



Septiembre 2014: Luksic mantuvo primer lugar, seguido por Matte y Angelini.

Cuadro 1
Ranking Grupos Económicos (RGE)
sep-14

GRUPO ECONÓMICO	Ranking General	Cambio Posición Ranking General (jul. 2014 - sep. 2014)
LUKSIC	1	+0
MATTE	2	+14
ANGELINI	3	-1
SAIEH	4	+13
YARUR	5	-1
SOLARI	6	-3
CUETO	7	-1
PAULMANN	8	+0
SAID	9	-4
SECURITY	10	-3
HURTADO VICUÑA	11	-2
PENTA	12	-1
NAVARRO	13	+2
CGE	14	-4
GUILISASTI - LARRAÍN	15	-2
FERNANDEZ LEÓN	16	-2
PONCE LEROU	17	+9
SIGDO KOPPERS	18	+7
CALDERÓN	19	-7
URENDA	20	-1
BOFILL	21	-3
CCHC	22	+1
CAP	23	-3
CLARO	24	-3
MULTIEXPORT FOODS	25	+4
SOCOVEA	26	-4
EMBONOR	27	+5
FORUS	28	-4
SALFACORP	29	-2
BRIONES	30	+0
BEZANILLA	31	-3
TATTERSALL	32	-1
LECAROS MENENDEZ	33	+0

Los activos de los grupos incluidos en el RGE aumentaron 13% en el tercer trimestre y un 18% anual. Sin embargo, el Patrimonio Bursátil de estas empresas disminuyó -1% en el trimestre, en contraste con el leve aumento del IGPA y el IPSA, de 1,1% y 0,8% respectivamente. En una comparación anual, el Patrimonio ha disminuido -1,8%, mientras que el IPSA e IGPA han aumentado 5,6% y 4,3% respectivamente. Por último, los ingresos de las empresas del RGE aumentaron 54% en el trimestre, y 15% en el año¹

Ranking general: Grupo Luksic mantiene el primer lugar, avanza el grupo Matte y retrocede Angelini.²

El **grupo Luksic** obtuvo el primer lugar del RGE al igual que los dos trimestres anteriores, y también, se ubicó en el primer lugar en el ranking de nivel y crecimiento. Está formado por las empresas Quiñenco, Antofagasta Minerals, CCU, SAAM, MADECO, entre otras, y concentra sus actividades

¹ El Ranking de Grupos Económicos (RGE) clasifica trimestralmente de mayor a menor a los principales grupos empresariales chilenos, de acuerdo al nivel y el crecimiento de tres medidas de su desempeño económico: patrimonio bursátil, ingresos y activos consolidados. Esta edición del RGE corresponde al tercer trimestre del año 2014 (Julio-Septiembre).

² De acuerdo a la Superintendencia de Valores y Seguros (SVS) se estableció de manera excepcional la forma de contabilización de los cambios de activos y pasivos por impuestos diferidos conforme a la recién aprobada reforma tributaria. Los efectos contables de la reforma tributaria serán visibles a partir los estados financieros al 30 de septiembre de 2014.

Cuadro 2
Ranking de Nivel de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)
sep-14

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Nivel	Cambio Posición Ranking Nivel (jul. 2014 - sep. 2014)
LUKSIC	1	+0
ANGELINI	2	+0
MATTE	2	+2
SOLARI	4	-1
PAULMANN	5	-1
SAIEH	6	+1
CUETO	7	-1
YARUR	8	+1
SAID	9	-2
CGE	10	+0
FERNANDEZ LEÓN	11	+0
NAVARRO	12	+0
SIGDO KOPPERS	13	+1
SECURITY	14	+0
CCHC	15	+5
HURTADO VICUÑA	15	-1
PENTA	17	+1
CALDERÓN	18	-1
PONCE LEROU	19	+0
CAP	20	-7
GUILASTI - LARRAÍN	20	+1
BOFILL	22	+0
CLARO	23	+1
SALFACORP	24	-1
URENDA	25	+1
EMBONOR	26	+1
BRIONES	27	-2
BEZANILLA	28	+0
SOCOvesa	29	+0
MULTIEXPORT FOODS	30	+0
FORUS	31	+0
TATTERSALL	32	+0
LECAROS MENENDEZ	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS Sep-14 y memorias 2013

en la extracción de recursos naturales, el sector financiero y bancario, y transportes y bebidas.

En segundo lugar, y presentado una de los mayores avances del trimestre (+14 posiciones), estuvo el **grupo Matte**, que además compartió el segundo lugar del ranking de nivel con el grupo Angelini. En el ranking de crecimiento obtuvo la segunda posición avanzando 28 lugares desde el trimestre anterior, principalmente por un significativo crecimiento de los activos del grupo (25%). El grupo Matte integra las empresas matrices Minera Valparaíso, Empresas CMPC, Almendral, PASUR, BICECORP, y Compañía industrial Volcán, entre otras. Sus operaciones se desarrollan mayoritariamente en la minería, industria, sector financiero y de inversiones, y el sector forestal.

En tercer lugar del ranking general, y retrocediendo un lugar en el trimestre, estuvo el **grupo Angelini**, que además compartió el segundo lugar del ranking de nivel con el grupo Matte y obtuvo el cuarto lugar en el ranking de crecimiento. Destacó también, el primer lugar del grupo Angelini en el ranking de ingresos, que alcanzaron \$15.382.044 millones, y el segundo lugar del ranking de crecimiento de los ingresos (16% anual) y de los activos (24% anual).

Desde la empresa matriz Antarchile, el grupo Angelini participa a través de sus filiales Empresas Copec, Siemel y Eperva en actividades forestales, industrialización de la madera, distribución de combustibles, producción y distribución de energía, transporte marítimo e industria pesquera.

Los siguientes lugares del RGE fueron ocupados por el **grupo Saieh**, que avanzó trece posiciones hasta ocupar el cuarto lugar, y **Yarur**, que ocupó el quinto lugar, retrocediendo una posición.

Los principales avances en el RGE en el trimestre fueron los grupos Matte y Saieh, además del **grupo Ponce Lerou** que subió nueve lugares y se ubicó en la posición 17. Por otro lado, el retroceso más notable fue el grupo Calderón, que bajó siete lugares.

Los últimos lugares del RGE los ocuparon los **grupos Bezanilla, Tattersall y Lecaros Menéndez**.

Cuadro 3
Ranking de Crecimiento de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)
sep-14

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Crecimiento	Cambio Posición Ranking Crecimiento (jul. 2014 - sep. 2014)
LUKSIC	1	+0
MATTE	2	+28
SAIEH	3	+25
ANGELINI	4	+0
YARUR	5	-3
SECURITY	6	-3
PENTA	7	+1
CUETO	8	+3
HURTADO VICUÑA	9	-4
SOLARI	10	-2
SAID	11	-5
GUILISASTI - LARRAÍN	12	-5
URENDA	12	-1
PAULMANN	14	+1
NAVARRO	15	+3
PONCE LEROU	15	+15
BOFILL	17	-4
MULTIEXPORT FOODS	18	+3
CALDERÓN	19	-9
CGE	20	-6
SOCOVEA	21	-6
FERNANDEZ LEÓN	22	-3
FORUS	23	-8
CLARO	24	-4
SIGDO KOPPERS	24	+9
EMBONOR	26	+3
CAP	27	-1
TATTERSALL	28	-5
CCHC	29	-4
LECAROS MENENDEZ	29	-6
BEZANILLA	31	-10
SALFACORP	32	-6
BRIONES	32	-2

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS Sep-14 y memorias 2013

Ranking de Nivel: grupo Luksic continuó liderando, seguido por Angelini y Matte en el segundo lugar y Solari en el tercero.

El grupo **Luksic** mantuvo el primer lugar en el ranking de nivel, principalmente debido a que mantuvo el primer lugar en el ranking de activos, que alcanzaron \$38.390.008 millones y el segundo lugar en el de patrimonio, que alcanzó \$ 6.290.765 millones.

El grupo **Angelini** también mantuvo el segundo lugar en el ranking de nivel. Esto fue principalmente resultado de que mantuviera el primer lugar en el ranking de ingresos, que alcanzaron a \$15.382.044 en el trimestre. En el ranking de activos retrocedió al quinto lugar, con \$19.937.372 millones, y en el de patrimonio, que alcanzó \$2.011.853 millones, se mantuvo en el sexto.

Finalmente, el grupo **Matte** avanzó dos posiciones en el ranking de nivel, compartiendo el segundo lugar con el grupo Angelini. Este avance se debió al aumento de tres lugares en el ranking de activos, que alcanzaron \$23.807.777 y lo ubicó en el tercer lugar. El grupo también mantuvo el tercer lugar en el ranking de patrimonio, que alcanzó a \$3.946.818 millones, y el sexto lugar en el de ingresos, que alcanzaron a \$ 3.954.341 millones en el trimestre.

El ranking de nivel no presentó grandes variaciones en el trimestre. Solo destacaron el grupo de la **Cámara Chilena de la Construcción**, que avanzó cinco posiciones hasta el quinceavo lugar y el grupo **CAP**, que retrocedió siete posiciones quedando en el veinteavo lugar. Luego estuvieron, los grupos **Said y Briones**, que retrocedieron dos posiciones, quedando en el noveno y veintisieteavo lugar respectivamente.³

³ El ranking de nivel ordena los grupos económicos de acuerdo a su nivel absoluto de patrimonio, ingresos y activos. Es una medida de la importancia económica de los grupos, relativa al resto.

Cuadro 4
Nivel Patrimonio
sep-14

GRUPO ECONÓMICO	Patrimonio Bursátil (Miles de \$)	Ranking Nivel Patrimonio	Cambio Posición Nivel Patrimonio (jul. 2014 - sep. 2014)
SOLARI	\$ 7.009.496.379	1	+0
LUKSIC	\$ 6.290.765.161	2	+0
MATTE	\$ 3.946.818.667	3	+0
PAULMANN	\$ 3.069.197.792	4	+0
YARUR	\$ 2.343.156.095	5	+0
ANGELINI	\$ 2.011.853.445	6	+0
SAIEH	\$ 1.176.912.347	7	+0
CGE	\$ 843.017.800	8	+2
CUETO	\$ 793.470.498	9	-1
SIGDO KOPPERS	\$ 675.281.408	10	+1
NAVARRO	\$ 592.454.970	11	+1
SAID	\$ 573.062.647	12	-3
CCHC	\$ 536.911.200	13	+7
FERNANDEZ LEÓN	\$ 461.275.125	14	+2
SECURITY	\$ 437.583.878	15	+0
CALDERÓN	\$ 406.494.578	16	-3
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 322.144.724	17	+0
PONCE LEROU	\$ 312.510.813	18	+1
BOFILL	\$ 290.376.936	19	-1
CLARO	\$ 249.305.773	20	+1
EMBONOR	\$ 237.544.436	21	+2
PENTA	\$ 234.850.160	22	+0
CAP	\$ 194.309.208	23	-9
BEZANILLA	\$ 143.856.149	24	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 113.597.374	25	+1
HURTADO VICUÑA	\$ 105.102.728	26	-1
SOCOVESA	\$ 83.619.286	27	+0
URENDA	\$ 65.120.676	28	+1
BRIONES	\$ 62.325.903	29	-1
TATTERSALL	\$ 40.315.272	30	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 31.110.100	31	+0
FORUS	\$ 31.036.958	32	+0
SALFACORP	\$ 24.967.318	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS Sep-14 y memorias 2013

Ranking de Crecimiento: Lideró Luksic, seguido por Matte y Saieh.

El **grupo Luksic** mantuvo el liderazgo en el ranking de crecimiento, seguido por los grupos Matte y Saieh, que ocuparon el segundo y tercer lugar respectivamente, luego de un fuerte avance en el trimestre.

El liderazgo del grupo Luksic se debió principalmente a que sus ingresos y patrimonio crecieron en un 75% y 11% anual respectivamente, manteniéndose en el primer lugar de estos ranking.

Por otra parte, el grupo **Matte** ocupó el segundo lugar del ranking de crecimiento. Esto se debió principalmente al fuerte aumento de sus activos (25% anual), ocupando el primer lugar en este ranking, cuarto en el de crecimiento del patrimonio (6% anual) y quinto en el de crecimiento de los ingresos (13% anual). Esto permitió al grupo tener el mayor avance trimestral en el ranking de crecimiento, subiendo veintiocho posiciones.

En tercer lugar del ranking de crecimiento, se ubicó el **grupo Saieh**, que también tuvo el mayor avance (25 lugares). Destacó el gran crecimiento de su patrimonio (40% anual), mientras que sus ingresos y activos crecieron en forma más moderada (20% y 8% anual respectivamente).

Los mayores avances en el ranking de crecimiento incluyeron a los grupos Matte y Saieh ya señalados, y el **grupo Ponce Lerou** que avanzó 15 lugares. Por otro lado, los que más retrocedieron en el trimestre fueron los **grupos Bezanilla** (-10 lugares) y **Calderón** (-9 lugares).

Análisis de los tres primeros en el RGE: Luksic, Matte y Angelini

El primer lugar del RGE lo obtuvo nuevamente el **grupo Luksic**, cuyas principales empresas son Quiñenco, Antofagasta Minerals y Madeco, con filiales como Vapores, Sociedad Matriz SAAM y Aguas Antofagasta, entre otras.

Quiñenco tuvo una ganancia neta acumulada al trimestre 18% mayor que en el año anterior subiendo a \$122.668

Cuadro 5
Nivel Ingresos
sep-14

GRUPO ECONÓMICO	Ingresos (Miles de \$)	Ranking Nivel Ingresos	Cambio Posición Nivel Ingresos (jul. 2014 - sep. 2014)
ANGELINI	\$ 15.382.044.891	1	+0
PAULMANN	\$ 7.696.196.556	2	+0
CUETO	\$ 5.458.766.566	3	+1
LUKSIC	\$ 5.089.796.136	4	-1
SOLARI	\$ 4.950.818.756	5	+0
MATTE	\$ 3.954.341.002	6	+0
SAIEH	\$ 2.143.971.439	7	+4
CGE	\$ 2.132.260.460	8	-1
SAID	\$ 2.047.790.032	9	-1
FERNANDEZ LEÓN	\$ 1.926.305.637	10	-1
HURTADO VICUÑA	\$ 1.910.363.846	11	-1
NAVARRO	\$ 1.304.735.429	12	+0
PENTA	\$ 1.186.308.746	13	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 1.140.914.880	14	+0
CALDERÓN	\$ 1.062.480.481	15	+0
YARUR	\$ 940.105.591	16	+0
PONCE LEROU	\$ 651.792.334	17	+3
SALFACORP	\$ 636.516.600	18	+0
URENDA	\$ 636.383.025	19	+3
SECURITY	\$ 610.947.261	20	-1
CAP	\$ 607.272.614	21	-4
CCHC	\$ 540.885.590	22	-1
BOFILL	\$ 510.342.588	23	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 425.534.424	24	+0
BRIONES	\$ 403.698.446	25	+0
CLARO	\$ 367.327.726	26	+0
EMBONOR	\$ 314.967.471	27	+0
BEZANILLA	\$ 247.062.686	28	+0
FORUS	\$ 242.836.867	29	+0
SOCOVESA	\$ 223.936.437	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 172.208.637	31	+0
TATTERSALL	\$ 133.597.267	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 96.864.803	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS Sep-14 y memorias 2013

millones en el tercer trimestre. Este resultado se originó en el buen desempeño en el ámbito financiero y energético del holding. En el ámbito financiero, el Banco de Chile incrementó 13% sus ingresos, lo que se tradujo en un aumento de 22% de sus utilidades. También destacó la revalorización de CSAV, dado que Quiñenco incrementó un 54,5% de su participación, lo cual se consolidó durante Septiembre. En este mes también se confirmó la aprobación de la Comisión Europea para la fusión entre la CSAV y la naviera alemana Hapag-Lloyd, por lo que se espera que en el último trimestre se comiencen a manifestar sus efectos.

En el sector manufacturero, Invexans contribuyó con un aporte positivo de 21,6% de ganancia neta, basado en el efecto de la revalorización de activos en US\$ 200 millones. A pesar de esta ganancia, Invexans tuvo durante el periodo una pérdida neta de \$11.319 millones, aproximadamente la tercera parte de la que había registrado en el mismo trimestre del año pasado. Los ingresos acumulados de Invexans en el trimestre aumentaron 32,5% en relación al mismo periodo del año anterior, correspondiendo principalmente a ingresos por servicios y arriendos.

Durante el trimestre destacó también la venta de las acciones sobre Banco de Chile por parte de LQ Inversiones Financieras, la entidad financiera de Quiñenco, que resultó en un incremento del patrimonio por \$ 79.000 millones.

CCU, otra de las empresas ligadas al grupo Luksic, anunció el acuerdo para la asociación con el grupo colombiano Postobón, con el fin de ingresar al mercado a través de las operaciones de Central Cervecería Colombia.

Por otro lado, Antofagasta Minerals registró un baja de 3,9% en su producción acumulada durante el año. Solo durante el tercer trimestre, la producción fue 5% inferior al mismo periodo del año anterior, principalmente debido a los menores rendimientos de las minas Pelambres y Centinelas Concentrados. Sin embargo, la empresa anunció que cumplirá su meta de 700.000 toneladas de mineral proyectada al 2014.

Cuadro 6
Nivel Activos
sep-14

GRUPO ECONÓMICO	Activos (Miles de \$)	Ranking Absoluto Activos	Cambio Posición Nivel Activos (jul. 2014 - sep. 2014)
LUKSIC	\$ 38.390.008.971	1	+0
SAIEH	\$ 24.365.684.009	2	+2
MATTE	\$ 23.807.777.645	3	+3
YARUR	\$ 23.136.869.156	4	-2
ANGELINI	\$ 19.937.372.065	5	-2
SAID	\$ 16.003.009.130	6	-1
CUETO	\$ 12.372.214.585	7	+0
SOLARI	\$ 11.378.526.409	8	+0
PAULMANN	\$ 10.690.526.628	9	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 9.980.114.626	10	+0
SECURITY	\$ 7.271.667.923	11	+0
CCHC	\$ 6.958.919.388	12	+6
CGE	\$ 4.506.842.080	13	+0
PENTA	\$ 4.090.679.976	14	+0
FERNANDEZ LEÓN	\$ 4.005.679.440	15	+0
PONCE LEROU	\$ 3.232.502.600	16	+0
NAVARRO	\$ 3.062.641.500	17	+0
CAP	\$ 2.844.040.664	18	-6
CALDERÓN	\$ 2.103.949.691	19	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 2.092.539.757	20	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 1.034.567.408	21	+1
SALFACORP	\$ 987.898.139	22	-1
BOFILL	\$ 888.471.036	23	+0
BRIONES	\$ 861.695.484	24	+0
SOCOvesa	\$ 844.145.478	25	+0
CLARO	\$ 805.944.577	26	+0
URENDA	\$ 627.848.934	27	+0
BEZANILLA	\$ 618.851.451	28	+0
EMBORON	\$ 610.367.436	29	+0
FORUS	\$ 442.561.732	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 288.653.262	31	+0
TATTERSALL	\$ 259.728.369	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 224.915.156	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS Sep-14 y memorías 2013

En segundo lugar en el RGE estuvo el **grupo Matte**, compuesto por la empresa Minera Valparaíso, Empresas CMPC, Almendral, Puertos y Logística, Bicecorp y el Volcán, entre otras.

El resultado de la principal empresa del grupo, Minera Valparaíso, mostró una ganancia anual de 33%. La empresa más importante controlada por Minera Valparaíso es Colbún, que durante el tercer trimestre mostró un aumento anual de 152% en su utilidad.

Empresas CMPC, líder en producción y comercialización de productos forestales, celulosa, papeles, productos tissue y productos de papel, presentó ganancias 5% superiores a las registradas en el mismo periodo el año 2013. Lo anterior, debido, en su mayoría, a ganancias de eficiencia en los costos operacionales de la empresa. Los ingresos acumulados fueron 2% inferior al año anterior debido al menor precio de venta de exportación de la celulosa de fibra corta y al cierre de las operaciones de papel periódico, a fines del año pasado. Esta baja obedeció fundamentalmente a una disminución de 11% en los ingresos por ventas locales en Chile, debido principalmente a menores precios en dólares de productos tissue, a menor venta de energía eléctrica a terceros por necesidad de abastecimiento interno (por término de contratos de largo plazo) y al menor volumen de venta del negocio de papeles.

Almendral S.A. es también una empresa matriz del grupo Matte que participa fundamentalmente en el negocio de las telecomunicaciones, a través de su filial Almendral Telecomunicaciones. Adicionalmente, mantiene inversiones menores en los sectores inmobiliario y sanitario por medio de su filial Inmobiliaria El Almendral S.A. y su coligada Compañía Hispano Americana de Servicios S.A., respectivamente. Los ingresos acumulados de Almendral aumentaron en un 5%, al comparar el tercer trimestre de 2014 y 2013, incluyendo \$109.000 millones provenientes de la operación de Entel Perú.

Puertos y Logística S.A. (PULOGSA), holding de las subsidiarias Puerto Lirquén y de San Antonio, registró un aumento de los activos consolidados de 7,8% con respecto a diciembre 2013.

Cuadro 7
Crecimiento Patrimonio
sep-14

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Patrimonio (sep. 2013 - sep. 2014)	Crecimiento Patrimonio Ponderado	Ranking Crecimiento Patrimonio	Cambio Posición Crecimiento Patrimonio (jul. 2014 - sep. 2014)
LUKSIC	11%	2%	1	+0
SAIEH	40%	1%	2	+1
YARUR	15%	1%	3	-1
MATTE	6%	1%	4	+0
SECURITY	22%	0%	5	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	24%	0%	6	+0
PONCE LEROU	15%	0%	7	+17
BOFILL	14%	0%	8	-1
MULTIEXPORT FOODS	34%	0%	9	+6
NAVARRO	4%	0%	10	+11
PENTA	9%	0%	11	+7
SOCOYESA	6%	0%	12	+5
SALFACORP	7%	0%	13	-4
ANGELINI	0%	0%	14	+9
URENDA	1%	0%	15	-1
CCHC	0%	0%	16	+11
TATTERSALL	-6%	0%	17	-7
FORUS	-10%	0%	18	-6
LECAROS MENENDEZ	-13%	0%	19	-8
BRIONES	-9%	0%	20	-7
CLARO	-3%	0%	21	-5
FERNANDEZ LEÓN	-7%	0%	22	+4
HURTADO VICUÑA	-36%	0%	23	-4
SIGDO KOPPERS	-7%	0%	24	+4
BEZANILLA	-39%	0%	25	-5
CUETO	-7%	0%	26	+3
EMBONOR	-28%	0%	27	-5
CAP	-41%	0%	28	-20
CGE	-12%	0%	29	+2
CALDERÓN	-30%	0%	30	-5
SAID	-33%	-1%	31	-1
SOLARI	-8%	-2%	32	+1
PAULMANN	-20%	-2%	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS Sep-14 y memorias 2013

Por otra parte, destacó en el trimestre que Bicecorp, la rama financiera del grupo, ha generado durante el año una utilidad 57% superior a la acumulada a septiembre del 2013. El crecimiento de Bicecorp fue generado por las filiales Banco BICE y BICE Vida. Los ingresos del período ascendieron a \$662.448 millones, creciendo un 34,6% con respecto al mismo período del año 2013 (\$ 492.211 millones). Este crecimiento se explica principalmente por el aumento de los ingresos por inversiones. Los activos de Bicecorp aumentaron un 10% anual, donde un 33% son de BICE Vida y 64% del Banco BICE. Por último, el Patrimonio total de Bicecorp ascendió a \$684.672 millones durante el trimestre, aumentando 12% con respecto al tercer trimestre 2013.

Finalmente, el tercer lugar en el RGE lo ocupó el **grupo Angelini**. Según el análisis razonado de Antarchile, principal matriz del grupo, durante el año y hasta septiembre los activos corrientes de la empresa han crecido 10,9% y los activos totales 0,8%. Esto se explicaría por la participación en Guacolda por parte de Empresas COPEC, filial de Antarchile.

El patrimonio de Antarchile ha disminuido 1,3% durante el año, debido a una variación negativa de otras reservas, originada por la variación de la tasa de impuesto establecida en la reforma tributaria. Por otra parte, la utilidad consolidada a septiembre creció solo 1% anual, mientras que la ganancia bruta de la sociedad lo hizo en 0,7% anual.

Las actividades del grupo en el sector forestal, a través de Celulosa Arauco y Constitución, presentaron un aumento en sus ingresos consolidados de 1,6% anual. En el negocio de la celulosa, las ventas crecieron 2,9% anual, y en el de la madera aserrada un 15,6% anual, debido a mayores precios y volúmenes.

En septiembre, el grupo inauguró en Uruguay la planta de celulosa Montes del Plata, un joint venture entre la forestal chilena y la sueco-finlandesa Stora Enso. El proyecto, que inició su producción en junio, es la mayor inversión privada en la historia de Uruguay, con US\$ 2.270 millones. En régimen, este complejo industrial sumará US\$ 844 millones al PIB de Uruguay.

Cuadro 8
Crecimiento Ingresos
sep-14

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Ingresos (sep. 2013 - sep. 2014)	Crecimiento Ingresos Ponderado	Ranking Crecimiento Ingresos	Cambio Posición Crecimiento Ingresos (jul. 2014 - sep. 2014)
LUKSIC	75%	6%	1	+0
ANGELINI	16%	4%	2	+0
CUETO	13%	1%	3	+6
SOLARI	12%	1%	4	-1
MATTE	13%	1%	5	+28
PAULMANN	6%	1%	6	+5
SAIEH	20%	1%	7	+25
CALDERÓN	27%	0%	8	-3
CGE	13%	0%	9	-3
SAID	11%	0%	10	-6
HURTADO VICUÑA	9%	0%	11	-3
PENTA	14%	0%	12	+2
YARUR	16%	0%	13	-3
URENDA	22%	0%	14	+1
SECURITY	19%	0%	15	-8
GUILISASTI - LARRAÍN	21%	0%	16	-4
BOFILL	16%	0%	17	-1
SOCOVESA	33%	0%	18	-5
MULTIEXPORT FOODS	41%	0%	19	+2
CLARO	16%	0%	20	-3
NAVARRO	4%	0%	21	-3
FORUS	20%	0%	22	-3
PONCE LEROU	6%	0%	23	+6
EMBONOR	10%	0%	24	-2
FERNANDEZ LEÓN	1%	0%	25	-5
SIGDO KOPPERS	2%	0%	26	+4
LECAROS MENENDEZ	13%	0%	27	-2
TATTERSALL	6%	0%	28	-4
CCHC	0%	0%	29	-3
BRIONES	0%	0%	30	-2
BEZANILLA	-7%	0%	31	-8
CAP	-4%	0%	32	-5
SALFACORP	-13%	0%	33	-2

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS Sep-14 y memorias 2013

Por su parte, Copec, en el sector de combustibles, presentó un resultado acumulado mucho menor al del año pasado.

Esto se debió a los menores ingresos, como resultado de la venta de Terpel Chile. Sin embargo, el resultado operacional aumentó 5,5% anual, por mayores volúmenes en Chile.

Por otra parte, las utilidades anuales de Pesquera Iquique Guanaye crecieron, principalmente por un resultado no operacional menos desfavorable en comparación con el del año pasado, el cual había sido impactado por gastos asociados al cierre de plantas productivas.

Finalmente, durante el año, los activos totales de Empresas SIEMEL han disminuído 9%, como resultado de una disminución de 46% de los activos corrientes, y de un aumento de 33% de los activos no corrientes. Este movimiento se debió a una estrategia de inversión de largo plazo en la matriz, principalmente en fondos de inversión privados y acciones del mercado local. Sin embargo, las utilidades de la empresa crecieron, debido a positivos resultados del ejercicio, con lo que patrimonio atribuible a los propietarios de la controladora de la compañía creció en un 6%.

Cuadro 8
Crecimiento Ingresos
sep-14

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Ingresos (sep. 2013 - sep. 2014)	Crecimiento Ingresos Ponderado	Ranking Crecimiento Ingresos	Cambio Posición Crecimiento Ingresos (jul. 2014 - sep. 2014)
LUKSIC	75%	6%	1	+0
ANGELINI	16%	4%	2	+0
CUETO	13%	1%	3	+6
SOLARI	12%	1%	4	-1
MATTE	13%	1%	5	+28
PAULMANN	6%	1%	6	+5
SAIEH	20%	1%	7	+25
CALDERÓN	27%	0%	8	-3
CGE	13%	0%	9	-3
SAID	11%	0%	10	-6
HURTADO VICUÑA	9%	0%	11	-3
PENTA	14%	0%	12	+2
YARUR	16%	0%	13	-3
URENDA	22%	0%	14	+1
SECURITY	19%	0%	15	-8
GUILSASTI - LARRAÍN	21%	0%	16	-4
BOFILL	16%	0%	17	-1
SOCOVESA	33%	0%	18	-5
MULTIEXPORT FOODS	41%	0%	19	+2
CLARO	16%	0%	20	-3
NAVARRO	4%	0%	21	-3
FORUS	20%	0%	22	-3
PONCE LEROU	6%	0%	23	+6
EMBONOR	10%	0%	24	-2
FERNANDEZ LEÓN	1%	0%	25	-5
SIGDO KOPPERS	2%	0%	26	+4
LECAROS MENENDEZ	13%	0%	27	-2
TATTERSALL	6%	0%	28	-4
CCHC	0%	0%	29	-3
BRIONES	0%	0%	30	-2
BEZANILLA	-7%	0%	31	-8
CAP	-4%	0%	32	-5
SALFACORP	-13%	0%	33	-2

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS Sep-14 y memorias 2013

Anexo Metodológico

A partir de la circular N°1.664, y basándose en los grupos económicos analizados en el ranking 2008 (realizado por la Universidad del Desarrollo), se identificó las empresas asociadas a cada grupo. A continuación, utilizando información de la SVS (principales accionistas de cada una a Septiembre 2012), memorias de las empresas (con cierre diciembre 2012) y reportes de agencias clasificadoras de riesgos, se obtuvo una estimación del porcentaje de participación en la propiedad de cada una de las empresas por parte del grupo respectivo.

Las relaciones de propiedad de los grupos económicos con sus empresas, normalmente se materializan a través de otras empresas o sociedades de inversiones, que no siempre son 100% propiedad del mismo grupo. De esta forma para obtener la propiedad directamente vinculada al grupo se realizaron los siguientes ajustes: Cuando fue posible, para cada empresa se consideró la participación que estaba estrictamente vinculada con las personas asociadas al grupo económico.

A modo de ejemplo, para calcular la participación del grupo Angelini en Antarchile, se consideró que, por un lado, la familia tenía un 85,269% de participación en Inversiones Angelini & Compañía Limitada, empresa que a su vez era propietaria del 63,4% de Antarchile.

Así, la propiedad de Antarchile directamente vinculada a la familia Luksic por esta vía fue 54% ($0,85269 \times 63,4\% = 54$). Si a esto se suma un 0,5% de propiedad por otras vías (distintas a Inversiones Angelini), la participación total estimada del grupo en esta empresa fue 54,5% aproximadamente.

En otros casos, no se pudo obtener la información detallada de la sociedad que era titular en la propiedad de la empresa, pero sí fue posible vincularla con un grupo económico. En estos casos, se asumió que el 100% de esta sociedad era propiedad del grupo económico respectivo.

Para la mayoría de los grupos y sus empresas asociadas, se siguió el procedimiento antes señalado. Sin embargo, hubo grupos en que no había una familia vinculada directamente, sino que varias, o incluso personas no relacionadas por lazos familiares.

Esta situación se dio en los siguientes grupos económicos: Security, Penta, CAP, Salfacorp, Socovesa, CGE, Embonor, Sigdo Koppers, Forus, Socovesa, Multiexport Foods y Tattersall. La identificación de la propiedad de las empresas asociadas a estos grupos, se hizo de dos formas. La primera asoció el grupo controlador de cada empresa al grupo económico, de modo que el porcentaje de participación que tenía el grupo controlador fue el porcentaje del grupo económico. La segunda forma, en el caso en que no había un grupo controlador, consideró como grupo económico a los mayores accionistas de la empresa (Esto sucedió en el grupo CAP, donde Invercap no tenía grupo controlador).

Tres medidas de desempeño económico y financiero

Al identificar la estructura de propiedad de las empresas vinculadas a cada grupo se consideró, para el patrimonio, ventas y activos, a las empresas que eran propiedad directa del grupo, no a través de otra sociedad anónima abierta. Como se detalla en las tablas a continuación, la estructura de propiedad en muchos grupos era compleja. Por ejemplo, en el caso del Grupo Luksic, que participaba en la propiedad de numerosas empresas, pero en la mayoría de ellas a través de su empresa Quiñenco, asumimos que la capitalización bursátil, ingresos y ventas de Quiñenco reflejaban el valor de las empresas de su propiedad. Esto se hizo para evitar la doble contabilización de los valores de las empresas. Así, se obtuvo la posición relativa de los grupos económicos en cada una de las siguientes medidas de su desempeño económico y financiero:

Patrimonio: Se consideró el valor de la capitalización bursátil de las empresas a Septiembre de 2013, multiplicado por la participación directa del grupo en su propiedad.

Ingresos: Esta medida representa los ingresos acumulados de las empresas en todo el año (enero 2013 a diciembre 2013). En el ranking consideramos el 100% de los ingresos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, se consideró los ingresos tomando en cuenta el porcentaje en la propiedad de la empresa (ingresos*% de propiedad).

Además de las sociedades anónimas abiertas, esta categoría incluyó a las sociedades informantes a la SVS que no cotizaban en bolsa. Dentro de este grupo estaban las compañías de seguros y reaseguros, los agentes de valores, los administradores de fondos de terceros, otras sociedades fiscalizadas por dicha Superintendencia, las entidades bancarias y de leasing fiscalizado por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, y las Administradoras de Fondos de Pensiones, fiscalizadas por la Superintendencia de AFPs.

Activos Consolidados: Se consideró la valoración de los activos de las empresas de los grupos a junio de 2013. Se utilizó la misma metodología que la medida de ingresos, y consideró el 100% de los activos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, sólo se consideró los activos multiplicados por el porcentaje en la propiedad de la empresa (activos*% de propiedad). Se incluyó las mismas empresas que en la medida de ingresos.

Los datos de los valores utilizados para realizar el ranking se obtuvieron de las FECUs a Septiembre 2013, dadas a conocer por la Superintendencia de Valores y Seguros en Diciembre 2013.

Dos Rankings y el RGE

De las tres medidas de desempeño económico y financiero mencionadas anteriormente, se ordenaron los grupos económicos de mayor a menor, según su nivel absoluto y su variación anual. Esto dio origen al ranking de nivel y de crecimiento (variación %).

Ranking de nivel: En primer lugar, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de los grupos económicos según su patrimonio, ingresos activos. El ranking de nivel ordenó, de mayor a menor, el promedio las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres categorías.

Ranking de crecimiento: Este ranking se construyó a partir de las variaciones anuales en cada categoría, ponderadas por la participación del grupo en el total de cada categoría.

Estas variaciones se calcularon del siguiente modo:

$$\text{Variación Porcentual} = \frac{a_t - a_{t-1}}{a_{t-1}}$$

Estas variaciones fueron multiplicadas por un ponderador, calculado como la participación del patrimonio, ingresos y activos de cada grupo con respecto al total de todos los grupos que formaron parte del ranking.

Luego, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de las variaciones porcentuales ponderadas de cada medida. Finalmente, el ranking de crecimiento general ordenó de mayor a menor el promedio de las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres medidas.

Ranking Grupos Económicos: Con los resultados de los rankings de nivel y crecimiento generales, se promedió las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en ambos rankings. Finalmente, se ordenó de mayor a menor dicho promedio, y en el caso que dos o más grupos compartieron una posición, se dejó mejor ubicado al grupo que tuvo la mejor ubicación en el ranking de nivel.