

# INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL **ICORE** 2013



Urbano

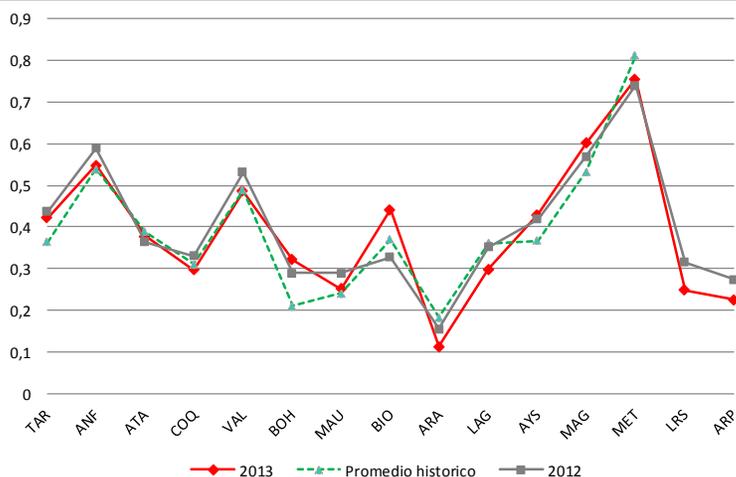
# ICORE 2013

Región Metropolitana continuó liderando, mientras Magallanes ascendió al segundo lugar.

**Cuadro 1**  
ICORE 2013: Índice y Posición relativa para cada región

Región	Índice	Posición Relativa
(ARP) Arica y Parinacota	0,22	14
(TAR) Tarapacá	0,42	7
(ANF) Antofagasta	0,55	3
(ATA) Atacama	0,38	8
(COQ) Coquimbo	0,30	11
(VAL) Valparaíso	0,49	4
(BOH) Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	0,32	9
(MAU) Maule	0,25	12
(BIO) Bío-Bío	0,44	5
(ARA) Araucanía	0,11	15
(LRS) Los Ríos	0,25	13
(LAG) Los Lagos	0,30	10
(AYS) Aysén	0,43	6
(MAG) Magallanes y la Antártica	0,60	2
(MET) Metropolitana	0,76	1

**Cuadro 2**  
Gráfico ICORE: 2012, 2013 y Promedio  
Regiones y Valor del índice



por las regiones de Magallanes y Antofagasta, cuyas competitividades estuvieron aproximadamente un 25% por debajo de la de la región Metropolitana.

Por segundo año consecutivo, la brecha entre la competitividad de la región Metropolitana en comparación con las demás regiones aumentó, aunque marginalmente. Esto fue resultado de un avance marginal en el índice de competitividad de la región Metropolitana, y un retroceso marginal en el de las otras regiones. No obstante, en una perspectiva de largo plazo, se confirma la tendencia a una mejor distribución regional de las condiciones para la competitividad a través del tiempo.

En comparación con el último ICORE, destacó el significativo avance de la competitividad de la región de Biobío, debido a grandes mejoras en su Infraestructura y Capacidad, y el moderado avance de la región de O'Higgins, debido a mejoras de la competitividad de sus recursos humanos, de su Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, de su Innovación, Ciencia y Tecnología, y de su Infraestructura y Capacidad.

Las demás regiones mostraron estabilidad o retrocesos moderados de su competitividad. Entre los retrocesos destacó Tarapacá, principalmente debido a una disminución en la competitividad de sus recursos humanos, e Infraestructura y Capacidad. También destacó el retroceso de Coquimbo, cuya competitividad bajó en cinco de las siete dimensiones que la componen, destacando especialmente la disminución en Infraestructura y Capacidad.

En 2013 la región Metropolitana mantuvo el liderazgo de la competitividad entre las regiones del país. Al igual que el año previo, fue seguida

**Cuadro 3**  
Diferencias en índice ICORE 2013 con índice 2012

Región	Diferencia índice 2012	Diferencia porcentual 2012	Diferencia Posición relativa 2012
TAR	-0,015	-3%	-2
ANF	-0,041	-7%	-1
ATA	0,014	4%	-1
COQ	-0,035	-11%	-2
VAL	-0,046	-9%	0
BOH	0,033	11%	+4
MAU	-0,037	-13%	0
BIO	0,113	35%	+5
ARA	-0,042	-27%	0
LAG	-0,054	-15%	-2
AYS	0,011	3%	0
MAG	0,032	6%	+1
MET	0,016	2%	0
LRS	-0,067	-21%	-2
ARP	-0,049	-18%	0

**Cuadro 4**  
Diferencias índice ICORE 2013 con índice histórico

Región	Diferencia índice histórico	Diferencia % índice histórico	Diferencia Posición relativa histórica
TAR	-0,040	-11%	0
ANF	0,009	2%	-1
ATA	-0,011	-3%	-2
COQ	-0,014	-4%	0
VAL	-0,004	-1%	0
BOH	0,111	53%	+3
MAU	0,011	4%	-1
BIO	0,071	19%	+1
ARA	-0,070	-39%	0
LAG	-0,088	-24%	-2
AYS	0,064	17%	+1
MAG	0,068	13%	+1
MET	-0,056	-7%	0

Los Ríos, presentó una disminución en su competitividad en cinco de las siete dimensiones, destacando la caída de la competitividad de sus recursos humanos, solo parcialmente compensada por un aumento relevante en su Gestión Empresarial y Calidad del Empleo.

Finalmente, continuó este año la tendencia a que se atenúen las diferencias en la competitividad relativa entre zonas del país, lo cual también refuerza la tendencia de mediano plazo a una mejora en la distribución geográfica de las condiciones para la competitividad a través del tiempo.

**La región Metropolitana mantuvo su liderazgo, seguida de Magallanes, Antofagasta y Valparaíso.**

El índice de competitividad de la región Metropolitana aumentó levemente en el año, y obtuvo nuevamente el primer lugar del ranking, como ha ocurrido históricamente (cuadro 1).

Las regiones de Magallanes, Antofagasta y Valparaíso ocuparon el segundo, tercer y cuarto lugar respectivamente, y tuvieron la menor brecha entre su índice de competitividad, y el de la región Metropolitana (cuadro 6).

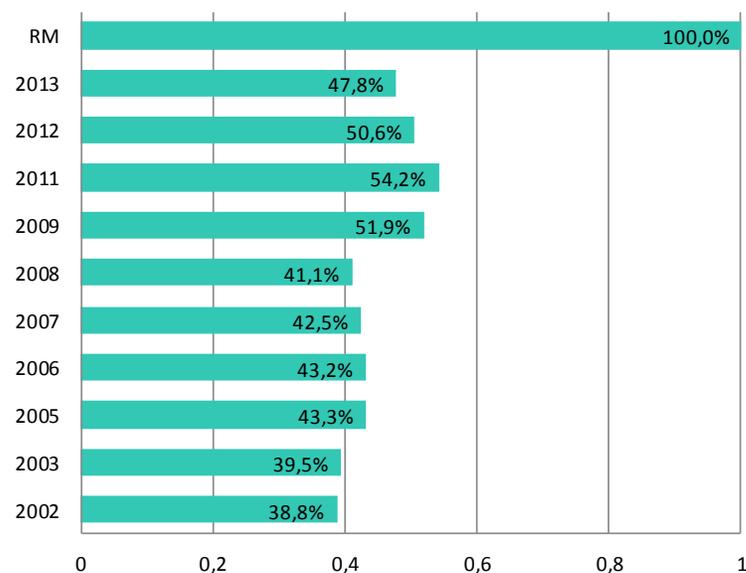
En contraste, las regiones de La Araucanía, Arica y Parinacota, y Los Ríos y Maule, tuvieron las mayores brechas entre su índice de competitividad y el de la Región Metropolitana, ocupando respectivamente los tres últimos lugares del ranking de competitividad.

Por último, al igual que el año previo, solo seis de las otras catorce regiones tuvieron una brecha menor a la mitad (50%) del índice de competitividad de la región Metropolitana. Este resultado consolida hasta ahora un retroceso con respecto a 2011, en que diez de las otras catorce regiones tenían una brecha menor a esa distancia. Este resultado es relevante, pues indica un leve deterioro de la distribución del desarrollo

**Cuadro 4**  
Diferencias índice ICORE 2013 con índice histórico

Región	Diferencia índice histórico	Diferencia % índice histórico	Diferencia Posición relativa histórica
TAR	-0,040	-11%	0
ANF	0,009	2%	-1
ATA	-0,011	-3%	-2
COQ	-0,014	-4%	0
VAL	-0,004	-1%	0
BOH	0,111	53%	+3
MAU	0,011	4%	-1
BIO	0,071	19%	+1
ARA	-0,070	-39%	0
LAG	-0,088	-24%	-2
AYS	0,064	17%	+1
MAG	0,068	13%	+1
MET	-0,056	-7%	0

**Cuadro 5**  
Índice del ICORE 2013 de la Región Metropolitana versus el de las otras regiones: Promedio anual



de la competitividad entre las regiones, aunque dentro de una tendencia histórica a una mejora.

### Fuerte avance de la competitividad de Biobío y O'Higgins, y retroceso de la Araucanía y Los Ríos.

La región de Biobío tuvo el mayor avance en su competitividad, subiendo cinco lugares en el ranking, con lo que prácticamente se ubicó en su promedio histórico. Este resultado se debió principalmente a una importante mejora en su Infraestructura y Capacidad, y a una mejora moderada de su ya elevada competitividad en Innovación, Ciencia y Tecnología.

El segundo mayor avance en su competitividad lo tuvo la región de O'Higgins, subiendo cuatro lugares en el ranking, lo que también representó el mayor avance por sobre su promedio histórico entre todas las regiones. A la base de este avance, estuvieron una importante mejora en la competitividad de sus recursos humanos, de su Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, y de su Innovación, Ciencia y Tecnología, los que dominaron por sobre un retroceso en su dimensión de Inversión Pública y Seguridad, y su Entorno Económico.

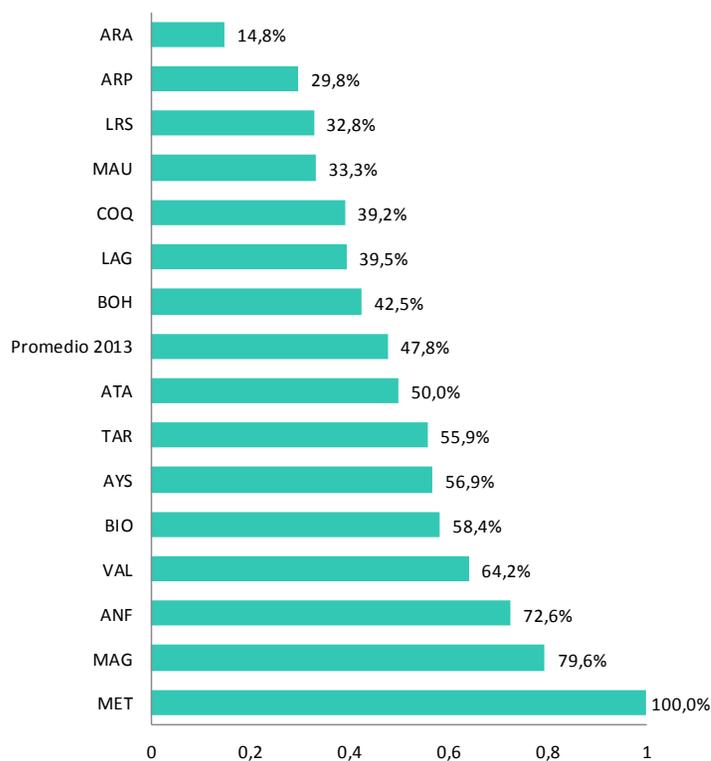
Entre las disminuciones, la región de la Araucanía tuvo el mayor retroceso de su índice de competitividad, manteniendo el último lugar en el ranking. Pese a un importante avance en su dimensión de Innovación, Ciencia y Tecnología, tuvo también importantes retrocesos en la competitividad de sus recursos humanos, y en su Gestión Empresarial y Empleo.

La región de Los Ríos tuvo el segundo mayor retroceso de su índice de competitividad, ubicándose en el penúltimo lugar. Esto se debió principalmente a un marcado retroceso en su dimensión de Gestión Empresarial y Empleo, desde el quinto hasta el undécimo lugar entre todas las regiones.

Las regiones con el mayor retroceso en el ranking de competitividad regional fueron Los Lagos, Los

Cuadro 6

Distancia con respecto a la región Metropolitana en porcentaje:  
Detalle por región para el 2013



Ríos, Tarapacá y Coquimbo, retrocediendo todas ellas dos lugares en el ranking (Cuadro 3).

En una perspectiva histórica, las regiones con la mayor dispersión de su índice de competitividad han sido Antofagasta (0,09) y O'Higgins (0,08), ambas principalmente debido a la variabilidad de su Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, y Coquimbo (0,08) principalmente debido a la variabilidad de su dimensión Persona.

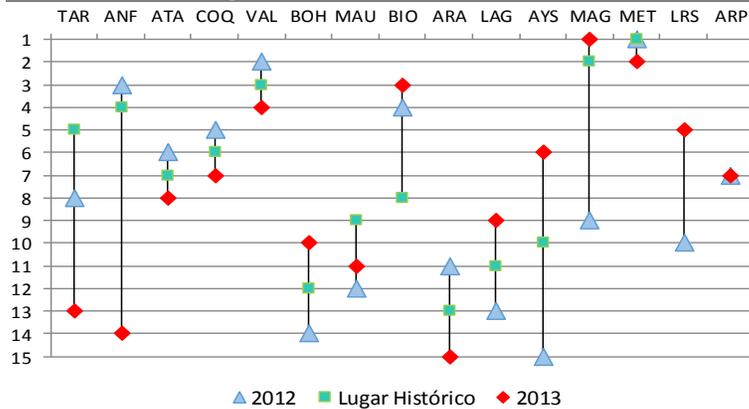
Por otro lado, las regiones con menor dispersión de su índice de competitividad han sido Valparaíso, que ha mostrado gran estabilidad, y Tarapacá (0,05), que pese a la creación de la región de Arica y Parinacota en 2011, ha mostrado resultados bastante estables en el ICORE. No obstante, en los últimos años la región de Tarapacá en las dimensiones Persona, y Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, se ha desviado fuertemente de su promedio histórico.

Cuadro 7

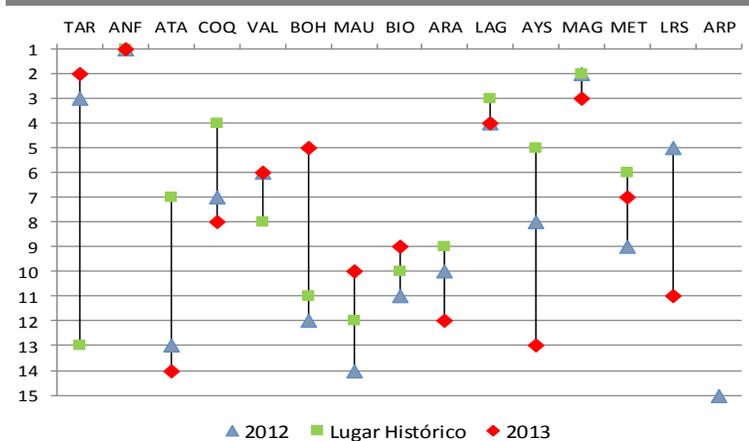
Posición de las regiones en cada dimensión del ICORE 2013.

Región	Ranking Relativo ICORE 2013	Persona	Gestión empresarial y Calidad del empleo	Innovación - Ciencia y Tecnología	Infraestructura y capacidad	Entorno económico y financiero	Inversión Pública y Seguridad	Inserción Comercial
Tarapacá	7	13	2	13	10	5	3	9
Antofagasta	3	14	1	9	3	1	11	3
Atacama	8	8	14	15	4	4	4	6
Coquimbo	11	7	8	12	11	7	14	11
Valparaíso	4	4	6	6	2	10	13	2
Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	9	10	5	7	8	11	10	8
Maule	12	11	10	10	6	13	6	10
Bío-Bío	5	3	9	2	5	12	9	4
Araucanía	15	15	12	3	15	15	12	13
Los Lagos	10	9	4	11	12	9	7	7
Aysén	6	6	13	14	7	6	1	15
Magallanes y la Antártica	2	1	3	5	9	2	2	5
Metropolitana	1	2	7	1	1	3	15	1
Los Ríos	13	5	11	4	14	14	8	14
Arica y Parinacota	14	12	15	8	13	8	5	12

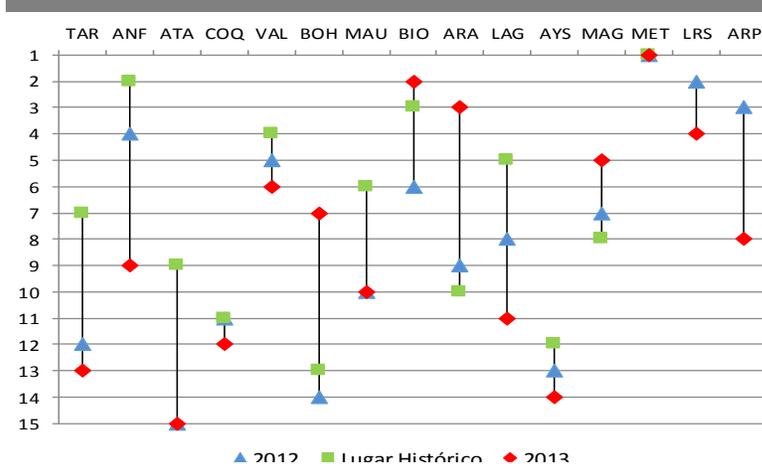
**Cuadro 8**  
Lugar relativo de cada región en la dimensión PERSONA:  
años 2013, 2012 y lugar histórico



**Cuadro 9**  
Lugar relativo de cada región en la dimensión GESTIÓN  
EMPRESARIAL Y CALIDAD DEL EMPLEO: años 2013, 2012 y lugar  
histórico



**Cuadro 10**  
Lugar relativo de cada región en la dimensión INNOVACIÓN –  
CIENCIA Y TECNOLOGÍA: años 2013, 2012 y lugar histórico



La brecha de competitividad entre la región Metropolitana y las otras regiones aumentó marginalmente por segundo año consecutivo, pero mantuvo su tendencia de largo plazo hacia un acercamiento entre las regiones.

Este año, por segundo periodo consecutivo, la brecha entre el ICORE de la región Metropolitana y el conjunto de las otras regiones aumentó, aunque marginalmente (cuadro 5). En promedio, el índice de competitividad de las otras regiones representó un 48% del índice de la región Metropolitana, desde el 51% que había alcanzado el año previo. No obstante, en una perspectiva de largo plazo, la distancia entre ambos se ha mantenido desde 2009 en niveles superiores a los del período 2002-2008. Este resultado refleja una tendencia de largo plazo hacia una distribución regional menos dispar de las mejoras en las diferentes dimensiones de la competitividad a través del tiempo.

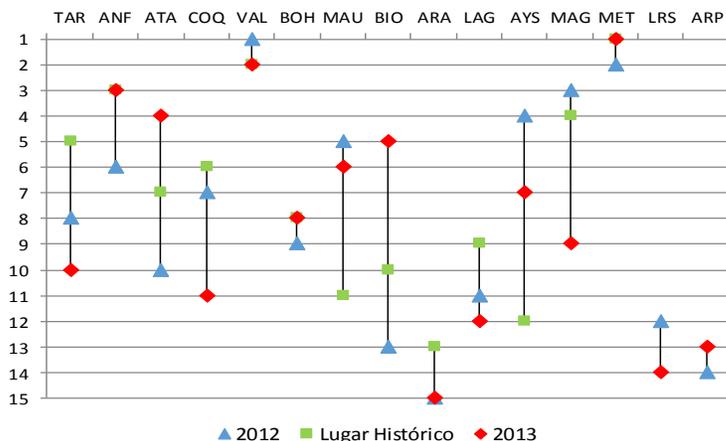
Las regiones mejor posicionadas con respecto a la región Metropolitana, es decir, aquellas que superaron el 50% de brecha, fueron: Magallanes, Antofagasta, Valparaíso, Biobío, Aysén, Tarapacá y Atacama. El resto de las regiones fueron menores. De este modo, la mitad de las regiones se posicionó sobre la brecha promedio y la otra mitad bajo la brecha promedio (Cuadro 6).

### Análisis por dimensión de la competitividad regional.

Durante el 2013, el primer lugar en la dimensión Persona lo ocupó la región de Magallanes. En la dimensión de Gestión Empresarial y Calidad del Empleo fue la región de Antofagasta, al igual que en Entorno económico y Financiero. En las dimensiones de Innovación, Ciencia y Tecnología, Infraestructura y Capacidad, e Inserción Comercial fue la región Metropolitana. Finalmente, en la dimensión de Inversión Pública y Seguridad, Aysén ocupó el primer lugar.

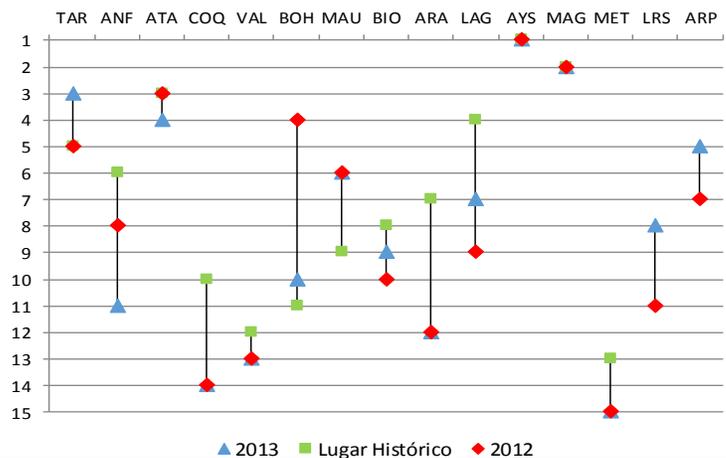
**Cuadro 11**

**Lugar relativo de cada región en la dimensión INFRAESTRUCTURA Y CAPACIDAD: años 2013, 2012 y lugar histórico**



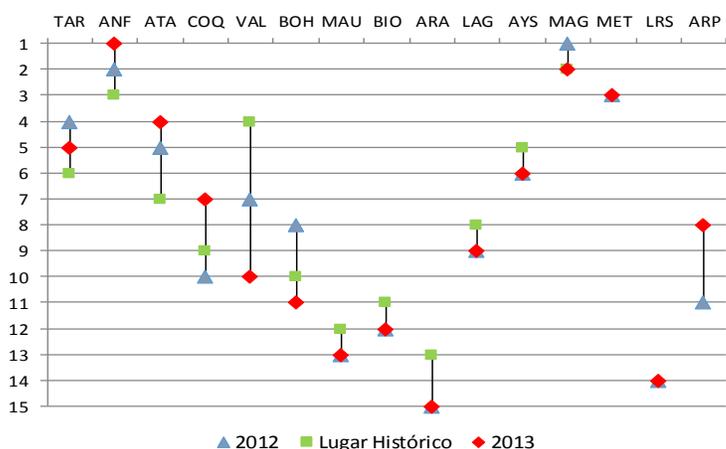
**Cuadro 13**

**Lugar relativo de cada región en la dimensión INVERSIÓN PÚBLICA Y SEGURIDAD: años 2013, 2012 y lugar histórico**



**Cuadro 12**

**Lugar relativo de cada región en la dimensión ENTORNO ECONÓMICO Y FINANCIERO: años 2013, 2012 y lugar histórico**



**Persona:**

En una perspectiva histórica, la dimensión Persona de la competitividad ha tenido las mayores diferencias entre las regiones, y además ha sido una de las más variables a través del tiempo.

La región de Magallanes tuvo el liderazgo en esta dimensión, así como en la mayoría de los factores que la componen. Fue seguida por la Metropolitana y Biobío, mientras que los últimos lugares los ocuparon las regiones de Araucanía, Antofagasta y Tarapacá (cuadro 7).

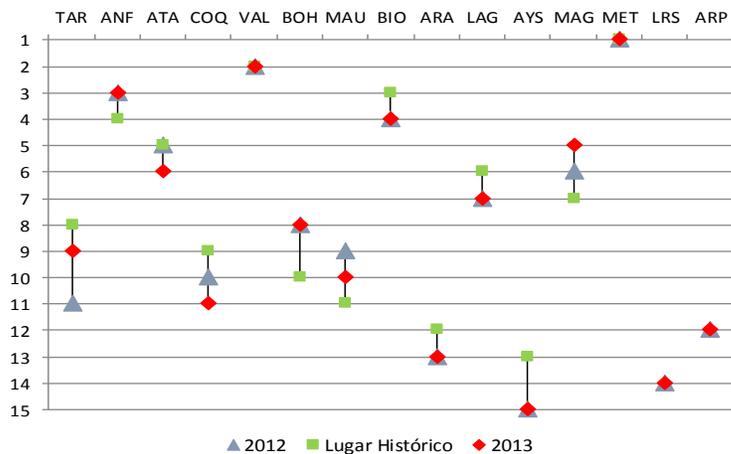
Las regiones de Aysén y Magallanes mostraron el mayor avance relativo en esta dimensión de la competitividad en el año, acercándose a su promedio histórico la primera, y superándolo marginalmente la segunda. Los principales factores que contribuyeron a este avance estuvieron relacionados a mejoras en la cobertura de la educación y la salud.

En contraste, las regiones de Antofagasta y Tarapacá mostraron el mayor retroceso relativo, ambas muy por debajo de su promedio histórico (cuadro 8). En ambas regiones, los principales factores de este retroceso habrían estado vinculados al deterioro de indicadores de desempeño en educación, y cobertura de salud, que en el caso de Antofagasta se debieron principalmente al aumento de la población.

La región de la Araucanía también retrocedió en este ranking, aunque en menor proporción. Sin embargo, esto le significó bajar desde el lugar 11 al 15, ubicándose por debajo de su nivel histórico (lugar 10). Este retroceso se debió principalmente a un deterioro de algunos indicadores de salud y educación.

**Cuadro 14**

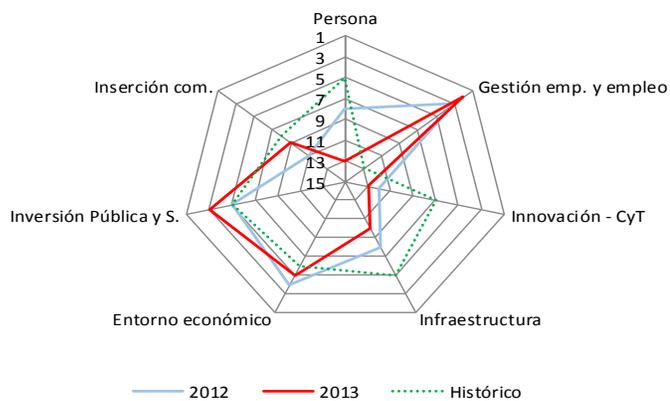
**Lugar relativo de cada región en la dimensión INSERCIÓN COMERCIAL: año 2013, 2012 y lugar histórico**



**Cuadro 15**

**Región de Tarapacá**

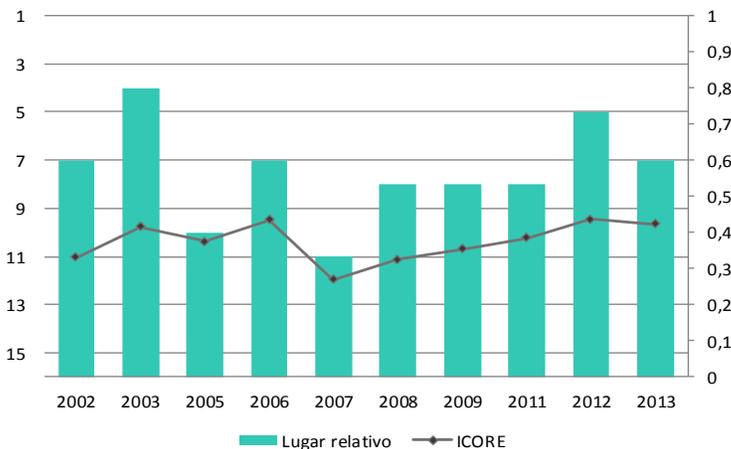
**Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica**



**Cuadro 16**

**Región de Tarapacá**

**Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013**



**Gestión Empresarial y Calidad del Empleo:**

En una perspectiva histórica, la dimensión de la Gestión Empresarial y Calidad del Empleo continúa siendo una de las más variables entre las regiones.

Antofagasta lideró nuevamente en esta dimensión, ocupando su lugar histórico. Le siguieron las regiones de Tarapacá y Magallanes, que también se mantuvieron entre los primeros lugares.

El avance más importante en el año fue el de la región de O'Higgins, que subió siete lugares, pasando del doceavo lugar al quinto lugar de este ranking. Esto se debió principalmente a mejoras en varios indicadores de la calidad del empleo en la región.

Los retrocesos más importantes fueron de las regiones de Los Ríos, que bajó seis lugares, hasta ocupar el onceavo, y Aysén, que bajó desde el octavo hasta el treceavo, muy lejos su promedio histórico.

Las últimas posiciones del ranking en esta dimensión las ocuparon las regiones de Arica y Parinacota (lugar 15) y Atacama (lugar 14).

La región Metropolitana ocupó el séptimo lugar del ranking, marginalmente por debajo de su promedio histórico.

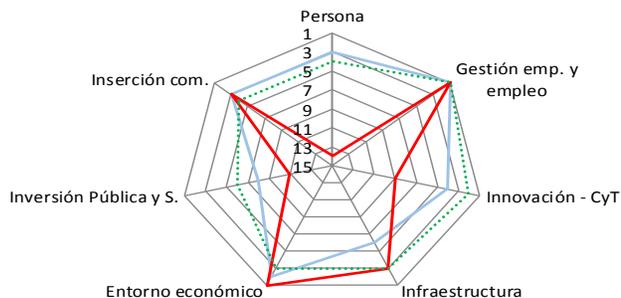
**Innovación, Ciencia y Tecnología:**

El primer lugar del ranking en esta dimensión lo ocupó la región Metropolitana, que lo ha mantenido históricamente.

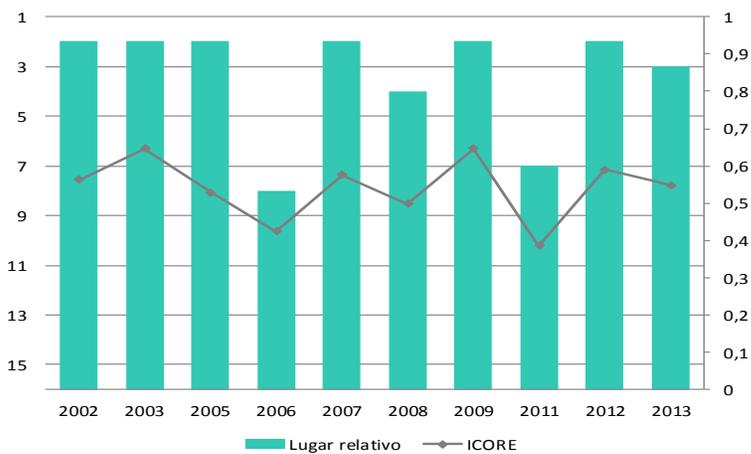
Este resultado se debió a que la región tiene una participación extraordinariamente alta a nivel nacional en la propiedad intelectual y en proyectos de innovación.

Le siguen las regiones de Biobío y Araucanía, mientras que las últimas posiciones en esta dimensión fueron Atacama -que ha mantenido el

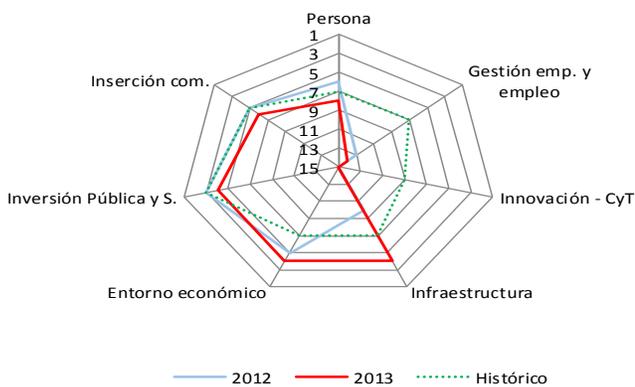
**Cuadro 17**  
**Región de Antofagasta**  
 Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



**Cuadro 18**  
**Región de Antofagasta**  
 Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



**Cuadro 19**  
**Región de Atacama**  
 Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



último lugar en los tres últimos ICORE-, Aysén, y Tarapacá respectivamente.

Los mayores avances en esta dimensión fueron en O'Higgins (+7 lugares), pasando de la catorceava posición a la séptima, y Araucanía (+6 lugares), pasando de la posición novena a la tercera. Por otro lado, los mayores retrocesos fueron de las regiones de Antofagasta y Arica y Parinacota, descendiendo 5 posiciones en cada caso. Las demás regiones no sufrieron grandes cambios (cuadro 10).

### Infraestructura y Capacidad:

Los primeros lugares del ranking de Infraestructura y Capacidad los ocuparon las regiones Metropolitana, Valparaíso y Antofagasta respectivamente<sup>1</sup>.

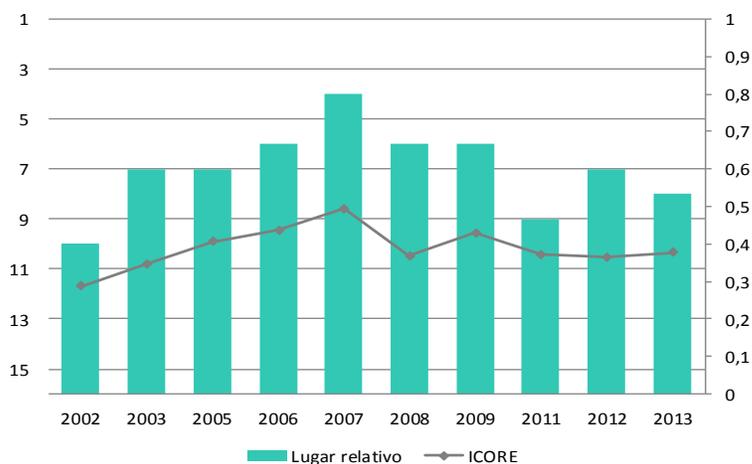
Por otro lado, las últimas posiciones las ocuparon las regiones de la Araucanía, Los Ríos y Arica y Parinacota, las que se han mantenido en posiciones bajas desde el ICORE 2012.

Cabe destacar que si bien la Región Metropolitana alcanzó el primer lugar en el ranking de Infraestructura y Capacidad, avanzando desde el segundo lugar que tuvo en 2012, su promedio histórico había sido el primer lugar (cuadro 11).

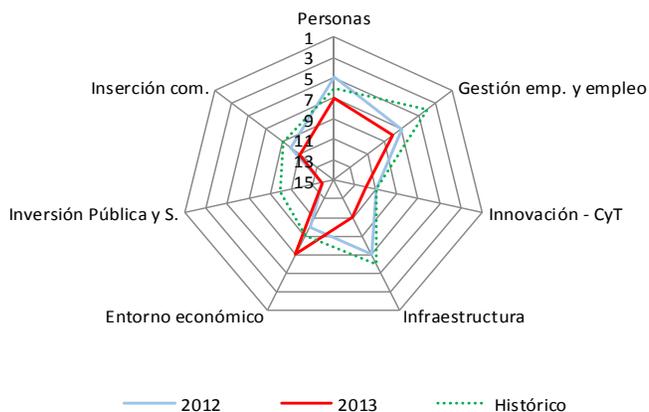
Los mayores avances en esta dimensión lo registraron la región del Biobío (+ 8 lugares), que subió desde el penúltimo hasta el quinto lugar en el ranking, por sobre su promedio histórico, y Atacama (+ 6 lugares), pasando del décimo lugar

<sup>1</sup> Es importante destacar que siete de las doce variables que componen esta dimensión fueron actualizadas. Estas variables provienen de la encuesta CASEN del Ministerio de Desarrollo Social, cuya nueva edición fue el año 2013 y que no había sido actualizada desde el 2011.

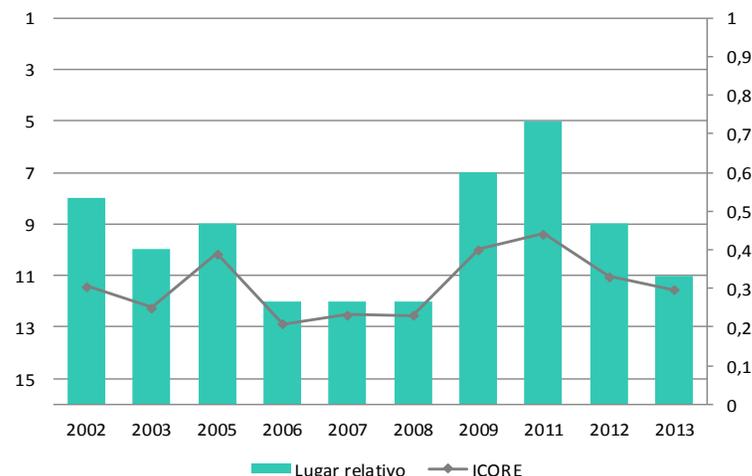
**Cuadro 20**  
Región de Atacama  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



**Cuadro 21**  
Región de Coquimbo  
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



**Cuadro 22**  
Región de Coquimbo  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



al cuarto. El mayor retroceso fue de la región de Magallanes (- 6 lugares), pasando del tercer lugar al noveno. Las demás regiones no tuvieron grandes variaciones en 12 meses.

### Entorno Económico y Financiero:

Esta dimensión es una de las que se ha mantenido más estable en el tiempo y la mayoría de las variables no cambiaron su posición relativa.

Sin embargo, destacaron la región de Valparaíso y O'Higgins, que retrocedieron tres posiciones en el ranking, quedando en el décimo y onceavo lugar respectivamente. Los mayores avances estuvieron en las regiones de Coquimbo y Arica y Parinacota con tres posiciones cada una, quedando en séptimo y octavo lugar respectivamente.

El primer lugar del ranking en esta dimensión lo alcanzó la región de Antofagasta, siendo mayor que su promedio histórico (lugar 3). Destacó especialmente que aunque obtuvo los primeros lugares en la mayoría de las variables que componen la dimensión, obtuvo los últimos lugares en algunos indicadores demográficos, así como del costo de la vida, incluyendo el Índice de Costo de Vida de Ejecutivos.

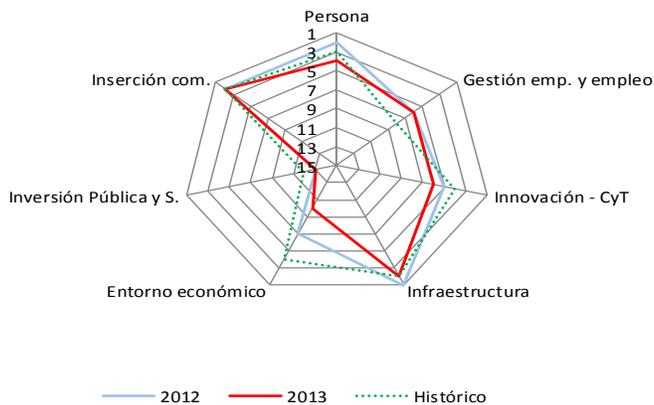
En segundo lugar se encontró la región de Magallanes y la Antártica Chilena y le siguió la región Metropolitana.

Los últimos lugares de este ranking lo ocuparon la región de la Araucanía (quinceavo lugar), Los Ríos (catorceavo lugar) y el Biobío (treceavo lugar), al igual que en el ICORE 2012 (cuadro 12).

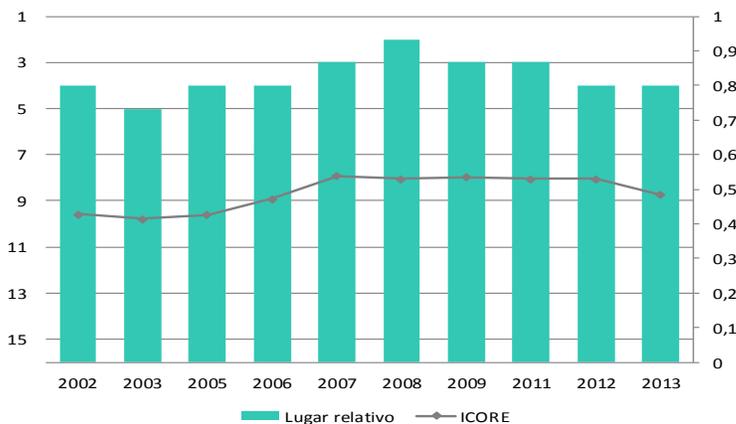
### Inversión Pública y Seguridad:

En 2013 no hubo grandes variaciones en esta dimensión. Al igual que en los otros años desde 2005, la región de Aysén encabezó el ranking, destacando en los ítems de inversión. Le siguieron la región de Magallanes en segundo lugar, y

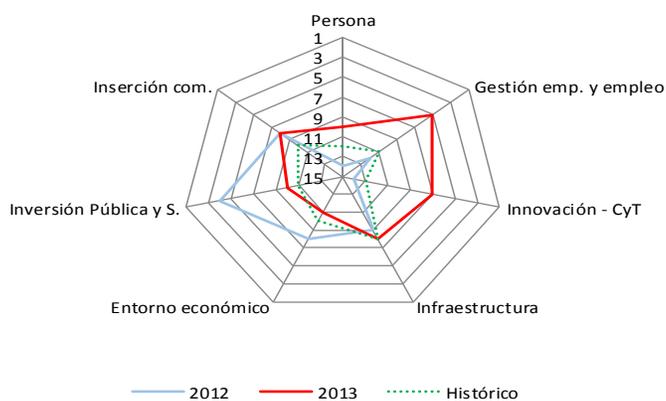
**Cuadro 23**  
Región de Valparaíso  
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



**Cuadro 24**  
Región de Valparaíso  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



**Cuadro 25**  
Región del Libertador General Bernardo O'higgins  
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



Tarapacá en tercer lugar, que avanzó dos posiciones (cuadro 13).

Los últimos lugares de la dimensión de Inversión Pública y Seguridad los ocuparon la región Metropolitana, al igual que los dos años anteriores, seguida por Coquimbo y Valparaíso.

El mayor retroceso en Inversión Pública y Seguridad fue de la región del Libertador Bernardo O'Higgins, que pasó del cuarto lugar al décimo, acercándose más a su promedio histórico. Le siguió la región de Antofagasta que pasó de la octava posición a la onceava.

En las demás regiones no hubo grandes cambios en esta dimensión.

### Inserción comercial:

Esta dimensión fue la más estable de todas en el año, con cambios casi nulos en el ranking.

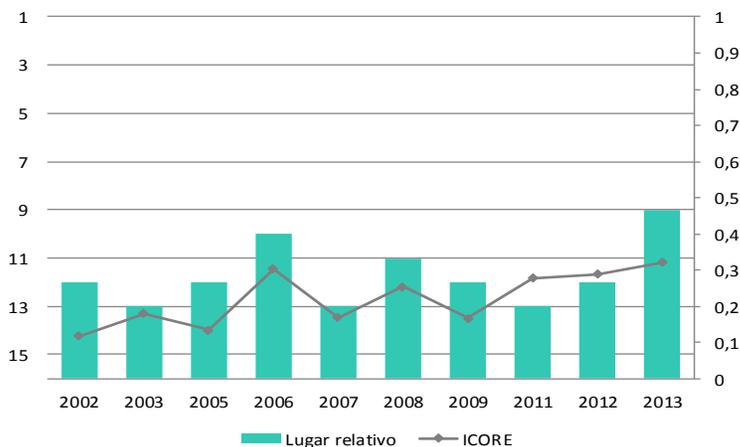
La primera posición del ranking relativo la ocupó nuevamente la región Metropolitana, que se ha ubicado históricamente en el primer lugar en esta dimensión. El segundo y tercer lugar lo ocuparon las regiones de Valparaíso y Antofagasta respectivamente.

Las últimas posiciones fueron ocupadas por la región de Aysén, seguida por Los Ríos y la Araucanía respectivamente. Cabe destacar que la región de Aysén se ha mantenido sistemáticamente en bajas posiciones de este ranking, siendo la última en el ICORE 2012 y ocupando la treceava posición en el ranking histórico (cuadro 14).

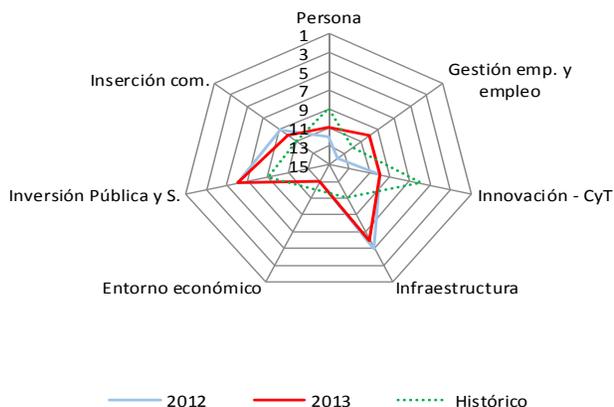
### Análisis por región:

La región de **Tarapacá** retrocedió al séptimo lugar durante el 2013 con un ICORE de 0,42, y disminuyendo 3% su índice de competitividad relativa con respecto al año anterior. La mayoría de las dimensiones se mantuvieron estables, con excepción de la dimensión Persona que

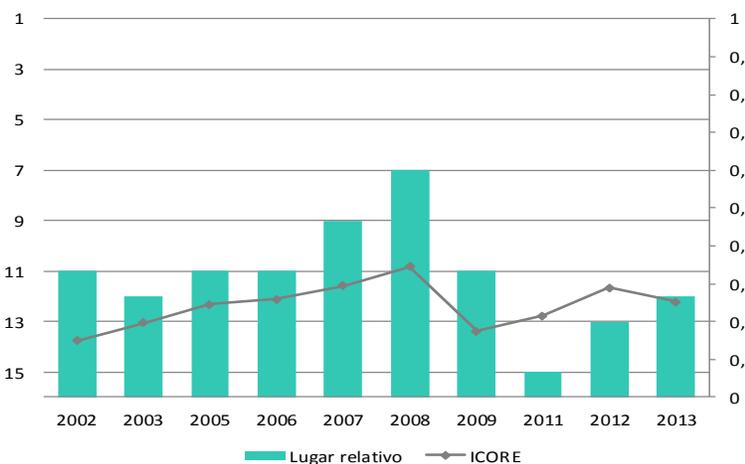
**Cuadro 26**  
Región del Libertador General Bernardo O'higgins  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



**Cuadro 27**  
Región del Maule  
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



**Cuadro 28**  
Región del Maule  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



disminuyó 5 posiciones, desde el octavo al treceavo lugar.

La región destacó en la dimensión de Gestión Empresarial y Empleo, en la que obtuvo el segundo lugar, e Inversión Pública y Seguridad, en la que obtuvo el tercer lugar. Las dimensiones con resultado más bajo en la región fueron Innovación, Ciencia y Tecnología, y persona, ambas en el treceavo lugar. Además, en Infraestructura y Capacidad se ubicó en el décimo lugar, dos más abajo que el año previo (Cuadro 15 y 16)

La región de **Antofagasta** ocupó el tercer lugar del ranking de competitividad regional. El ICORE descendió moderadamente 7% en 12 meses, y bajó un lugar en su posición relativa.

Las dimensiones con mayor variación en la región fueron Persona (-11 lugares), pasando del tercer al treceavo lugar, e Innovación, Ciencia y Tecnología (-5 posiciones), pasando del lugar cuarto al noveno, muy por debajo de su segundo lugar histórico. La región destacó en el año en su Gestión Empresarial y Empleo, y su Entorno Económico y Financiero, en que se ubicó en primer lugar. (Cuadro 17 y 18)

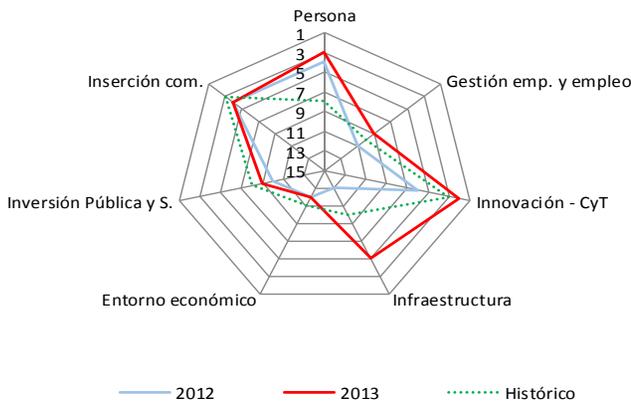
La región de **Atacama** ocupó el octavo lugar en el ranking general, retrocediendo un puesto

desde el año 2012. El ICORE de la región fue un 4% mayor al del año pasado y retrocedió dos lugares con respecto a su posición relativa histórica.

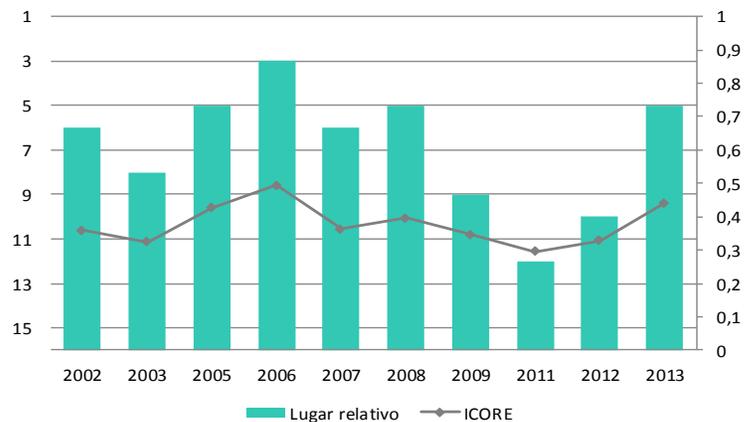
La región alcanzó sus lugares más bajos en la dimensión de Innovación, Ciencia y Tecnología, en la que ocupó por tercer año consecutivo el último lugar, y en Gestión Empresarial y Empleo, en que se situó en el penúltimo lugar entre todas las regiones.

La peor posición la ocupó, por tercer año consecutivo, en la dimensión de Innovación, Ciencia y Tecnología, en la que se situó en el

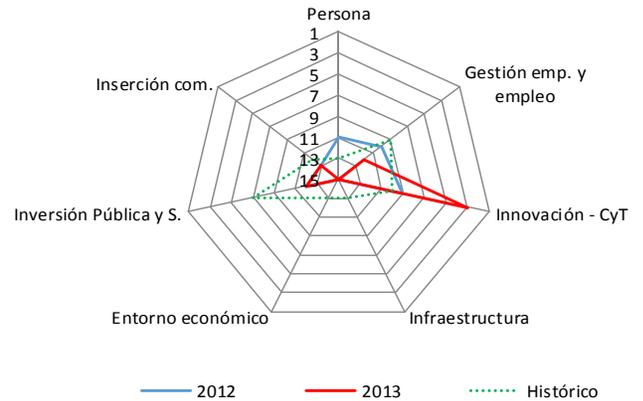
**Cuadro 29**  
Región del Bio-Bio  
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



**Cuadro 30**  
Región del Bio-Bio  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



**Cuadro 31**  
Región del Araucanía  
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



último lugar, y Gestión Empresarial y Empleo en el penúltimo lugar. La mayor variación de la región fue en la dimensión Infraestructura, en la que pasó del décimo lugar al quinto lugar en el año. Por último, las mayores variaciones con respecto al promedio histórico estuvieron en las dimensiones de Innovación, Ciencia y Tecnología, y en Gestión Empresarial y Empleo, en las cuales la región retrocedió seis y siete lugares respectivamente (cuadro 19 y 20).

La región de **Coquimbo** ocupó la onceava posición del ranking general, retrocediendo dos lugares con respecto al año anterior. Adicionalmente, la región no tuvo grandes cambios en la posición relativa de sus dimensiones.

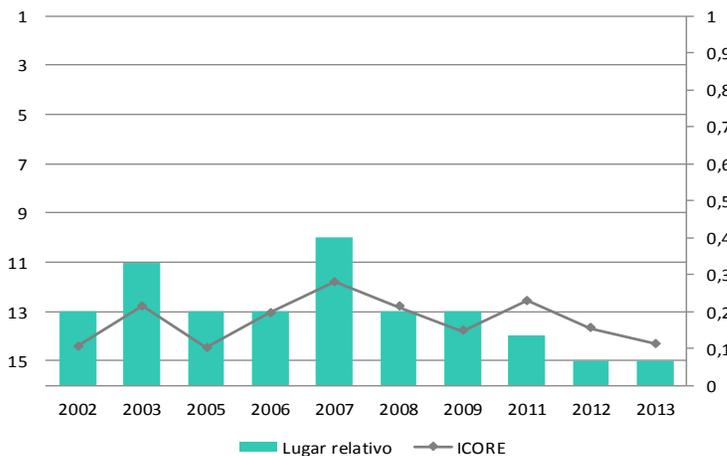
La región tuvo su mejor desempeño en las dimensiones Persona y Entorno Económico, donde logró el séptimo lugar en ambos casos. En la dimensión Persona, retrocedió dos lugares desde el 2012 y estuvo una posición bajo su promedio histórico. En la dimensión de Entorno Económico y Financiero subió tres lugares en el año, y se posicionó dos lugares por sobre su promedio histórico.

El lugar más bajo de la región fue la dimensión de Inversión Pública y Seguridad, en la que alcanzó el catorceavo lugar, al igual que el año anterior.

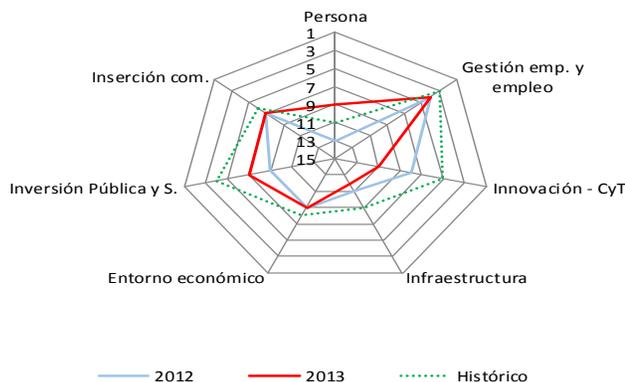
Le sigue la dimensión de Innovación, Ciencia y Tecnología, donde se situó en el doceavo lugar, uno más bajo que el año anterior.

En una perspectiva histórica, la región de Coquimbo retrocedió en la mayoría de sus dimensiones de competitividad, destacando las dimensiones de Infraestructura y Capacidad, e Inversión Pública y Seguridad, en las que retrocedió cinco lugares, y Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, en que retrocedió cuatro lugares.

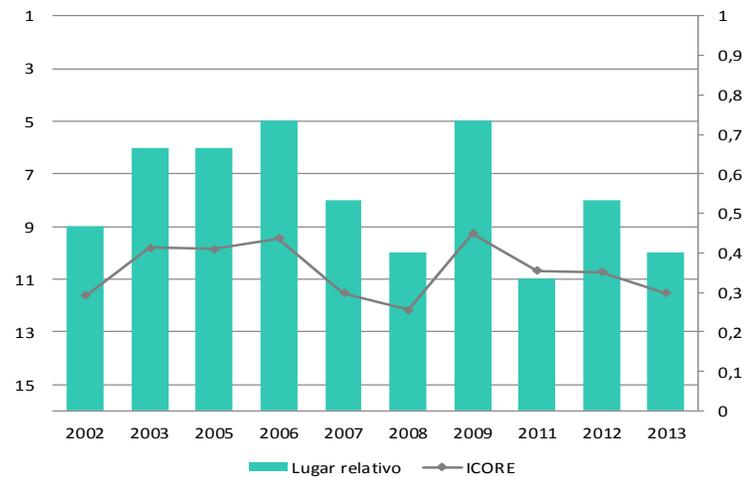
**Cuadro 32**  
Región de la Araucanía  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



**Cuadro 33**  
Región de Los Lagos  
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



**Cuadro 34**  
Región de Los Lagos  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



Estos resultados confirman nuevamente el retroceso del ICORE de la región desde su resultado más alto en el 2011 (cuadro 21 y 22).

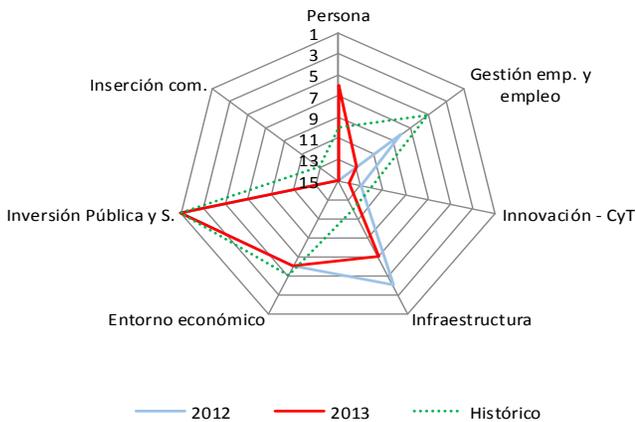
Aún cuando el valor del índice de competitividad de la región de **Valparaíso** se ha mantenido relativamente constante desde 2007, esta ha retrocedido gradualmente desde el segundo lugar en el ranking de competitividad 2008, hasta el cuarto lugar en 2012 y 2013 (cuadro 24).

La región de Valparaíso obtuvo sus lugares más altos en las dimensiones de Inserción Comercial, e Infraestructura, en las cuales se ha ubicado históricamente en el segundo lugar. En la dimensión Persona obtuvo el cuarto lugar, dos más abajo que en el 2012.

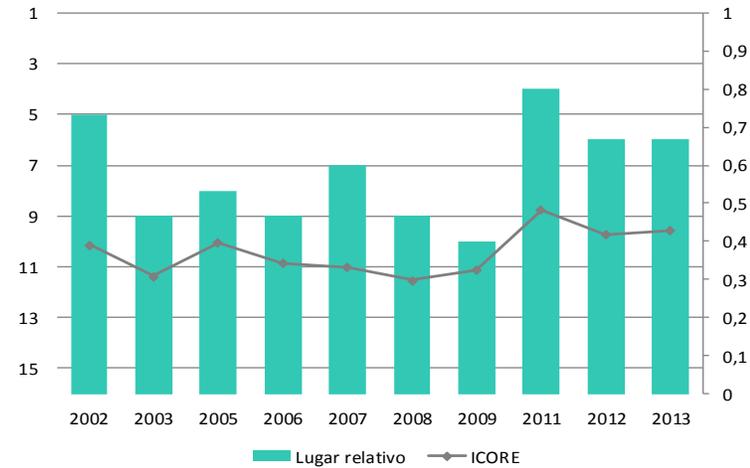
Las diferentes dimensiones de la competitividad en la región se han mantenido bastante estables en términos comparativos con las demás regiones, y con su propio promedio histórico. Esto se refleja en la gran estabilidad que ha mostrado la región en su posición dentro del ranking de competitividad, que ha fluctuado principalmente entre el tercer y cuarto lugar desde que se inició la elaboración del ICORE en 2002. No obstante, la mayor variación en el año lo registró en la dimensión Entorno Económico, en la cual retrocedió del séptimo al décimo lugar (cuadro 23).

La región del **Libertador Bernardo O'Higgins** ocupó el noveno lugar del ranking 2013, subiendo por tercer año consecutivo. Este avance, de cuatro lugares desde el año previo, fue reflejo de que su índice de competitividad este año fue un 53% más alto que su promedio histórico. Los principales factores que explican este resultado fueron un gran avance (7 lugares) en sus dimensiones de Gestión Empresarial y Empleo, e Innovación, Ciencia y Tecnología. Sin embargo, la región también registró un retroceso de 6 lugares en la dimensión de Inversión Pública y Seguridad, pasando del cuarto lugar al décimo (cuadro 25).

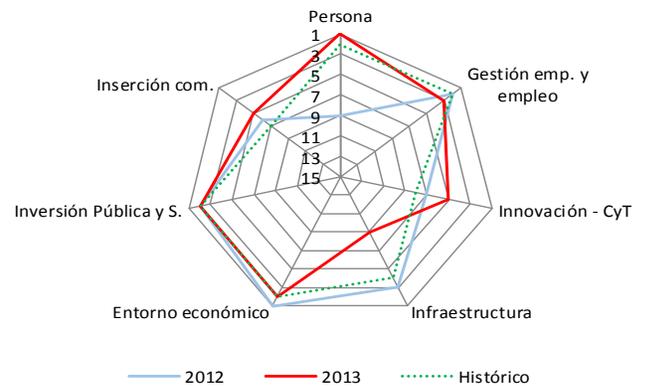
**Cuadro 35**  
Región de Aysén  
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



**Cuadro 36**  
Región de Aysén  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



**Cuadro 37**  
Región de Magallanes  
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



Históricamente, la región de O'Higgins se ha ubicado en los últimos lugares del ranking tanto en su indicador global de competitividad, como en las distintas dimensiones que lo integran. Sin embargo, desde el treceavo lugar que tenía la región en el ranking del ICORE en 2011, ha subido gradualmente durante los últimos dos años (cuadro 26).

La región del **Maule** se mantuvo en la doceava posición durante el 2013, aunque su ICORE disminuyó 13% con respecto al año previo (cuadro 28).

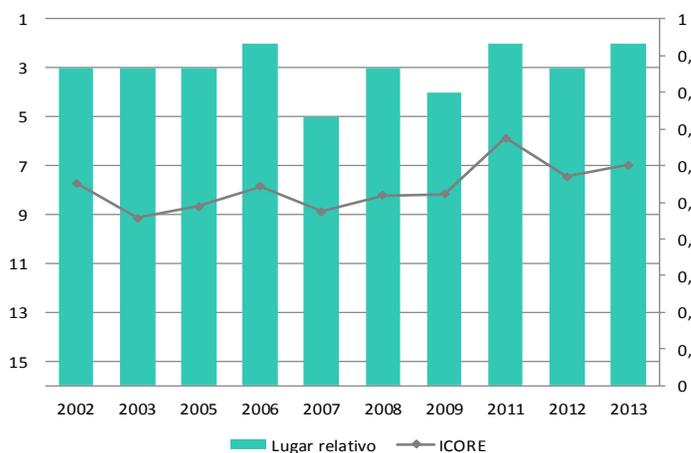
Los mejores resultados este año los obtuvo en las dimensiones de inversión Pública y Seguridad, e Infraestructura y Capacidad, ambas en sexto lugar y muy por sobre su promedio histórico. Sin embargo, los resultados más bajos estuvieron en las dimensiones de Entorno Económico y Financiero, en la que se ubicó en el treceavo lugar, y Personas, en el onceavo, ambas levemente por debajo de su promedio histórico (Cuadro 27).

En una perspectiva histórica, las mayores variaciones fueron en Innovación, Ciencia y Tecnología, donde este ítem retrocedió cuatro lugares desde su sexto lugar histórico, y en Infraestructura y Capacidad, en que avanzó cinco lugares desde su onceavo lugar histórico.

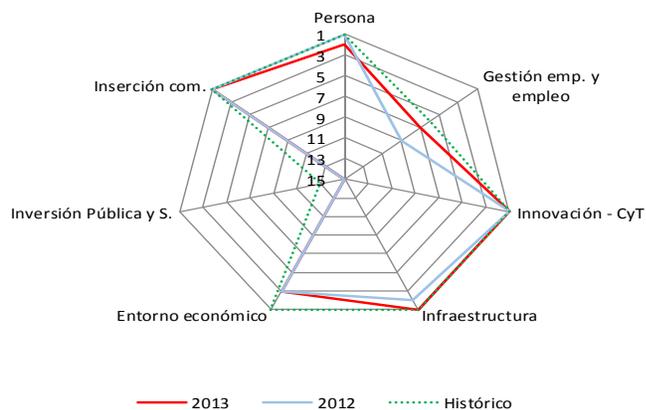
La región del **BioBío** tuvo el mayor aumento del ICORE 2013 (35%), con lo que avanzó cinco posiciones para ubicarse en el quinto lugar. Gracias a este avance, la región prácticamente recuperó su sexto lugar histórico.

Las mayores variaciones en 2013 fueron en Infraestructura y Capacidad, en que avanzó ocho lugares desde el treceavo al quinto, y en Ciencia y Tecnología, en que avanzó cuatro lugares, desde el sexto al segundo. En esta última, el BioBío alcanzó su lugar más alto entre todas las dimensiones de su competitividad.

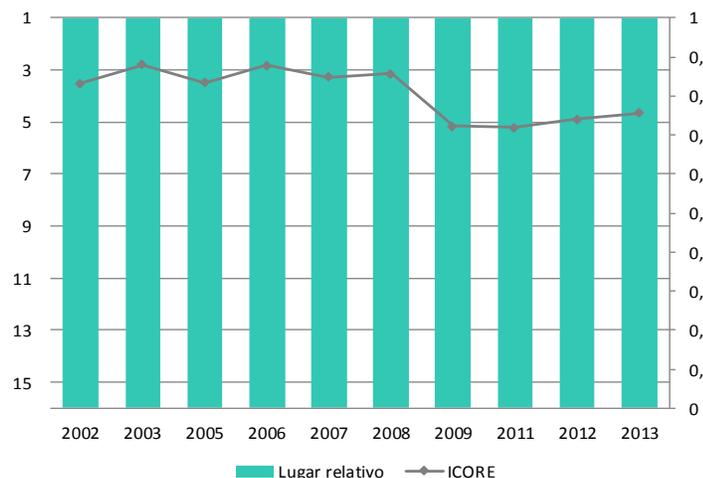
**Cuadro 38**  
Región de Magallanes  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



**Cuadro 39**  
Región Metropolitana  
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



**Cuadro 40**  
Región Metropolitana  
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2013



El resultado más bajo fue en la dimensión de Entorno Económico y Financiero, en que la región mantuvo el doceavo lugar, al igual que en el año previo.

Con respecto a sus promedios históricos, las mayores variaciones de BioBío fueron en las dimensiones Persona e Infraestructura y Capacidad, en las que avanzó cinco lugares, quedando en el tercero y quinto respectivamente (Cuadros 29 y 30).

La región de la **Araucanía** ocupó el último lugar del ranking de competitividad, al igual que el año anterior, continuando una tendencia decreciente

desde 2007, en que había alcanzado su lugar histórico más alto. Su índice de competitividad ha fluctuado a través de los años en torno a valores muy bajos, disminuyendo un 27% en el año con respecto al año previo, y un 39% con respecto al promedio histórico (Cuadro 32).

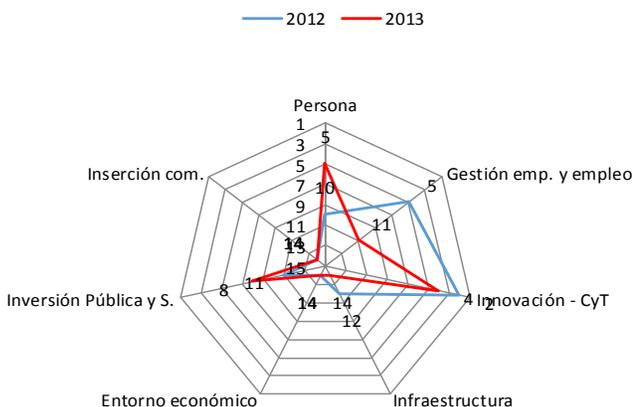
Cabe destacar, sin embargo, que la región experimentó en el año un significativo avance de seis lugares en su dimensión de Innovación, Ciencia y Tecnología, obteniendo el tercer lugar en 2013.

En las demás dimensiones, la región de la Araucanía se ubicó entre los últimos lugares en una comparación regional, destacando las dimensiones de Persona, Infraestructura y Capacidad, y Entorno Económico y Financiero, en las que ocupó el quinceavo lugar (cuadro 31).

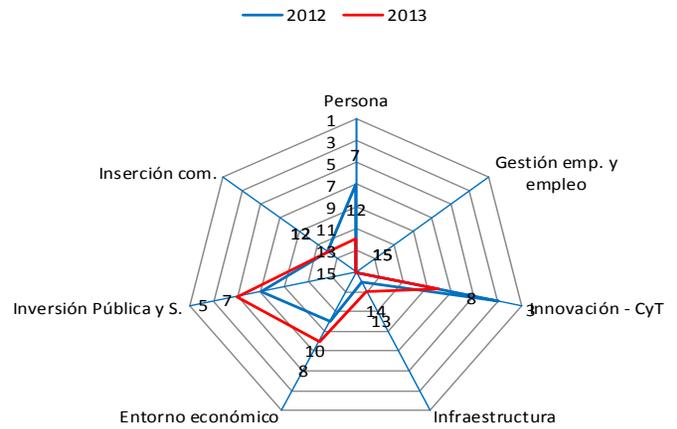
La región de **Los Lagos** se ubicó en el décimo lugar en el ranking del ICORE 2013, retrocediendo dos lugares en el año (cuadro 34). La región mantuvo en el año el cuarto lugar en la competitividad de su Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, muy próximo a su lugar histórico.

Durante el año destacó el avance de cuatro lugares en el ranking de la dimensión Persona, desde el treceavo al noveno, y el retroceso de tres lugares en Innovación, Ciencia y Tecnología,

**Cuadro 41**  
Región Los Ríos  
Posición relativa en cada dimensión: 2013 y 2012



**Cuadro 42**  
Región Arica y Parinacota  
Posición relativa en cada dimensión: 2013 y 2012



**Cuadro 43**  
Regularidad geográfica del ICORE 2013

Región	Mejor Posición	Peor Posición	Desviación estándar
Tarapacá	2	13	0,13
Antofagasta	1	14	0,10
Atacama	4	15	0,16
Coquimbo	7	14	0,11
Valparaíso	2	13	0,17
Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	5	11	0,11
Maule	6	13	0,15
Bío-Bío	2	12	0,17
Araucanía	3	15	0,13
Los Lagos	4	12	0,09
Aysén	1	15	0,27
Magallanes y la Antártica	1	9	0,13
Metropolitana	1	15	0,29
Los Ríos	4	14	0,16
Arica y Parinacota	5	15	0,12

pasando del octavo al undécimo. Este último resultado estuvo seis lugares por debajo de su promedio histórico.

En una perspectiva histórica, Los Lagos tiene el tercer lugar en Gestión Empresarial y Empleo, y este año, al igual que el año previo, se ubicó en el cuarto lugar, con lo cual prácticamente mantuvo su ubicación entre las primeras regiones en esta dimensión. El resultado más bajo de la región en el año estuvo en Infraestructura y Capacidad, con el doceavo lugar, y además tres lugares por debajo de su promedio histórico. (Cuadro 33).

Al igual que el año previo, **Aysén** ocupó el sexto lugar del ranking de competitividad, un lugar por sobre su promedio histórico (cuadro 36).

La región mantuvo el primer lugar en Inversión Pública y Seguridad, su lugar histórico, y el último en Inserción Comercial, dos lugares por debajo de su lugar histórico.

El mayor avance estuvo en la dimensión Persona, en la que la región avanzó nueve lugares, desde el quinceavo al sexto, como resultado de significativas mejoras en la cobertura y desempeño en áreas de educación y salud. Por otro lado, el mayor retroceso lo registró la región en la dimensión de Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, con 5 lugares, pasando del octavo al treceavo. Este retroceso se debió más al avance de otras regiones que al deterioro de los diversos indicadores de la región (Cuadro 35).

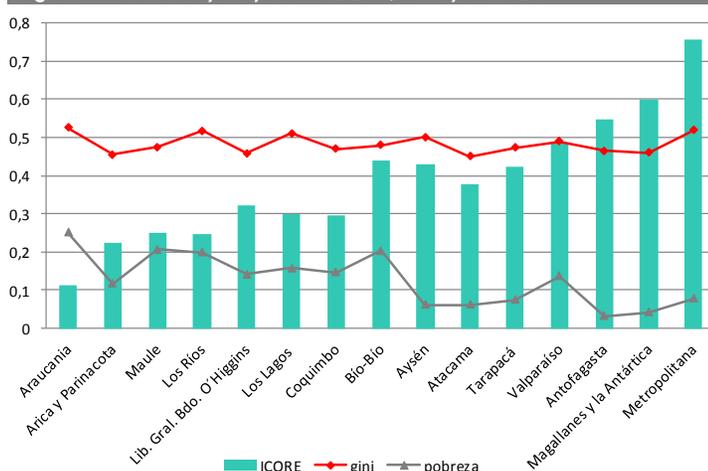
En una comparación con sus tendencias de largo plazo, **Aysén** en 2013 mostró grandes desviaciones en dos dimensiones de su competitividad. Por una parte, en la dimensión Infraestructura y Capacidad se ubicó en el séptimo lugar, cinco por sobre su promedio histórico, aunque moderadamente por debajo de su lugar en el año previo. En contraste, en la dimensión de Gestión Empresarial y Calidad del Empleo la región se ubicó ocho lugares bajo su promedio histórico, y cinco por debajo del año pasado.

**Cuadro 44**  
Regularidad geográfica del ICORE 2013

Zona geográfica	Regiones	Posición	Zona posicional
Norte	Arica y Parinacotc	14	Lugares Medios 1
	Tarapacá	7	
	Antofagasta	3	
	Atacama	8	
Centro	Coquimbo	11	Primeros lugares
	Metropolitana	1	
	Valparaíso	4	
	Lib. Bdo. O'higgins	9	
Sur	Maule	12	Últimos lugares
	Bio-Bio	5	
	Araucanía	15	
	Los Lagos	10	
Extremo Sur	Los Ríos	13	Primeros lugares 2
	Aysén	6	
	Magallanes	2	

1. Con excepción de Antofagasta y Arica y Parinacota
2. Con excepción de Aysén

**Cuadro 45**  
Regiones con menor y mayor ICORE 2013, GINI y Pobreza.



**Cuadro 46**  
Coeficiente de correlación ICORE 2013, GINI, Pobreza

	Correlación ICORE-Pobreza	Correlación ICORE-Gini
<b>Total regiones</b>	-0,69	-0,06
<b>Regiones extremas</b>	-0,24	-0,19
<b>Primeros lugares ICORE</b>	0,15	0,87
<b>Últimos lugares ICORE</b>	-0,99	-0,95

La región de **Magallanes** se ubicó en el segundo lugar del ranking del ICORE, avanzando un lugar desde el año pasado. Este resultado se suma a la

---

tendencia gradual a reducir su brecha de competitividad con la Región Metropolitana, que la región ha mostrado desde 2007 (cuadro 38).

Analizando por dimensiones, destacó el fuerte avance de ocho lugares en la dimensión Persona, pasando del noveno al primero. Esto habría sido resultado de importantes mejoras en la cobertura y calidad de la educación y la salud en la región. Además, las dimensiones de Entorno Económico y Financiero e Inversión Pública y Seguridad se ubicaron en el segundo lugar, sin mayores cambios respecto al año previo, pero igualando a su promedio histórico. El peor desempeño relativo de la región fue en la dimensión Infraestructura y Capacidad, en la cual obtuvo el noveno lugar, retrocediendo seis lugares respecto del año previo (cuadro 37).

La región **Metropolitana** ocupó, al igual que los otros años, el primer lugar del ranking del ICORE 2013. (Cuadro 40).

En cuanto a las dimensiones de su competitividad, la región Metropolitana se ubicó en el primer lugar en Inserción Comercial, Innovación, Ciencia y Tecnología, e Infraestructura y Capacidad. No obstante, a pesar de ubicarse continuamente en el primer lugar en el ranking del ICORE, la región tiene resultados intermedios y bajos en varias dimensiones, destacando la Inversión Pública y Seguridad, en la que mantuvo el último lugar entre todas las regiones. La dimensión de Gestión Empresarial y Calidad del Empleo también tiene un resultado intermedio, y si bien avanzó dos lugares en el año, aproximándose nuevamente a su promedio histórico, se ubicó en el séptimo lugar, el segundo más bajo de la región (Cuadro 39).

La región de **Los Ríos** fue recién incorporada en el ICORE 2011, y por lo tanto aún no es posible hacer una comparación histórica significativa. De todos modos, la región se ubicó en el lugar 13 del ranking relativo, un lugar más abajo que el año anterior (cuadro 42).

Entre los principales cambios en el año, destacó un significativo retroceso de seis lugares en la dimensión Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, desde el quinto al onceavo lugar. Esto se debió principalmente a un deterioro en la calidad de los empleos en la región. También destacó un avance significativo de cinco lugares en la dimensión Persona, desde el décimo al quinto, principalmente por mejoras en la cobertura y calidad de la educación y la salud en la región.

El mejor desempeño de la región fue en la dimensión de Innovación, Ciencia y Tecnología, en la que alcanzó el cuarto lugar, seguida de la dimensión Persona. Por otro lado, el peor desempeño estuvo en las dimensiones de Infraestructura y Capacidad, Entorno Económico y Financiero, e Inserción Comercial, todas en el lugar catorce del ranking (Cuadro 41).

Finalmente, la región de **Arica y Parinacota** ocupó el penúltimo lugar del ICORE 2013, dos lugares más abajo en comparación con el año anterior (Cuadro 43).

Una de las mayores variaciones durante el año fue el significativo retroceso de cinco lugares en la dimensión Persona, hasta ubicarse en el doceavo lugar debido a un deterioro en algunas áreas de cobertura y calidad de la educación y la salud. También hubo un retroceso significativo de cinco lugares en el ranking de Innovación, Ciencia y Tecnología, hasta el octavo lugar.

El mejor resultado de este año fue la dimensión de Inversión Pública y Seguridad, con el quinto lugar. Por otro lado, el peor desempeño fue de Gestión Empresarial y Empleo en el quinceavo lugar, al igual que el año anterior (Cuadro 42).

---

## Dispersión y Regularidad

El índice y ranking de la competitividad de una región puede ocultar la dispersión entre sus diferentes dimensiones de competitividad. De este modo, una región con menos dispersión presenta un desempeño más armónico y balanceado entre las diferentes dimensiones de su competitividad en comparación a otras regiones en las cuales la competitividad esté altamente concentrada en algunas áreas.

Analizamos el grado de dispersión que existía en los lugares que ocuparon las diferentes dimensiones de la competitividad de cada región, calculando la desviación estándar del ICORE 2013. Una mayor desviación estándar está asociada a regiones que tienen mayor dispersión en los índices de sus diferentes dimensiones de competitividad, lo que indica que su competitividad está relativamente desbalanceada entre las diferentes dimensiones que la integran.

Las regiones que presentaron la mayor dispersión entre sus dimensiones de la competitividad fueron la Metropolitana (0,29), Aysén (0,27), Valparaíso (0,17) y Biobío (0,17). Estas regiones alcanzaron lugares muy altos y muy bajos en el ranking de las diferentes dimensiones. Por ejemplo, la región Metropolitana se ubicó en el primer lugar en las dimensiones de Innovación Ciencia y Tecnología, Infraestructura y Capacidad, e Inserción Comercial, pero al mismo tiempo obtuvo el último lugar en Inversión Pública y Seguridad. Es importante destacar que esta dispersión ha sido sistemática en las mismas dimensiones (Cuadro 43).

Las regiones que presentaron la menor dispersión entre sus diferentes dimensiones de la competitividad fueron Los Lagos (0,09) y Antofagasta (0,10). El mejor lugar de la región de Los Lagos fue el cuarto, en Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, y su lugar más bajo fue el doceavo, en Infraestructura y Capacidad. Antofagasta tuvo dimensiones en las cuales

alcanzó el primer y penúltimo lugar. Sin embargo, en promedio tuvo un buen desempeño en forma bastante pareja sus cuatro mejores dimensiones se ubicaron en primer o tercer lugar. Esto indica que la competitividad en estas regiones estuvo relativamente más balanceada entre las diferentes dimensiones que la integran, en comparación con las demás regiones.

Se observa además, que la dispersión entre las regiones no guarda relación con el desempeño relativo (Ranking ICORE) de esta misma. Es decir, hay una baja correlación entre la desviación estándar de las regiones y su ranking (Cuadro 1).

Por otra parte, manteniendo su patrón histórico, las dimensiones que presentaron mayor variación entre las regiones durante el 2013 fueron Entorno Económico y Financiero, Persona, Infraestructura y Capacidad e Inversión Pública y Seguridad respectivamente.

De este modo, Entorno Económico y Financiero tuvo una desviación estándar de 0,33 durante el 2013, seguido de la dimensión Persona con 0,32. La dimensión con menos dispersión durante el año fue Gestión Empresarial y Empleo con 0,24.

En una mirada histórica, las dimensiones con mayor dispersión regional han sido Persona, con una desviación estándar de 0,31, Gestión Empresarial y Empleo, e Inversión Pública y Seguridad respectivamente. Por otro lado, las dimensiones más estables históricamente entre las regiones han sido Inserción Comercial e Infraestructura y Capacidad.

## Distribución geográfica de la competitividad

Dada la particularidad geográfica de nuestro país, que aleja considerablemente a unas regiones de otras, realizamos un análisis geográfico de la competitividad de las regiones. Agrupamos a las regiones en tres categorías según su resultado en el ICORE: primeros lugares, lugares intermedios, y últimos lugares. Estos tres

grupos de regiones se distribuyen a través de cuatro zonas geográficas (cuadro 44).

Al igual que el año previo, los primeros lugares en el ranking de competitividad estuvieron en las regiones en las que se encuentran las ciudades más grandes del país (Santiago, Viña del Mar-Valparaíso, Concepción), los centros mineros más importantes (Antofagasta), y el extremo sur del país (Magallanes). En los últimos lugares se ubicaron las regiones del norte más alejadas de las regiones en que se encuentran centros mineros (Arica y Parinacota, y Coquimbo), y las regiones del sur más alejadas de las regiones en las que se encuentran las ciudades más grandes (Maule, Araucanía y Los Ríos).

Por otro lado, agrupamos las regiones con mayor y menor valor del índice de competitividad y las correlacionamos con los valores de su índice de Gini y la proporción de la población en situación de Pobreza, con la intención de encontrar una relación más clara en ambas categorías.

### Competitividad, pobreza y desigualdad.

Desde el punto de vista de los objetivos de la política social, es relevante explorar si existe una relación entre la competitividad de una región, y sus niveles de pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso. Como una primera aproximación para responder a dicha pregunta, examinamos la relación entre el índice de competitividad 2013 y el porcentaje de pobres según ingreso por hogar y la desigualdad del ingreso (obtenidos de la encuesta CASEN 2013) para las distintas regiones.

En primer lugar, observamos una alta correlación negativa entre el índice de competitividad regional y el porcentaje de personas en situación de pobreza existentes en el total de las regiones (-0,69). Esto nos indica en forma robusta que los niveles de pobreza tienden a ser mayores en las regiones menos competitivas. También encontramos una relación levemente negativa, de -0,06 entre el índice de Gini de desigualdad en

la distribución del ingreso y el ICORE. Esta correlación negativa sugiere que las regiones más competitivas podrían tener una levemente menor desigualdad en la distribución del ingreso. Sin embargo, esta correlación es muy débil y con la información disponible no podemos afirmar que sea representativa (cuadro 46).

Entre las regiones con la mayor y la menor competitividad, encontramos una alta correlación entre el índice de competitividad y el índice de Gini (0,87 y -0,95 respectivamente). Este resultado sugiere que mientras mayor es la competitividad regional, mayor tiende a ser la desigualdad en la distribución del ingreso.

Además, encontramos que el coeficiente de correlación con el índice de pobreza en los últimos lugares del ICORE fue extremadamente alto (-0,99). Sin embargo, en las regiones con los primeros lugares del ICORE, esta relación fue baja (0,15).

Finalmente, cuando estimamos las regiones extremas del ICORE como conjunto, encontramos una correlación de -0,19 con el índice de GINI y de -0,24 con Pobreza.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Se recuerda que la encuesta CASEN 2013 utilizada para la realización de este informe cambió la metodología de medición de los ingresos utilizados para los índices de pobreza y desigualdad. De este modo, con la metodología tradicional para el 2013 los datos serían los siguientes:

Metodología anterior		
Coeficiente de correlación ICORE 2013, GINI, Pobreza		
	Correlación ICORE-Pobreza	Correlación ICORE-Gini
<b>Total regiones</b>	-0,65	-0,11
<b>Regiones extremas</b>	-0,02	-0,13
<b>Primeros lugares ICORE</b>	0,95	0,99
<b>Últimos lugares ICORE</b>	-0,88	-0,17

---

## ANEXO METODOLÓGICO

---

Cristián Echeverría, Director CEEN  
(02) 327.9792 | [cecheverria@udd.cl](mailto:cecheverria@udd.cl)  
Pía Arce, Investigadora Responsable

---

El Índice de Competitividad Regional se construye con siete dimensiones o factores, las cuales agrupan un total de 65 variables cuantitativas, obtenidas a través de datos administrativos proporcionados por instituciones gubernamentales. Para la elaboración del ICORE 2013 la gran mayoría de las variables son de ese año (52), otras 4 son del año 2012 y 4 variables son del año 2011. En esta edición destaca el lanzamiento de la nueva edición de la encuesta casen que nos permitió actualizar alrededor de 13 variables.

Las variables son estandarizadas, a través del método min-max:

$$Y_i = \frac{(X_i - X_{max})}{(X_{max} - X_{min})}$$

Donde  $Y_i$  es el valor de la variable estandarizada, la cual se encuentra en el rango [0, 1]. Las variables  $X$  corresponden a los valores no estandarizados, donde los subíndices  $i$  corresponde a cualquier valor, el *max* al máximo valor (entre las 15 regiones) de la variable y el *min* al mínimo valor de la variable correspondiente.

Luego de este proceso de estandarización, en cada dimensión se procede a promediar las variables que las componen, dándole igual peso a cada una de ellas (promedio simple). Posteriormente, los promedios resultantes son estandarizados, también con el método min-max. Finalmente se procede a promediar los resultados estandarizados de cada dimensión, con esto se obtiene el índice final de cada región, el cual se encuentra entre 0 y 1.

Durante el año 2011 se realizó una revisión metodológica con la intención de actualizar y mejorar la realización del ICORE. Como resultado de este proceso se procedió a eliminar las variables que se obtenían de encuestas, lo que provocó transformaciones en la composición de cada dimensión. Además se incorporaron nuevas variables y algunas dimensiones cambiaron su nombre para ser más precisas en relación a las variables que contienen.

La revisión metodológica consistió en realizar los procedimientos que recomienda la OECD en su libro "*Handbook of Composite Indicators*". Además se tomaron como referencia la experiencia de otros organismos en la realización de índices de competitividad:

- Bolsa de Comercio de Córdoba
- Instituto Mexicano para la Competitividad
- CENTRUM, Universidad Católica del Perú
- Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, SUBDERE, Ministerio del Interior, Chile.

Las siete (nuevas) dimensiones son las siguientes:

*Persona*: Esta dimensión está conformada por 10 variables del ámbito de la educación y salud. En años anteriores, esta dimensión estaba compuesta también por variables relacionadas con la fuerza laboral, además de algunas variables obtenidas a través de encuestas, por lo tanto el

---

resultado histórico no es estrictamente comparable.

*Gestión empresarial y calidad del empleo:* En años anteriores, esta dimensión descansaba principalmente en variables obtenidas de encuestas. En el ICORE 2011 y 2012 fueron sustituidas por diversas variables en los ámbitos de gestión empresarial, calidad del empleo y capacidad de los trabajadores, con un total de diez variables.

*Innovación – Ciencia y Tecnología:* Está constituida por 7 variables, que se agrupan en dos ámbitos: Recursos para la innovación e innovación. Esta dimensión estaba, hasta el 2009, en gran parte basada en variables obtenidas de encuestas. Con el cambio metodológico se eliminaron estas variables, y se agregaron otras, pero se mantuvieron todas las variables obtenidas de datos administrativos. Esta dimensión abarca los ámbitos de recursos para la innovación, ciencia y tecnología.

*Infraestructura y Capacidad:* Esta dimensión se divide en dos ámbitos: servicios básicos e infraestructura y capacidad. La conforman un total de 12 variables y es una de las que menos modificaciones sufrió con el cambio metodológico del 2011, por una parte porque tenía pocas variables que provenían de encuestas, y por otra porque se mantuvo la gran mayoría de sus variables.

*Entorno económico y Financiero:* Esta dimensión abarca los ámbitos de: sistema financiero, desarrollo económico y actividades y precios. Con un total de diez variables, esta dimensión, sustituye la dimensión de Sistema Financiero de años anteriores, la cual estaba construida en su gran mayoría por variables obtenidas a través de datos administrativos.

*Inversión Pública y Seguridad:* La componen un total de 8 variables. Esta dimensión, que abarca aspectos de inversión pública central y regional, y seguridad, sustituye a la dimensión anterior de Gobierno e Instituciones, de la cual se eliminaron las variables provenientes de encuestas, por lo que no se dispone de la evaluación del gobierno en la región.

*Inserción Comercial:* Esta dimensión abarca los ámbitos de intercambio externos (con otros países) e internos (dentro del país, con otras regiones). Agrupa un total de ocho variables. Fue una de las que menos se modificó el 2011, sustituye a la dimensión de Internacionalización de años pasados. La gran mayoría de las variables que la componen se mantuvieron y no se agregaron nuevas variables.

La consistencia interna de estas dimensiones fue calculada a través del indicador alpha cronbach. Donde todas las dimensiones obtuvieron un índice igual o superior a 0.75, que indica una consistencia interna aceptable.

Además, dado que es el segundo año de la aplicación del indicador desde su modificación, fue necesario modificar el cálculo de las series históricas. Las series hasta el 2009 contemplaban solo 13 regiones. El 2011 se incluye la nueva administración geográfica y de completa un total de 15 regiones. De este modo, para poder ocupar la serie de datos recopiladas (2002-2009) se promediaron los resultados del ICORE de las regiones I y IV, y de las regiones X y XIV. Luego de esto, se procedió a realizar el ranking histórico. De este modo no existen datos históricos solo para las regiones XIV y XV.

---

Además, para poder comparar la I y X región con la serie histórica fue necesario promediar estas con las regiones XV y XIV respectivamente como se ve en el cuadro 4.

El Índice de Competitividad Regional (ICORE), -elaborado por el Centro de Estudios en Economía y Negocios (CEEN) de la Universidad del Desarrollo, es un indicador de la capacidad competitiva de las regiones del país, y da una visión de los diferentes aspectos que pueden permitir una productividad relativa sistemáticamente superior a la de sus pares. Estos aspectos se recogen a través de la evaluación relativa de siete dimensiones de la competitividad regional, que incluyen la calidad de sus recursos humanos, de la gestión empresarial, de la innovación, ciencia y tecnología, de la infraestructura, el entorno económico, la inversión pública y la seguridad, y el grado de su inserción comercial. El ICORE es la evaluación más comprensiva de la competitividad de las regiones en Chile, y es utilizado por diferentes organismos públicos y privados para la identificación de brechas y fortalezas en las diferentes dimensiones que abarca su medición.

Refleja las diferencias relativas en algunas de las condiciones estructurales más importantes de las regiones, las que pueden influir significativamente en la productividad, y forman parte de las ventajas comparativas y la capacidad competitiva de cada una de ellas. Las condiciones estructurales de una región son únicas y en muchos casos, determinantes de la competitividad de las empresas que en ella se desarrollan. Esto genera condiciones heterogéneas en cada región que pueden impulsar en mayor o menor grado, la actividad emprendedora en sectores y actividades específicos. El fortalecimiento de esta capacidad competitiva por parte del sector público, y el aprovechamiento de las ganancias en productividad por parte del sector privado, pueden permitir alcanzar, sostener y mejorar los niveles de vida en las regiones a través del tiempo.

UIN

UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO  
Facultad de Economía y Negocios  
[negocios.udd.cl](mailto:negocios.udd.cl)  
[fen@udd.cl](mailto:fen@udd.cl)