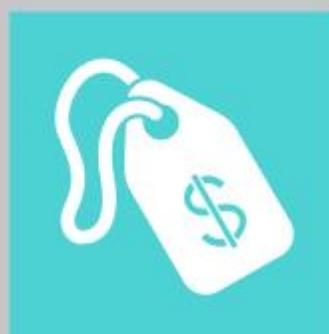


RANKING DE GRUPOS ECONÓMICOS RGE



CENTRO DE ESTUDIOS EN
ECONOMÍA Y NEGOCIOS



Urbano

RANKING DE GRUPOS ECONÓMICOS

Diciembre 2015

Septiembre 2015: El grupo Matte mantuvo el primer lugar, seguido por Said y Solari.

Cuadro 1
Ranking Grupos Económicos (RGE)
sep-15

GRUPO ECONÓMICO	Ranking General	Cambio Posición Ranking General (jun. 2015 - sep. 2015)
MATTE	1	+0
SAID	2	+2
SOLARI	3	+0
ANGELINI	4	-2
FERNANDEZ LEÓN	5	+0
HURTADO VICUÑA	6	+0
YARUR	7	+0
PENTA	8	+1
SIGDO KOPPERS	9	+6
BOFILL	10	+3
SECURITY	11	+1
LUKSIC	12	-1
CLARO	13	+4
CALDERÓN	14	+2
EMBONOR	15	+8
PAULMANN	16	-2
PONCE LEROU	17	+3
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	18	+3
GUILISASTI - LARRAÍN	19	+0
SAIEH	20	-10
CUETO	21	-13
CAP	22	+6
CGE	23	+2
LECAROS MENENDEZ	24	+6
NAVARRO	25	-7
BEZANILLA	26	+3
URENDA	27	-3
SOCOYESA	28	-1
FORUS	29	-7
BRIONES	30	-4
TATTERSALL	31	+0
MULTIEXPORT FOODS	32	+1
SALFACORP	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS sep-15 y memorias 2014

Ranking general: grupo Matte se mantuvo en primer lugar, seguido por Said y Solari /¹.

El **grupo Matte** obtuvo el primer lugar del RGE, manteniéndose en la primera posición. Obtuvo también el segundo lugar en el ranking de crecimiento, retrocediendo una posición respecto del trimestre pasado. Se mantuvo también en el segundo lugar del ranking de nivel (Cuadro 1, Cuadro 2 y Cuadro 3).

El segundo lugar del ranking general lo ocupó el **grupo Said**, que subió dos posiciones respecto del trimestre previo (acumulando con esto un alza de seis posiciones en dos trimestres). En el ranking de nivel, en tanto, este grupo se mantuvo en el sexto lugar. En cuanto al ranking de crecimiento, este grupo avanzó dos posiciones, ubicándose en el primer lugar al cierre de septiembre 2015.

En tercer lugar se encontró el **grupo Solari**. Obtuvo nuevamente también el cuarto lugar en el ranking de nivel y bajó un lugar en el ranking de crecimiento, ubicándose en el octavo puesto.

Los siguientes lugares del RGE fueron ocupados por el **grupo Angelini** y el **grupo Fernández León**, este último mantuvo su posición, mientras que **Angelini** retrocedió dos lugares respecto del trimestre previo.

El grupo con el mayor avance en el RGE fue **Embonor**, que avanzó 8 posiciones. Por otro lado, la mayor disminución del ranking se registró en el grupo **Cueto**, que descendió 13 puestos.

1/ De acuerdo a la memoria 2014 de CGE en el último trimestre de 2014 se produjo un cambio de propiedad de los Controladores de la empresa CGE, por lo que el grupo tuvo que ser redefinido como Grupo Gas Natural Fenasa, desde ahora Fenasa (Ex CGE)

Los últimos lugares del RGE los ocuparon el **grupo Tattersall**, que mantuvo su posición, **Multiexport Foods**, que subió una posición y **Salfacorp**, que bajó un puesto.

Cuadro 2
Ranking de Nivel de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)
sep-15

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Nivel	Cambio Posición Ranking Nivel (jun. 2015 - sep. 2015)
LUKSIC	1	+0
MATTE	2	+0
ANGELINI	3	+0
SOLARI	4	+0
PAULMANN	5	+0
SAID	6	+0
SAIEH	7	+0
YARUR	7	+0
CUETO	9	+0
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	10	+0
FERNANDEZ LEÓN	11	+0
HURTADO VICUÑA	12	+0
SIGDO KOPPERS	12	+1
SECURITY	14	-1
NAVARRO	15	+0
PENTA	16	+0
CALDERÓN	17	+0
PONCE LEROU	18	+0
BOFILL	19	+0
GUIJISASTI - LARRAÍN	20	+0
CGE	21	+1
CAP	21	+0
CLARO	23	+0
EMBONOR	24	+0
BRIONES	25	+0
SALFACORP	26	+0
SOCOVESA	26	+2
BEZANILLA	28	-2
URENDA	29	+0
MULTIEXPORT FOODS	30	+1
FORUS	31	-1
TATTERSALL	32	+0
LECAROS MENENDEZ	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS sep-15 y memorias 2014

Ranking de Nivel: grupo Luksic continuó liderando, seguido por Matte y Angelini.

El **grupo Luksic** mantuvo el primer lugar en el ranking de nivel. Lo anterior, se debió principalmente a sus posiciones en los rankings de nivel de patrimonio, activos e ingresos, destacando su primer lugar en el ranking de nivel de activos con \$44.399.702.462 millones en el

tercer trimestre, casi duplicando al segundo lugar (Cuadros 2 y 6).

El **grupo Matte** se mantuvo en el segundo lugar en el ranking de nivel, manteniendo su lugar tanto en el ranking del nivel de patrimonio como en el de nivel de ingresos y de activos.

El **grupo Angelini**, por su parte, se mantuvo en el tercer lugar.

Cuadro 3
Ranking de Crecimiento de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)
sep-15

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Crecimiento	Cambio Posición Ranking Crecimiento (jun. 2015 - sep. 2015)
SAID	1	+2
MATTE	2	-1
HURTADO VICUÑA	3	+2
FERNANDEZ LEÓN	4	-1
PENTA	5	-3
BOFILL	6	+5
CLARO	7	+3
SOLARI	8	-1
EMBONOR	9	-4
YARUR	10	+3
ANGELINI	11	-4
SIGDO KOPPERS	12	+0
LECAROS MENENDEZ	13	+2
SECURITY	14	+5
CALDERÓN	15	+3
GUIJISASTI - LARRAÍN	16	+1
PONCE LEROU	17	+3
URENDA	18	-3
BEZANILLA	19	+3
FORUS	20	-6
TATTERSALL	21	+1
CAP	22	+6
SOCOVESA	23	+6
MULTIEXPORT FOODS	24	+3
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	25	-1
CGE	26	-2
BRIONES	27	-1
LUKSIC	28	-19
PAULMANN	29	+0
SALFACORP	30	+2
CUETO	31	+1
NAVARRO	32	-1
SAIEH	33	-13

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS sep-15 y memorias 2014

Ranking de Crecimiento: Lideró Said, seguido por Matte y Hurtado Vicuña.

El **grupo Said** subió dos posiciones, ubicándose en el primer lugar en el ranking de crecimiento (Cuadro 3). El grupo obtuvo el segundo lugar en el ranking de crecimiento del patrimonio, aumentando 12 posiciones respecto del trimestre anterior, mientras que aumentó una posición en el ranking de crecimiento de ingresos y bajó una posición en el ranking de crecimiento de los activos, ubicándose en el segundo y cuarto lugar respectivamente.

El segundo lugar del ranking de crecimiento fue el **grupo Matte**, que retrocedió una posición respecto de junio 2015.

En tercer lugar se ubicó el grupo **Hurtado Vicuña**, subiendo dos posiciones desde el segundo trimestre de este año. Esto se debió principalmente al significativo avance de 19 posiciones en el ranking de crecimiento de patrimonio, situándose en el onceavo lugar. Además se mantuvo en la séptima posición en el ranking de crecimiento de los ingresos, al tiempo que bajó un puesto en el de crecimiento de los activos.

Las mayores alzas trimestrales en el ranking fueron del grupo **Cap** y el grupo **Socovesa**, quienes aumentaron 6 lugares cada uno. La baja más importante, en tanto, se dio en **Luksic** (-19). Esto último, impulsado por una baja de 25 posiciones en el ranking de crecimiento del patrimonio (cuadro 7).

Análisis de los tres primeros en el RGE: Matte, Said y Solari.

El primer lugar del RGE lo obtuvo nuevamente el **grupo Matte**, cuyas principales empresas son Minera Valparaíso, Almendral, Empresas CMPC, PASUR, Puertos y logística, Bicecorp y Volcán. Sus operaciones se desarrollan mayoritariamente en la minería, industria, sector financiero y de inversiones, y el sector forestal.

Dentro de este grupo, CMPC es una de las empresas más importantes y, al cierre del tercer trimestre del año esta registró un crecimiento de dos dígitos en las principales medidas financieras con respecto al trimestre y al año anterior, incluyendo Margen de Explotación y EBITDA. El principal impulsor de los resultados de este trimestre fue el negocio de Celulosa, el cual aumentó sus volúmenes en un 36% con respecto al año anterior.

Cuadro 4

Nivel Patrimonio
sep-15

GRUPO ECONÓMICO	Patrimonio Bursátil (Miles de \$)	Ranking Nivel Patrimonio	Cambio Posición Nivel Patrimonio (jun. 2015 - sep. 2015)
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTR	\$ 7,817,289,760	1	+0
LUKSIC	\$ 5,564,315,256	2	+0
MATTE	\$ 4,028,836,070	3	+0
SOLARI	\$ 2,651,225,805	4	+0
PAULMANN	\$ 2,350,643,583	5	+0
ANGELINI	\$ 2,060,775,168	6	+0
YARUR	\$ 1,999,149,648	7	+0
CGE	\$ 1,410,356,237	8	+0
SAIEH	\$ 912,529,692	9	+0
SAID	\$ 797,504,724	10	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 556,490,950	11	+0
FERNANDEZ LEÓN	\$ 473,231,826	12	+1
NAVARRO	\$ 446,311,687	13	-1
SECURITY	\$ 420,866,533	14	+0
BOFILL	\$ 337,923,847	15	+2
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 310,417,595	16	+2
CUETO	\$ 292,965,283	17	-2
CALDERÓN	\$ 291,545,366	18	-2
EMBONOR	\$ 267,117,396	19	+2
PENTA	\$ 262,486,393	20	-1
CLARO	\$ 262,454,804	21	-1
PONCE LEROU	\$ 198,696,012	22	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 107,111,813	23	+0
SOCOVESA	\$ 78,885,103	24	+2
BEZANILLA	\$ 77,820,761	25	-1
CAP	\$ 66,597,938	26	-1
URENDA	\$ 64,613,819	27	+1
MULTIEXPORT FOODS	\$ 62,900,168	28	-1
BRIONES	\$ 58,855,347	29	+1
LECAROS MENENDEZ	\$ 46,760,600	30	+1
TATTERSALL	\$ 38,650,819	31	+1
SALFACORP	\$ 20,981,733	32	+1
FORUS	\$ 19,223,761	33	-4

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS sep-15 y memorias 2014

El segundo lugar del ranking fue del **grupo Said**, cuyas principales empresas son Andina y Banco BBVA. Andina registró resultados positivos durante el tercer trimestre del año, reportando un crecimiento de la utilidad neta del 66,8%, lo que se explicó principalmente por una mejora en la eficiencia y productividad.

El tercer lugar del ranking fue del **grupo Solari**, cuyas principales empresas son S.A.C.I. Falabella y AXION. Dentro de S.A.C.I. se encuentra Sodimac, empresa que arrojó resultados positivos durante el tercer trimestre del año: crecimiento trimestral de 5,7%, con un incremento del 2,2% en las utilidades en términos anuales. Por el lado de Plaza S.A. (que es el holding que agrupa las sociedades que construyen, administran, explotan y arriendan los locales y espacios publicitarios de los 15 centros comerciales Mall Plaza en Chile, además de tener operaciones en Perú y Colombia), la ganancia bruta a septiembre de 2015 alcanzó a MM\$ 140.366, lo que representa un incremento de 8% respecto al 2014. Este mayor resultado se debió principalmente a mayores ingresos de actividades ordinarias por la apertura de Mall Plaza Copiapó en noviembre 2014, la consolidación de Mall Plaza Egaña y mayores ingresos por arriendo en todos los malls de la cadena, además de mayor superficie arrendable asociada a ampliaciones realizadas durante el 2014 y 2015. Para el tercer trimestre del 2015, la ganancia bruta alcanzó a MM\$ 48.763, lo que representó un incremento de 8% respecto al mismo trimestre año anterior. Este mayor resultado se debió principalmente a mayores ingresos por arriendo.

Cuadro 5

Nivel Ingresos
sep-15

GRUPO ECONÓMICO	Ingresos (Miles de \$)	Ranking Nivel Ingresos	Cambio Posición Nivel Ingresos (jun. 2015 - sep. 2015)
ANGELINI	\$ 14,036,033,417	1	+0
PAULMANN	\$ 7,942,483,366	2	+0
SOLARI	\$ 5,561,716,496	3	+0
CUETO	\$ 5,190,734,284	4	+0
MATTE	\$ 4,364,636,074	5	+0
LUKSIC	\$ 2,721,362,343	6	+0
SAID	\$ 2,474,661,647	7	+0
FERNANDEZ LEÓN	\$ 2,205,310,897	8	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 2,064,407,357	9	+0
SAIEH	\$ 1,886,614,472	10	+0
PENTA	\$ 1,427,575,691	11	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 1,247,034,930	12	+0
CALDERÓN	\$ 1,100,313,381	13	+0
NAVARRO	\$ 1,097,350,496	14	+0
YARUR	\$ 1,005,128,641	15	+0
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRU	\$ 787,370,205	16	+0
PONCE LEROU	\$ 657,303,042	17	+1
SECURITY	\$ 613,502,196	18	-1
CAP	\$ 581,429,776	19	+0
BOFILL	\$ 534,850,902	20	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 463,553,184	21	+0
BRIONES	\$ 403,795,753	22	+0
SALFACORP	\$ 403,500,975	23	+0
CLARO	\$ 390,157,538	24	+0
EMBONOR	\$ 357,357,989	25	+0
CGE	\$ 290,712,235	26	+2
BEZANILLA	\$ 286,497,407	27	-1
URENDA	\$ 281,730,891	28	-1
FORUS	\$ 246,950,325	29	+0
SOCOVESA	\$ 231,612,425	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 181,976,034	31	+0
TATTERSALL	\$ 126,700,442	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 109,316,894	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS sep-15 y memorias 2014

Cuadro 6

Nivel Activos
sep-15

GRUPO ECONÓMICO	Activos (Miles de \$)	Ranking Absoluto Activos	Cambio Posición Nivel Activos (jun. 2015 - sep. 2015)
LUKSIC	\$ 44,399,702,462	1	+0
MATTE	\$ 26,578,818,143	2	+0
YARUR	\$ 25,642,222,404	3	+0
ANGELINI	\$ 20,932,608,952	4	+0
SAID	\$ 18,145,853,733	5	+0
SAIEH	\$ 13,590,184,349	6	+0
CUETO	\$ 12,559,510,865	7	+0
SOLARI	\$ 12,556,310,318	8	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 11,508,256,949	9	+0
PAULMANN	\$ 10,255,038,552	10	+0
SECURITY	\$ 8,243,341,525	11	+0
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRU	\$ 7,817,289,760	12	+0
FERNANDEZ LEÓN	\$ 4,564,362,568	13	+0
PENTA	\$ 4,184,517,270	14	+0
PONCE LEROU	\$ 3,963,360,035	15	+0
CAP	\$ 3,224,528,429	16	+0
NAVARRO	\$ 2,906,481,675	17	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 2,402,540,335	18	+1
CALDERÓN	\$ 2,327,883,699	19	-1
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 1,058,994,174	20	+0
BOFILL	\$ 954,813,953	21	+0
CLARO	\$ 922,162,152	22	+1
SALFACORP	\$ 905,121,663	23	-1
SOCOVESA	\$ 862,050,901	24	+1
BRIONES	\$ 862,026,805	25	-1
URENDA	\$ 801,970,553	26	+1
CGE	\$ 770,532,519	27	-1
BEZANILLA	\$ 638,594,877	28	+0
EMBONOR	\$ 618,125,760	29	+0
FORUS	\$ 496,712,997	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 307,283,082	31	+0
TATTERSALL	\$ 301,295,843	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 242,200,526	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS sep-15 y memorias 2014

Cuadro 7

Crecimiento Patrimonio
sep-15

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Patrimonio (sep. 2014 - sep. 2015)	Crecimiento Patrimonio Ponderado	Ranking Crecimiento Patrimonio	Cambio Posición Crecimiento Patrimonio (jun. 2015 - sep. 2015)
CGE	67%	3%	1	+0
SAID	39%	1%	2	+12
MATTE	2%	0%	3	+1
BOFILL	16%	0%	4	+5
ANGELINI	2%	0%	5	-3
EMBONOR	12%	0%	6	-3
PENTA	12%	0%	7	-2
LECAROS MENENDEZ	50%	0%	8	+5
CLARO	5%	0%	9	+1
FERNANDEZ LEÓN	3%	0%	10	-4
HURTADO VICUÑA	2%	0%	11	+9
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRU	0%	0%	12	+4
URENDA	-1%	0%	13	-2
TATTERSALL	-4%	0%	14	+4
BRIONES	-6%	0%	15	+2
SALFACORP	-16%	0%	16	-1
SOCOVESA	-6%	0%	17	+2
FORUS	-38%	0%	18	-10
GUILISASTI - LARRAÍN	-4%	0%	19	+4
SECURITY	-4%	0%	20	+5
MULTIEXPORT FOODS	-45%	0%	21	+3
BEZANILLA	-46%	0%	22	+4
CAP	-66%	0%	23	+5
PONCE LEROU	-36%	0%	24	+3
CALDERÓN	-28%	0%	25	+4
SIGDO KOPPERS	-18%	0%	26	-4
NAVARRO	-25%	0%	27	-15
CUETO	-63%	-1%	28	+2
SAIEH	-22%	-1%	29	-8
YARUR	-15%	-1%	30	+1
PAULMANN	-23%	-2%	31	+1
LUKSIC	-12%	-2%	32	-25
SOLARI	-62%	-5%	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS sep-15 y memorias 2014

Cuadro 8

Crecimiento Ingresos

sep-15

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Ingresos (sep. 2014 - sep. 2015)	Crecimiento Ingresos Ponderado	Ranking Crecimiento Ingresos	Cambio Posición Crecimiento Ingresos (jun. 2015 - sep. 2015)
SOLARI	12%	1%	1	+1
SAID	21%	1%	2	+1
MATTE	10%	1%	3	-2
FERNANDEZ LEÓN	14%	1%	4	+2
PENTA	20%	0%	5	-1
PAULMANN	3%	0%	6	-1
HURTADO VICUÑA	8%	0%	7	+0
SIGDO KOPPERS	9%	0%	8	+2
YARUR	7%	0%	9	+0
EMBONOR	13%	0%	10	+1
BEZANILLA	16%	0%	11	+6
GUILISASTI - LARRAÍN	9%	0%	12	+1
CALDERÓN	4%	0%	13	-1
BOFILL	5%	0%	14	+0
CLARO	6%	0%	15	+0
LECAROS MENENDEZ	13%	0%	16	+0
MULTIEXPORT FOODS	6%	0%	17	+1
SOCOVESA	3%	0%	18	+5
PONCE LEROU	1%	0%	19	+5
FORUS	2%	0%	20	-1
SECURITY	0%	0%	21	+4
BRIONES	0%	0%	22	-2
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTR	0%	0%	23	-2
TATTERSALL	-5%	0%	24	-2
CAP	-4%	0%	25	+1
SALFACORP	-37%	0%	26	+2
URENDA	-56%	0%	27	+0
NAVARRO	-16%	0%	28	+1
SAIEH	-12%	0%	29	-21
CGE	-86%	0%	30	+1
CUETO	-5%	0%	31	-1
ANGELINI	-9%	-2%	32	+0
LUKSIC	-47%	-2%	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS sep-15 y memorias 2014

Cuadro 9

Crecimiento Activos

sep-15

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Activos (sep. 2014 - sep. 2015)	Crecimiento Activos Ponderado	Ranking Crecimiento Activos	Cambio Posición Crecimiento Activos (jun0. 2015 - sep. 2015)
LUKSIC	16%	3%	1	+1
MATTE	12%	1%	2	-1
YARUR	11%	1%	3	+4
SAID	13%	1%	4	-1
HURTADO VICUÑA	15%	1%	5	-1
SOLARI	10%	1%	6	-1
SECURITY	13%	0%	7	+2
ANGELINI	5%	0%	8	-2
PONCE LEROU	23%	0%	9	+2
FERNANDEZ LEÓN	14%	0%	10	-2
CAP	13%	0%	11	+2
SIGDO KOPPERS	15%	0%	12	+2
CALDERÓN	11%	0%	13	+2
URENDA	28%	0%	14	+2
CUETO	2%	0%	15	-3
CLARO	14%	0%	16	+2
PENTA	2%	0%	17	-7
BOFILL	7%	0%	18	+4
FORUS	12%	0%	19	+2
TATTERSALL	16%	0%	20	+3
GUILISASTI - LARRAÍN	2%	0%	21	-2
BEZANILLA	3%	0%	22	-2
MULTIEXPORT FOODS	6%	0%	23	+1
LECAROS MENENDEZ	8%	0%	24	+1
SOCOVESA	2%	0%	25	+1
EMBONOR	1%	0%	26	-9
BRIONES	0%	0%	27	+1
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTR	0%	0%	28	-1
SALFACORP	-8%	0%	29	+0
NAVARRO	-5%	0%	30	+0
PAULMANN	-4%	0%	31	+0
CGE	-83%	0%	32	+0
SAIEH	-44%	-2%	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS sep-15 y memorias 2014

Anexo Metodológico

A partir de la circular N°1.664, y basándose en los grupos económicos analizados en el ranking 2008 (realizado por la Universidad del Desarrollo), se identificó las empresas asociadas a cada grupo. A continuación, utilizando información de la SVS (principales accionistas de cada una a Septiembre 2012), memorias de las empresas (con cierre diciembre 2012) y reportes de agencias clasificadoras de riesgos, se obtuvo una estimación del porcentaje de participación en la propiedad de cada una de las empresas por parte del grupo respectivo.

Las relaciones de propiedad de los grupos económicos con sus empresas, normalmente se materializan a través de otras empresas o sociedades de inversiones, que no siempre son 100% propiedad del mismo grupo. De esta forma para obtener la propiedad directamente vinculada al grupo se realizaron los siguientes ajustes: Cuando fue posible, para cada empresa se consideró la participación que estaba estrictamente vinculada con las personas asociadas al grupo económico.

A modo de ejemplo, para calcular la participación del grupo Angelini en Antarchile, se consideró que, por un lado, la familia tenía un 85,269% de participación en Inversiones Angelini & Compañía Limitada, empresa que a su vez era propietaria del 63,4% de Antarchile.

Así, la propiedad de Antarchile directamente vinculada a la familia Luksic por esta vía fue 54% ($0,85269 \times 63,4\% = 54$). Si a esto se suma un 0,5% de propiedad por otras vías (distintas a Inversiones Angelini), la participación total estimada del grupo en esta empresa fue 54,5% aproximadamente.

En otros casos, no se pudo obtener la información detallada de la sociedad que era titular en la propiedad de la empresa, pero sí fue posible vincularla con un grupo económico. En estos casos, se asumió que el 100% de esta sociedad era propiedad del grupo económico respectivo.

Para la mayoría de los grupos y sus empresas asociadas, se siguió el procedimiento antes señalado. Sin embargo, hubo grupos en que no había una familia vinculada directamente, sino que varias, o incluso personas no relacionadas por lazos familiares.

Esta situación se dio en los siguientes grupos económicos: Security, Penta, CAP, Salfacorp, Socovesa, CGE, Embonor, Sigdo Koppers, Forus, Socovesa, Multiexport Foods y Tattersall. La identificación de la propiedad de las empresas asociadas a estos grupos, se hizo de dos formas. La primera asoció el grupo controlador de cada empresa al grupo económico, de modo que el porcentaje de participación que tenía el grupo controlador fue el porcentaje del grupo económico. La segunda forma, en el caso en que no había un grupo controlador, consideró como grupo económico a los mayores accionistas de la empresa (Esto sucedió en el grupo CAP, donde Invercap no tenía grupo controlador).

Tres medidas de desempeño económico y financiero

Al identificar la estructura de propiedad de las empresas vinculadas a cada grupo se consideró, para el patrimonio, ventas y activos, a las empresas que eran propiedad directa del grupo, no a través de otra sociedad anónima abierta. Como se detalla en las tablas a continuación, la estructura de propiedad en muchos grupos era compleja. Por ejemplo, en el caso del Grupo Luksic, que participaba en la propiedad de numerosas empresas, pero en la mayoría de ellas a través de su empresa Quiñenco, asumimos que la capitalización bursátil, ingresos y ventas de Quiñenco reflejaban el valor de las empresas de su propiedad. Esto se hizo para evitar la doble contabilización de los valores de las empresas. Así, se obtuvo la posición relativa de los grupos económicos en cada una de las siguientes medidas de su desempeño económico y financiero:

Patrimonio: Se consideró el valor de la capitalización bursátil de las empresas a Septiembre de 2013, multiplicado por la participación directa del grupo en su propiedad.

Ingresos: Esta medida representa los ingresos acumulados de las empresas en todo el año (enero 2013 a diciembre 2013). En el ranking consideramos el 100% de los ingresos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, se consideró los ingresos tomando en cuenta el porcentaje en la propiedad de la empresa (ingresos*% de propiedad).

Además de las sociedades anónimas abiertas, esta categoría incluyó a las sociedades informantes a la SVS que no cotizaban en bolsa. Dentro de este grupo estaban las compañías de seguros y reaseguros, los agentes de valores, los administradores de fondos de terceros, otras sociedades fiscalizadas por dicha Superintendencia, las entidades bancarias y de leasing fiscalizado por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, y las Administradoras de Fondos de Pensiones, fiscalizadas por la Superintendencia de AFPs.

Activos Consolidados: Se consideró la valoración de los activos de las empresas de los grupos a junio de 2013. Se utilizó la misma metodología que la medida de ingresos, y consideró el 100% de los activos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, sólo se consideró los activos multiplicados por el porcentaje en la propiedad de la empresa (activos*% de propiedad). Se incluyó las mismas empresas que en la medida de ingresos.

Los datos de los valores utilizados para realizar el ranking se obtuvieron de las FECUs a Septiembre 2013, dadas a conocer por la Superintendencia de Valores y Seguros en Diciembre 2013.

Dos Rankings y el RGE

De las tres medidas de desempeño económico y financiero mencionadas anteriormente, se ordenaron los grupos económicos de mayor a menor, según su nivel absoluto y su variación anual. Esto dio origen al ranking de nivel y de crecimiento (variación %).

Ranking de nivel: En primer lugar, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de los grupos económicos según su patrimonio, ingresos activos. El ranking de nivel ordenó, de mayor a menor, el promedio las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres categorías.

Ranking de crecimiento: Este ranking se construyó a partir de las variaciones anuales en cada categoría, ponderadas por la participación del grupo en el total de cada categoría.

Estas variaciones se calcularon del siguiente modo:

$$\text{Variación Porcentual} = \frac{a_t - a_{t-1}}{a_{t-1}}$$

Estas variaciones fueron multiplicadas por un ponderador, calculado como la participación del patrimonio, ingresos y activos de cada grupo con respecto al total de todos los grupos que formaron parte del ranking.

Luego, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de las variaciones porcentuales ponderadas de cada medida. Finalmente, el ranking de crecimiento general ordenó de mayor a menor el promedio de las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres medidas.

Ranking Grupos Económicos: Con los resultados de los rankings de nivel y crecimiento generales, se promedió las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en ambos rankings. Finalmente, se ordenó de mayor a menor dicho promedio, y en el caso que dos o más grupos compartieron una posición, se dejó mejor ubicado al grupo que tuvo la mejor ubicación en el ranking de nivel.



UIN

UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO
Facultad de Economía y Negocios
negocios.udd.cl
fen@udd.cl