

# RANKING DE GRUPOS ECONÓMICOS RGE



Urb

# RANKING DE GRUPOS ECONÓMICOS

Junio 2015

Marzo 2015: El grupo Matte mantuvo el primer lugar, seguido por Luksic y Solari.

Cuadro 1

Ranking Grupos Económicos (RGE)

mar-15

GRUPO ECONÓMICO	Ranking General	Cambio Posición Ranking General (dic. 2014 - mar. 2015)
MATTE	1	+0
LUKSIC	2	+1
SOLARI	3	+3
SAID	4	+1
FERNANDEZ LEÓN	5	+4
ANGELINI	6	-4
PENTA	7	+4
HURTADO VICUÑA	8	+2
YARUR	9	-5
PAULMANN	10	+2
CALDERÓN	11	+4
GUILISASTI - LARRAÍN	12	+2
BOFILL	13	+7
CLARO	14	+8
CCHC	15	+11
SAIEH	16	+1
SECURITY	17	-9
NAVARRO	18	-5
FORUS	19	+5
CUETO	20	-13
EMBONOR	21	+4
SIGDO KOPPERS	22	-4
PONCE LEROU	23	-7
URENDA	24	+4
LECAROS MENENDEZ	25	+4
FENOSA (Ex-CGE)	26	-3
SOCOvesa	27	+0
MULTIEXPORT FOODS	28	-7
BRIONES	29	+2
CAP	30	-11
TATTERSALL	31	+2
BEZANILLA	32	+0
SALFACORP	33	-3

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

Los activos de los grupos incluidos en el RGE aumentaron un 1% en el primer trimestre y un 12% en una comparación anual. El Patrimonio Bursátil de estas empresas aumentó 1% en el trimestre, en contraste con el leve aumento del IPSA, de 0,4% y la leve disminución del IGPA de -0,9%. En una comparación anual, el Patrimonio ha disminuido -14,7%, mientras que el IPSA e IGPA han aumentado 19% y 6% respectivamente. Esto se explica principalmente por la caída en el crecimiento anual del patrimonio de los grupos CAP, Solari y Cueto. Por último, los ingresos de las empresas del RGE disminuyeron -48% en el trimestre, y -2% en el año<sup>1</sup>.

**Ranking general: Grupo Matte se mantiene en primer lugar, seguido por Luksic y Solari<sup>2</sup>.**

El grupo Matte mantuvo el primer lugar tanto en el RGE como en el ranking de crecimiento, y el segundo lugar en el ranking de nivel. El grupo Matte integra las empresas matrices Minera Valparaíso, Empresas CMPC, Almendral, PASUR, BICECORP, y Compañía industrial Volcán, entre otras. Sus operaciones se desarrollan mayoritariamente en la minería, industria, sector financiero y de inversiones, y el sector forestal. Los activos consolidados del grupo aumentaron un 72% en doce meses -quedando en el primer lugar del Crecimiento de Activos-. Este incremento en los activos consolidados se explica principalmente por las empresas Puertos y logística, con un 40% de aumento en sus activos y Almendral con un 30% de variación anual en sus activos. Los ingresos aumentaron un 25% en el periodo (Cuadro 1).

<sup>1</sup> El Ranking de Grupos Económicos (RGE) clasifica trimestralmente de mayor a menor a los principales grupos empresariales chilenos, de acuerdo al nivel y el crecimiento de tres medidas de su desempeño económico: patrimonio bursátil, ingresos y activos consolidados. Esta edición del RGE corresponde al primer trimestre del año 2015 (Enero-Marzo).

<sup>2</sup> De acuerdo a la memoria 2014 de CGE en el último trimestre de 2014 se produjo un cambio de propiedad de los Controladores de la empresa CGE, por lo que el grupo tuvo que ser redefinido como Grupo Gas Natural Fenasa, desde ahora Fenasa (Ex CGE).

Cuadro 2

Ranking de Nivel de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)

mar-15

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Nivel	Cambio Posición Ranking Nivel (dic. 2014 - mar. 2015)
LUKSIC	1	+0
ANGELINI	2	+1
MATTE	2	+0
SOLARI	4	+1
PAULMANN	5	-1
CUETO	6	+0
SAIEH	6	+2
YARUR	6	+1
SAID	9	-1
FERNANDEZ LEÓN	10	+0
CCHC	11	+10
NAVARRO	12	-1
HURTADO VICUÑA	13	+0
SIGDO KOPPERS	14	-1
SECURITY	15	+0
PENTA	15	+1
CALDERÓN	17	-1
PONCE LEROU	18	+0
CAP	19	-7
BOFILL	19	+3
GUILISASTI - LARRAÍN	21	-1
FENOSA (Ex-CGE)	22	-3
CLARO	23	+0
EMBONOR	24	+1
SALFACORP	25	-1
BRIONES	26	-1
BEZANILLA	27	+1
URENDA	28	+1
SOCOVESA	28	-1
FORUS	30	+1
MULTIEXPORT FOODS	31	-2
LECAROS MENENDEZ	32	+1
TATTERSALL	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

El segundo lugar del RGE lo ocupó el **grupo Luksic**, avanzando una posición desde el trimestre anterior. El grupo obtuvo nuevamente el primer lugar en el Ranking de Nivel, debido a su amplio liderazgo en el Nivel de Patrimonio, así como de Activos. No obstante, en el primer trimestre, el grupo Luksic se ubicó en el onceavo lugar en el Ranking de Crecimiento, retrocediendo cuatro posiciones. Esto se debió principalmente a que el Patrimonio del grupo disminuyó respecto al año anterior. El grupo Luksic está integrado por las empresas matrices de Quiñenco con sus respectivas filiales y Antofagasta Minerals.

En el tercer lugar del RGE se ubicó el **grupo Solari**, que avanzó tres posiciones en el último trimestre. Obtuvo también el cuarto lugar en el Ranking de Nivel, avanzando una posición (Cuadro 2). Obtuvo además el octavo lugar en el Ranking de Crecimiento, luego de un avance de dos posiciones desde el trimestre anterior, debido a un aumento de 14% anual en sus Ingresos y 12% anual en sus Activos.

Los siguientes lugares del RGE fueron ocupados por el **grupo Said**, que avanzó una posición hasta el cuarto lugar, y el **grupo Fernández León**, que ocupó el quinto lugar, avanzando cuatro posiciones.

El grupo con el mayor avance en el RGE fue la **Cámara Chilena de la Construcción (CCHC)**, subiendo once lugares, hasta ubicarse en el quinceavo lugar. Por otro lado, los mayores retrocesos en el ranking fueron los grupos **Cueto**, (-13 lugares), **CAP**, (-11 lugares) y **Security** (-9 lugares).

Los últimos lugares del RGE los ocuparon los **grupos Tattersall**, que avanzó dos puestos con respecto al trimestre anterior, **Bezanilla**, que mantuvo su ubicación y **Salfacorp**, que retrocedió tres lugares (Cuadro 1).

Cuadro 3

Ranking de Crecimiento de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)

mar-15

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Crecimiento	Cambio Posición Ranking Crecimiento (dic. 2014 - mar. 2015)
MATTE	1	+0
PENTA	2	+2
FERNANDEZ LEÓN	3	+7
SAID	4	+2
HURTADO VICUÑA	5	+2
CALDERÓN	6	+8
FORUS	7	+9
SOLARI	8	+2
GUILISASTI - LARRAÍN	9	+0
CLARO	9	+11
LUKSIC	11	-4
BOFILL	12	+7
ANGELINI	13	-11
YARUR	14	-11
LECAROS MENENDEZ	14	+9
EMBONOR	16	+7
PAULMANN	17	+0
URENDA	18	+3
MULTIEXPORT FOODS	18	-6
TATTERSALL	20	+10
SECURITY	21	-17
SOCOVESA	21	+1
PONCE LEROU	23	-9
CCHC	23	+5
NAVARRO	25	-7
BRIONES	25	+7
FENOSA (Ex-CGE)	27	-2
BEZANILLA	27	+4
SIGDO KOPPERS	27	-2
SAIEH	30	-2
SALFACORP	31	+2
CUETO	32	-20
CAP	33	-6

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

### Ranking de Nivel: grupo Luksic continuó liderando, seguido por Angelini y Matte que compartieron el segundo lugar.<sup>3</sup>

El **grupo Luksic** mantuvo el primer lugar en el Ranking de Nivel. Lo anterior se debe principalmente a que mantuvo el primer lugar en el nivel de patrimonio, con \$6.417.319 millones y en el nivel de activos con \$ 40.629.314 millones en el primer trimestre. Además, el grupo avanzó tres posiciones en el nivel de ingresos, quedando en segundo lugar con \$3.586.982 millones (Cuadro 2).

El **grupo Matte** se mantuvo en el segundo lugar en el Ranking de Nivel, obteniendo también el segundo lugar en el nivel de patrimonio con \$4.048.446 millones y en el nivel de activos con \$24.632.051 millones. En el nivel de ingresos, el grupo obtuvo el sexto lugar.

El **grupo Angelini** compartió el segundo lugar del Ranking de Nivel, avanzando un puesto desde el trimestre anterior. El grupo se mantuvo en el primer lugar del nivel de ingresos con \$4.195.645 millones en el primer trimestre. Se mantuvo también en la cuarta posición del nivel de activos, que alcanzaron \$20.018.112 millones y subió una posición en el nivel de patrimonio, pasando al quinto lugar con \$ 1.969.586 millones.

La mayor variación del mes fue el **grupo de la Cámara Chilena de la Construcción** que aumentó 10 lugares, pasando del lugar 23 al 11 en un trimestre. Esto, se explica principalmente por su gran avance de 17 lugares en el nivel del patrimonio, en que se ubicó en la novena posición.

Destacó también el **grupo CAP**, que retrocedió siete puestos en el ranking, quedando en el lugar 19. Esto se explica por un fuerte retroceso de 13 lugares en el nivel de patrimonio<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Cabe destacar que los lugares del ranking de Crecimiento y de Nivel pueden compartirse entre dos o más grupos si es que obtienen el mismo puntaje ponderado en el ranking. Este no es el caso del ranking General, en donde dos grupos no pueden estar en el mismo lugar.

<sup>4</sup> El Ranking de Nivel ordena los grupos económicos de acuerdo a su nivel absoluto de patrimonio, ingresos y activos. Es una medida de la importancia económica de los grupos, relativa al resto.

Cuadro 4

Nivel Patrimonio

mar-15

GRUPO ECONÓMICO	Patrimonio Bursátil (Miles de \$)	Ranking Nivel Patrimonio	Cambio Posición Nivel Patrimonio (dic. 2014 - mar. 2015)
LUKSIC	\$ 6.417.319.184	1	+0
MATTE	\$ 4.125.888.632	2	+0
SOLARI	\$ 2.913.045.142	3	+1
PAULMANN	\$ 2.566.214.666	4	-1
ANGELINI	\$ 1.969.586.973	5	+1
YARUR	\$ 1.937.763.370	6	-1
FENOSA (Ex-CGE)	\$ 1.851.555.514	7	+0
SAIEH	\$ 881.782.910	8	+0
CCHC	\$ 632.897.203	9	+17
NAVARRO	\$ 627.293.515	10	+1
SIGDO KOPPERS	\$ 624.355.700	11	-1
CUETO	\$ 608.240.525	12	-3
SAID	\$ 588.109.801	13	-1
FERNANDEZ LEÓN	\$ 485.868.031	14	+0
SECURITY	\$ 412.418.286	15	+0
CALDERÓN	\$ 380.574.930	16	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 355.188.305	17	+0
BOFILL	\$ 290.366.482	18	+1
PONCE LEROU	\$ 286.570.189	19	-1
PENTA	\$ 263.642.654	20	+1
CLARO	\$ 262.234.653	21	-1
EMBONOR	\$ 205.686.181	22	+0
BEZANILLA	\$ 110.875.870	23	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 105.593.412	24	+1
MULTIEXPORT FOODS	\$ 103.499.908	25	-1
CAP	\$ 101.034.706	26	-13
SOCOVESA	\$ 98.766.664	27	+0
FORUS	\$ 67.008.600	28	+0
URENDA	\$ 59.928.943	29	+1
BRIONES	\$ 58.843.206	30	-1
LECAROS MENENDEZ	\$ 41.268.500	31	+1
TATTERSALL	\$ 40.315.172	32	-1
SALFACORP	\$ 26.940.372	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

### Ranking de Crecimiento: Lideró Matte, seguido por Penta y Fernández León.

El **grupo Matte** ocupó el primer lugar en el Ranking de Crecimiento, al igual que el trimestre anterior. Además, el grupo obtuvo el primer lugar en el crecimiento de los activos consolidados, que aumentaron un 72% con respecto a Marzo de 2014, y en el crecimiento de los ingresos, que aumentaron un 25% anual. En el crecimiento del patrimonio el grupo obtuvo el segundo lugar, avanzando un 7% con respecto al año anterior.

El segundo lugar del Ranking de Crecimiento fue el **grupo Penta**, que avanzó dos posiciones desde el trimestre anterior. Esto fue el resultado de un aumento de 27% anual en el patrimonio, lo que se reflejó en un avance de siete posiciones en el crecimiento del patrimonio para el grupo, quedando en el cuarto lugar. También registró un fuerte aumento en los ingresos de 32% anual, lo que significó un avance de seis lugar en el crecimiento de los ingresos. El grupo también ocupó el noveno lugar en el crecimiento de los activos, avanzando una posición.

En tercer lugar del Ranking de Crecimiento se ubicó el **grupo Fernández León**, que avanzó siete posiciones en el trimestre. Esto fue resultado principalmente del avance de quince lugares en el crecimiento del patrimonio, ubicándose en el segundo lugar. El grupo también tuvo un gran avance de ocho lugares en el crecimiento de los ingresos, ubicándose en el sexto lugar, luego de un aumento de 15% anual.

Los mayores retrocesos en el Ranking de Crecimiento durante el trimestre fueron los grupos **Cueto** (-20 lugares), **Security** (-17 lugares), **Angelini** (-11 lugares) y **Yarur** (-11 lugares). Cabe destacar que el gran retroceso del grupo Cueto en el Ranking de Crecimiento fue reflejo de la fuerte disminución de 32% anual de su patrimonio.

## Cuadro 5

Nivel Ingresos

mar-15

GRUPO ECONÓMICO	Ingresos (Miles de \$)	Ranking Nivel Ingresos	Cambio Posición
			Nivel Ingresos (dic. 2014 - mar. 2015)
ANGELINI	\$ 4.195.645.399	1	+0
LUKSIC	\$ 3.586.982.345	2	+3
PAULMANN	\$ 2.652.647.107	3	-1
SOLARI	\$ 1.823.451.280	4	+0
CUETO	\$ 1.687.911.906	5	-2
MATTE	\$ 1.308.737.633	6	+0
SAID	\$ 838.567.052	7	+0
FERNANDEZ LEÓN	\$ 722.950.577	8	+1
HURTADO VICUÑA	\$ 638.356.274	9	-1
SAIEH	\$ 621.179.341	10	+0
PENTA	\$ 462.290.696	11	+1
NAVARRO	\$ 366.400.208	12	-1
CALDERÓN	\$ 349.700.699	13	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 344.893.442	14	+0
YARUR	\$ 314.723.630	15	+0
CCHC	\$ 191.442.463	16	+3
CAP	\$ 179.181.010	17	-1
PONCE LEROU	\$ 173.440.365	18	-1
SECURITY	\$ 172.740.265	19	+1
BOFILL	\$ 164.220.395	20	+1
SALFACORP	\$ 138.507.271	21	-3
EMBONOR	\$ 133.366.233	22	+4
BRIONES	\$ 133.342.012	23	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 122.301.956	24	-2
CLARO	\$ 115.923.146	25	-1
URENDA	\$ 96.871.774	26	+1
BEZANILLA	\$ 89.262.082	27	+3
FORUS	\$ 84.868.107	28	+1
FENOSA (Ex-CGE)	\$ 75.856.696	29	-4
SOCOVESA	\$ 63.798.015	30	-2
MULTIEXPORT FOODS	\$ 62.895.474	31	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 39.709.365	32	+1
TATTERSALL	\$ 35.884.248	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

Por otro lado, los mayores avances los presentaron los grupos **Claro** (+11 lugares) y **Tattersal** (+10 lugares). Cabe destacar que el avance del grupo Claro fue reflejo de un aumento de 11% anual en su patrimonio, 6% anual en sus ingresos y 13% anual en sus activos.

### Análisis de los tres primeros en el RGE: Matte, Luksic y Solari.

El primer lugar del RGE lo obtuvo nuevamente el **grupo Matte**, cuyas principales empresas son Minera Valparaíso, Almendral, Empresas CMPC, Puertos y logística, Bicecorp y Volcán, entre otras.

El resultado de la principal empresa del grupo, Minera Valparaíso, fue un 12% inferior al del mismo trimestre del año previo. Minera Valparaíso S.A., y las sociedades con las que consolida, desarrollan sus actividades principalmente en las áreas de generación y venta de energía eléctrica, de servicios portuarios, de industrialización de la madera y de la explotación de bienes raíces urbanos. Los resultados de esta sociedad están directamente relacionados con los resultados de las sociedades subsidiarias y asociadas.

El resultado desfavorable para minera Valparaíso tuvo que ver principalmente con el desempeño de Colbún, que presentó una ganancia bruta 19% menos a la del mismo periodo el año anterior. Esta disminución se debió principalmente a que en el periodo 2014 se había registrado un ingreso no recurrente por la indemnización por el lucro cesante del seguro asociado al siniestro ocurrido en marzo de 2013 en la central Nehuenco.

Al excluir este efecto, el EBITDA habría sido un 6% superior en comparación al primer trimestre de 2014. Respecto a los próximos meses, en términos de generación y como una protección ante potenciales bajas lluvias, Colbún tendrá el respaldo eficiente del gas natural, producto de los acuerdos alcanzados con ENAP y con Metrogas. Colbún alcanzó un acuerdo de suministro de gas natural de mediano plazo - hasta 2019- con Metrogas S.A., el cual contempla el suministro para una unidad del Complejo Nehuenco.

Cuadro 6

Nivel Activos

mar-15

GRUPO ECONÓMICO	Activos (Miles de \$)	Ranking Absoluto Activos	Cambio Posición Nivel Activos (dic. 2014 - mar. 2015)
LUKSIC	\$ 40.629.314.692	1	+0
MATTE	\$ 24.632.051.493	2	+0
YARUR	\$ 23.916.869.607	3	+0
ANGELINI	\$ 20.018.112.805	4	+0
SAID	\$ 17.318.200.223	5	+0
SAIEH	\$ 13.982.634.815	6	+0
CUETO	\$ 11.835.895.694	7	+0
SOLARI	\$ 11.622.004.812	8	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 10.732.168.471	9	+1
PAULMANN	\$ 10.412.096.310	10	-1
SECURITY	\$ 7.761.640.298	11	+0
CCHC	\$ 7.283.457.712	12	+4
FERNANDEZ LEÓN	\$ 4.404.688.772	13	+0
PENTA	\$ 4.359.994.980	14	+0
PONCE LEROU	\$ 3.485.024.789	15	+0
CAP	\$ 2.972.341.627	16	-4
NAVARRO	\$ 2.871.247.293	17	+0
CALDERÓN	\$ 2.258.327.458	18	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 2.132.281.816	19	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 997.162.827	20	+0
BOFILL	\$ 934.431.381	21	+1
SALFACORP	\$ 871.834.499	22	-1
CLARO	\$ 871.294.740	23	+2
BRIONES	\$ 854.856.232	24	+0
SOCOVESA	\$ 828.931.557	25	-2
FENOSA (Ex-CGE)	\$ 745.312.993	26	+0
URENDA	\$ 741.634.499	27	+2
EMBONOR	\$ 617.828.363	28	+0
BEZANILLA	\$ 613.695.614	29	-2
FORUS	\$ 478.073.047	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 289.282.587	31	+0
TATTERSALL	\$ 269.391.887	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 257.547.057	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

Puertos y Logística, subsidiaria de Minera Valparaíso que mantiene operaciones en la región del Biobío y en la región de Valparaíso y de la cual el grupo tiene participación directa e indirecta, tuvo un aumento en su ganancia bruta que compensó en parte la pérdida de la filial. Esto se explica principalmente por el aumento en los ingresos por servicios portuarios, y una disminución del costo de venta. Además presentó un aumento en sus ingresos ordinarios, lo que se explicó principalmente por el mayor tonelaje movilizado en el puerto de Lirquén. Estos resultados son destacables, ya que durante los primeros meses del trimestre se había llevado a cabo un paro portuario en Puerto Central el cual finalizó en febrero.

Empresas CMPC también presentó una leve disminución en su resultado, con un beneficio bruto 4% inferior al del año anterior. Esto se debió principalmente a menores ventas de los segmentos papeles y celulosa, aunque destacó el aumento de 30% de los resultados del área de tissue, principalmente debido a menores costos operacionales. Sin embargo, en una comparación anual, su patrimonio bursátil aumentó un 49% y su utilidad consolidada 13%.

Compañía Industrial el Volcán, otra de las empresas matrices del grupo, presentó un EBITDA mayor en 45% al del año anterior en el mismo trimestre. Esto se reflejó en un aumento de 12% anual en los ingresos de la empresa matriz del grupo.

El segundo lugar del RGE lo ocupó el **grupo Luksic**, cuyas principales empresas son: Quiñenco, Antofagasta Minerals y Madeco, con filiales como Vapores, Sociedad Matriz SAAM y Aguas Antofagasta, entre otras. Estas empresas se enmarcan en actividades manufactureras, financieras, energéticas y de transporte, entre otras.

Quiñenco, la principal empresa matriz del grupo Luksic, obtuvo una ganancia bruta consolidada de \$67.815 millones en el primer trimestre del año, inferior en un 4,4% a la reportada en igual periodo del año 2014. Esto fue principalmente el resultado de la disminución en la ganancia bruta de Enx y, en menor medida, la disminución de la ganancia bruta de Banchile Vida, lo cual fue parcialmente compensado por la mayor ganancia bruta de Techpack y, en menor medida, por la ganancia bruta de CSAV producto de la asociación con Hapag-Lloyd.

Cuadro 7

## Crecimiento Patrimonio

mar-15

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Patrimonio (mar. 2014 - mar. 2015)	Crecimiento Patrimonio Ponderado	Ranking Crecimiento Patrimonio	Cambio Posición Crecimiento Patrimonio (dic. 2014 - mar. 2015)
FENOSA (Ex-CGE)	154%	10%	1	+0
MATTE	7%	1%	2	+0
FORUS	147%	0%	3	+3
PENTA	27%	0%	4	+7
NAVARRO	11%	0%	5	-1
FERNANDEZ LEÓN	12%	0%	6	+15
GUILSASTI - LARRAÍN	15%	0%	7	-2
SOCOVESA	48%	0%	8	+11
ANGELINI	2%	0%	9	-1
CLARO	11%	0%	10	+7
LECAROS MENENDEZ	34%	0%	11	+3
URENDA	18%	0%	12	+1
BOFILL	1%	0%	13	-3
TATTERSALL	4%	0%	14	+4
SALFACORP	5%	0%	15	+1
CCHC	0%	0%	16	+11
BRIONES	-2%	0%	17	+3
CALDERÓN	-1%	0%	18	+5
MULTIEXPORT FOODS	-4%	0%	19	-10
HURTADO VICUÑA	-11%	0%	20	+4
PONCE LEROU	-8%	0%	21	-9
SECURITY	-6%	0%	22	-15
BEZANILLA	-30%	0%	23	+3
EMBONOR	-21%	0%	24	+1
SIGDO KOPPERS	-12%	0%	25	-3
CAP	-78%	0%	26	-11
SAIEH	-14%	0%	27	+3
SAID	-23%	0%	28	+1
LUKSIC	-2%	-1%	29	+2
CUETO	-32%	-1%	30	-2
YARUR	-11%	-1%	31	-28
PAULMANN	-22%	-2%	32	+0
SOLARI	-63%	-6%	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

No obstante, la ganancia neta de Quiñenco fue de \$63.136 millones, superior en un 72,4% a la registrada en el mismo periodo del año previo. Estos resultados se explican principalmente por la variación positiva en la contribución de Compañía Sudamericana de Vapores (CSAV), debido mayormente al buen desempeño de su asociada Hapag-Lloyd. Esta asociación implicó una ganancia de \$36.926 millones en el primer trimestre de 2015 para CSAV, que se compara favorablemente con la pérdida reconocida en el mismo período de 2014.

A marzo de 2015 los activos consolidados de Quiñenco ascendieron a \$32.851.830 millones, cifra superior en un 2% a las registradas en el trimestre anterior, debido al aumento de los activos de los negocios no bancarios y de los servicios bancarios.

En el primer trimestre de 2015 la ganancia neta de Hapag-Lloyd fue de 128 millones de euros, lo cual se compara favorablemente con la pérdida de 119 millones de euros reportada en el mismo periodo del año anterior. Este positivo resultado refleja las primeras sinergias de la fusión con el negocio de portacontenedores de CSAV, el fortalecimiento del dólar frente al euro y el efecto positivo de la caída en el precio del petróleo.

Cabe destacar además el mejor desempeño de CCU, con un crecimiento de 6,7% en su ganancia neta, basado en un sólido desempeño operacional. Durante los primeros tres meses de 2015, las ventas de CCU fueron 14,3% mayores al mismo periodo de 2014, como resultado de un aumento de 10% en los precios promedio y un crecimiento de 3,9% en los volúmenes consolidados vendidos.

La contribución de SM SAAM también aumentó en un 55,9%, reflejando el mejor resultado de terminales portuarios y remolcadores.

Cuadro 8

## Crecimiento Ingresos

mar-15

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Ingresos (mar. 2014 - mar. 2015)	Crecimiento Ingresos Ponderado	Ranking Crecimiento Ingresos	Cambio Posición Crecimiento Ingresos (dic. 2014 - mar. 2015)
MATTE	25%	1%	1	+1
SOLARI	14%	1%	2	+2
SAID	20%	1%	3	+0
PENTA	32%	1%	4	+6
PAULMANN	5%	1%	5	+2
FERNANDEZ LEÓN	15%	0%	6	+8
SAIEH	7%	0%	7	+1
CALDERÓN	8%	0%	8	+3
MULTIEXPORT FOODS	40%	0%	9	+6
EMBONOR	17%	0%	10	+12
HURTADO VICUÑA	3%	0%	11	-2
BOFILL	7%	0%	12	+6
LUKSIC	0%	0%	13	-8
YARUR	3%	0%	14	-2
LECAROS MENENDEZ	23%	0%	15	+9
CLARO	6%	0%	16	+3
FORUS	8%	0%	17	+3
GUILISASTI - LARRAÍN	2%	0%	18	-5
CCHC	0%	0%	19	+11
BRIONES	-1%	0%	20	+6
TATTERSALL	-6%	0%	21	+6
BEZANILLA	-11%	0%	22	+7
SOCOVESA	-16%	0%	23	-6
SIGDO KOPPERS	-3%	0%	24	+4
CUETO	-1%	0%	25	-19
SECURITY	-10%	0%	26	-10
PONCE LEROU	-18%	0%	27	-6
CAP	-21%	0%	28	-3
URENDA	-46%	0%	29	+3
NAVARRO	-13%	0%	30	-7
SALFACORP	-42%	0%	31	+0
FENOSA (Ex-CGE)	-88%	0%	32	+1
ANGELINI	-11%	-2%	33	-32

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

Por su parte, Enex, disminuyó su aporte en un 53,2% en 2015, principalmente debido a un menor margen unitario, que fue en parte compensado por el crecimiento en los volúmenes de ventas. Los ingresos de los primeros tres meses del año 2015 de Enex ascendieron a \$443.871 millones, un 19,2% inferior a lo informado en el mismo período del año anterior, principalmente por menores niveles de precios de combustibles, parcialmente compensados por el incremento en los volúmenes comercializados. Los volúmenes totales despachados en el trimestre fueron 899 miles de metros cúbicos, superior en un 2,9% al mismo período del año anterior, de los cuales un 95,4% corresponde a combustibles.

Banco de Chile también registró una disminución de un 22,6% en su ganancia neta, atribuible mayormente al efecto desfavorable de un menor nivel de inflación.

Durante el primer trimestre de 2015, Invexans tuvo una pérdida neta de \$3.531 millones, superior en un 334,8% a la registrada en el mismo periodo del año anterior. Esta variación negativa se explica por una mayor pérdida operacional, parcialmente compensada por un mejor resultado no operacional y, en menor medida, por una variación positiva en el impuesto a la renta.

En el tercer lugar del RGE se situó el grupo Solari, que tiene participación en SACI Falabella y sus filiales, Axxion, Hipódromo y Club Hípico como empresas matrices.

Los ingresos consolidados en el primer trimestre de 2015 de SACI Falabella ascendieron a \$1.949.367 millones, lo que representó un crecimiento de 13% con respecto al mismo periodo del año pasado. En Chile, Tottus y Plaza presentaron el mayor crecimiento, con ingresos que aumentaron un 12,5% y 12,3% respectivamente.

Las colocaciones consolidadas de SACI Falabella al 31 de marzo de 2015 ascendieron a \$3.720.833, siendo un 15% mayor al mismo periodo de 2014. Además, la ganancia bruta fue 14% mayor que hace 12 meses. A pesar de estos resultados favorables, los activos disminuyeron un 0,1% en 12 meses.

Cuadro 9

## Crecimiento Activos

mar-15

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Activos (mar. 2014 - mar. 2015)	Crecimiento Activos Ponderado	Ranking Crecimiento Activos	Cambio Posición Crecimiento Activos (dic. 2014 - mar. 2015)
MATTE	72%	8%	1	+0
LUKSIC	12%	2%	2	+0
SAID	18%	1%	3	+1
YARUR	11%	1%	4	-1
HURTADO VICUÑA	22%	1%	5	+0
ANGELINI	9%	1%	6	+0
SOLARI	12%	1%	7	+0
FERNANDEZ LEÓN	29%	1%	8	+1
PENTA	23%	0%	9	+1
SECURITY	11%	0%	10	-2
URENDA	49%	0%	11	+5
PONCE LEROU	10%	0%	12	+3
CALDERÓN	14%	0%	13	+1
PAULMANN	2%	0%	14	-3
SIGDO KOPPERS	7%	0%	15	+2
EMBNOR	20%	0%	16	+2
CLARO	13%	0%	17	+3
GUILISASTI - LARRAÍN	7%	0%	18	+3
BEZANILLA	11%	0%	19	+0
FORUS	13%	0%	20	+3
BOFILL	6%	0%	21	+4
TATTERSALL	11%	0%	22	+4
LECAROS MENENDEZ	8%	0%	23	+4
MULTIEXPORT FOODS	7%	0%	24	-2
CCHC	0%	0%	25	-12
BRIONES	0%	0%	26	+4
SOCOVESA	-2%	0%	27	+1
NAVARRO	-1%	0%	28	-4
SALFACORP	-13%	0%	29	+2
CUETO	-1%	0%	30	-18
FENOSA (Ex-CGE)	-83%	0%	31	+2
SAIEH	-10%	-1%	32	+0
CAP	-55%	-1%	33	-4

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

En enero, Falabella anunció un plan de crecimiento de mediano plazo, el cual contempla inversiones en apertura de tiendas y establecimientos comerciales, ampliaciones y remodelaciones y mejoras en eficiencia y productividad. La materialización de estas inversiones se realizará durante este y los próximos tres años.

Club Hípico Santiago tuvo un resultado positivo en el primer trimestre del año, con una ganancia 75% mayor al mismo periodo del 2014. El patrimonio de la empresa fue 1% mayor que hace 12 meses, al igual que sus activos totales.

Axxion, otra de las empresas matrices del grupo, tuvo resultados negativos en el trimestre. Axxion se vio afectado por la variación del precio bursátil de LATAM Airlines Group y del Grupo de Empresas Navieras. De este modo, su patrimonio disminuyó 57% en el primer trimestre. Además, presentó una disminución de 23% de sus activos consolidados.

### **Anexo Metodológico**

A partir de la circular N°1.664, y basándose en los grupos económicos analizados en el ranking 2008 (realizado por la Universidad del Desarrollo), se identificó las empresas asociadas a cada grupo. A continuación, utilizando información de la SVS (principales accionistas de cada una a septiembre 2012), memorias de las empresas (con cierre diciembre 2012) y reportes de agencias clasificadoras de riesgos, se obtuvo una estimación del porcentaje de participación en la propiedad de cada una de las empresas por parte del grupo respectivo.

Las relaciones de propiedad de los grupos económicos con sus empresas, normalmente se materializan a través de otras empresas o sociedades de inversiones, que no siempre son 100% propiedad del mismo grupo. De esta forma para obtener la propiedad directamente vinculada al grupo se realizaron los siguientes ajustes: cuando fue posible, para cada empresa se consideró la participación que estaba estrictamente vinculada con las personas asociadas al grupo económico.

A modo de ejemplo, para calcular la participación del grupo Angelini en Antarchile, se consideró que, por un lado, la familia tenía un 85,269% de participación en Inversiones Angelini & Compañía Limitada, empresa que a su vez era propietaria del 63,4% de Antarchile.

Así, la propiedad de Antarchile directamente vinculada a la familia Luksic por esta vía fue 54% ( $0,85269 \times 63,4\% = 54$ ). Si a esto se suma un 0,5% de propiedad por otras vías (distintas a Inversiones Angelini), la participación total estimada del grupo en esta empresa fue 54,5% aproximadamente.

En otros casos, no se pudo obtener la información detallada de la sociedad que era titular en la propiedad de la empresa, pero sí fue posible vincularla con un grupo económico. En estos casos, se asumió que el 100% de esta sociedad era propiedad del grupo económico respectivo.

Para la mayoría de los grupos y sus empresas asociadas, se siguió el procedimiento antes señalado. Sin embargo, hubo grupos en que no había una familia vinculada directamente, sino que varias, o incluso personas no relacionadas por lazos familiares.

Esta situación se dio en los siguientes grupos económicos: Security, Penta, CAP, Salfacorp, Socovesa, CGE, Embonor, Sigdo Koppers, Forus, Socovesa, Multiexport Foods y Tattersall. La identificación de la propiedad de las empresas asociadas a estos grupos, se hizo de dos formas. La primera asoció el grupo controlador de cada empresa al grupo económico, de modo que el porcentaje de participación que tenía el grupo controlador fue el porcentaje del grupo económico. La segunda forma, en el caso en que no había un grupo controlador, consideró como grupo económico a los mayores accionistas de la empresa (Esto sucedió en el grupo CAP, donde Invercap no tenía grupo controlador).

### **Tres medidas de desempeño económico y financiero**

Al identificar la estructura de propiedad de las empresas vinculadas a cada grupo se consideró, para el patrimonio, ventas y activos, a las empresas que eran propiedad directa del grupo, no a través de otra sociedad anónima abierta. Como se detalla en las tablas a continuación, la estructura de propiedad en muchos grupos era compleja. Por ejemplo, en el caso del Grupo Luksic, que participaba en la propiedad de numerosas empresas, pero en la mayoría de ellas a través de su empresa Quiñenco, asumimos que la capitalización bursátil, ingresos y ventas de Quiñenco reflejaban el valor de las empresas de su propiedad. Esto se hizo para evitar la doble contabilización de los valores de las empresas. Así, se obtuvo la posición relativa de los grupos económicos en cada una de las siguientes medidas de su desempeño económico y financiero:

**Patrimonio:** Se consideró el valor de la capitalización bursátil de las empresas a septiembre de 2013, multiplicado por la participación directa del grupo en su propiedad.

---

**Ingresos:** Esta medida representa los ingresos acumulados de las empresas en todo el año (enero 2013 a diciembre 2013). En el ranking consideramos el 100% de los ingresos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, se consideró los ingresos tomando en cuenta el porcentaje en la propiedad de la empresa (ingresos\*% de propiedad).

Además de las sociedades anónimas abiertas, esta categoría incluyó a las sociedades informantes a la SVS que no cotizaban en bolsa. Dentro de este grupo estaban las compañías de seguros y reaseguros, los agentes de valores, los administradores de fondos de terceros, otras sociedades fiscalizadas por dicha Superintendencia, las entidades bancarias y de leasing fiscalizado por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, y las Administradoras de Fondos de Pensiones, fiscalizadas por la Superintendencia de AFPs.

**Activos Consolidados:** Se consideró la valoración de los activos de las empresas de los grupos a junio de 2013. Se utilizó la misma metodología que la medida de ingresos, y consideró el 100% de los activos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, sólo se consideró los activos multiplicados por el porcentaje en la propiedad de la empresa (activos\*% de propiedad). Se incluyó las mismas empresas que en la medida de ingresos.

Los datos de los valores utilizados para realizar el ranking se obtuvieron de las FECUs a septiembre 2013, dadas a conocer por la Superintendencia de Valores y Seguros en diciembre 2013.

## Dos Rankings y el RGE

De las 3 medidas de desempeño económico y financiero mencionadas anteriormente, se ordenaron los grupos económicos de mayor a menor, según su nivel absoluto y su variación anual. Esto dio origen al ranking de nivel y de crecimiento (variación %).

**Ranking de nivel:** En primer lugar, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de los grupos económicos según su patrimonio, ingresos activos. El ranking de nivel ordenó, de mayor a menor, el promedio las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres categorías.

**Ranking de crecimiento:** Este ranking se construyó a partir de las variaciones anuales en cada categoría, ponderadas por la participación del grupo en el total de cada categoría.

Estas variaciones se calcularon del siguiente modo:

$$\text{Variación Porcentual} = \frac{a_t - a_{t-1}}{a_{t-1}}$$

Estas variaciones fueron multiplicadas por un ponderador, calculado como la participación del patrimonio, ingresos y activos de cada grupo con respecto al total de todos los grupos que formaron parte del ranking.

Luego, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de las variaciones porcentuales ponderadas de cada medida. Finalmente, el ranking de crecimiento general ordenó de mayor a menor el promedio de las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres medidas.

**Ranking Grupos Económicos:** Con los resultados de los rankings de nivel y crecimiento generales, se promedió las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en ambos rankings. Finalmente, se ordenó de mayor a menor dicho promedio, y en el caso que dos o más grupos compartieron una posición, se dejó mejor ubicado al grupo que tuvo la mejor ubicación en el ranking de nivel.

UIN

UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO  
Facultad de Economía y Negocios  
[negocios.udd.cl](mailto:negocios.udd.cl)  
[fen@udd.cl](mailto:fen@udd.cl)