

ICORE 2014 – Índice de Competitividad Regional

Región Metropolitana continuó liderando y se destaca avance de la región de Los Ríos

Cuadro 1
ICORE 2014: Índice y Posición relativa para cada región

Región	Índice	Posición Relativa
(ARP) Arica y Parinacota	0.28	11
(TAR) Tarapacá	0.41	7
(ANF) Antofagasta	0.54	3
(ATA) Atacama	0.31	10
(COQ) Coquimbo	0.28	12
(VAL) Valparaíso	0.43	6
(BOH) Lib. Gral. Bdo. O´Higgins	0.27	13
(MAU) Maule	0.24	14
(BIO) Bío-Bío	0.43	5
(ARA) Araucanía	0.20	15
(LRS) Los Ríos	0.34	9
(LAG) Los Lagos	0.36	8
(AYS) Aysén	0.44	4
(MAG) Magallanes y la Antártica	0.58	2
(MET) Metropolitana	0.76	1

En 2014 la región Metropolitana mantuvo el liderazgo de la competitividad entre las regiones del país. Al igual que en los dos años anteriores, las regiones de Magallanes y Antofagasta, ocuparon el segundo y el tercer puesto, respectivamente. (cuadro 1).

En comparación al último ICORE, destacó el significativo avance de la competitividad de la región de Los Ríos, principalmente por avances importantes en el Entorno Económico y Financiero y la Inversión Pública y Seguridad (cuadro 2). El segundo mayor avance se registró en la región de Arica y Parinacota, con un aumento de tres posiciones, donde los mayores avances se registraron en las dimensiones Persona y Gestión Empresarial y Empleo.

Cuadro 2
Diferencias en índice ICORE 2014 con índice 2013 y con el valor histórico

Región	Diferencia índice 2013	Diferencia Posición relativa 2013	Diferencia índice histórico	Diferencia Posición relativa histórica
TAR	-0.009	0	-0.011	1
ANF	-0.011	0	-0.003	0
ATA	-0.068	-2	-0.071	-4
COQ	-0.020	-1	-0.030	-2
VAL	-0.054	-2	-0.053	-2
BOH	-0.054	-4	0.042	-1
MAU	-0.017	-2	-0.006	-3
BIO	-0.008	0	0.051	0
ARA	0.083	0	0.018	-2
LAG	0.058	2	-0.029	1
AYS	0.009	2	0.060	3
MAG	-0.018	0	0.039	0
MET	0.009	0	-0.038	0
LRS	0.089	4		
ARP	0.056	3		

Por otra parte, la región con el mayor retroceso respecto del 2013 fue la del Libertador General Bernardo O´Higgins, que cayó cuatro puestos, lo que se explicó principalmente por el gran retroceso registrado en la dimensión de Ciencia y Tecnología. La demás regiones mostraron movimientos moderados en su índice de competitividad.

Finalmente, al igual que el año previo, la competitividad de la Región Metropolitana fue seguida por Magallanes y Antofagasta, cuyas competitividades estuvieron un 24 y 30% por debajo de la RM, respectivamente (cuadro 3). En promedio para el 2014, se registró una distancia de 46,6% de la competitividad de las regiones, con respecto a la Metropolitana, brecha que ha disminuido persistentemente desde el año 2011.

La región Metropolitana mantuvo su liderazgo, seguida de Magallanes, Antofagasta y Aysén.

La región Metropolitana obtuvo nuevamente el primer lugar del ranking de competitividad regional, como ha ocurrido históricamente. El segundo lugar lo ocupó, por segundo año consecutivo, la región de Magallanes, seguida por Antofagasta y Aysén. En el otro extremo del ranking, el último lugar volvió a ser ocupado por la región de la Araucanía (cuadro 1).

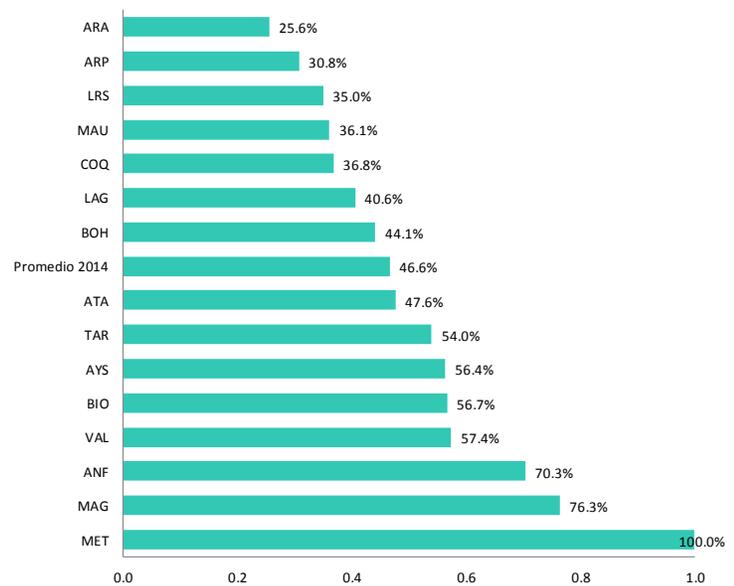
La región de Los Ríos tuvo el mayor avance en su competitividad, subiendo cuatro lugares en el ranking, seguido por la región de Arica y Parinacota, que subió tres posiciones. Subieron dos posiciones las regiones de Los Lagos y Aysén, mientras que bajaron de lugar las regiones de O'Higgins (4); Atacama, El Maule y Valparaíso (2) y Coquimbo (-1). Las demás regiones no presentaron cambios de ubicación en el ranking de competitividad (cuadro 2).

Al comparar la posición de las regiones con la Región Metropolitana, se observa que seis de catorce regiones tienen una brecha menor al 50% con respecto a la Región Metropolitana (cuadro 3). Específicamente, las regiones de Magallanes, Antofagasta y Aysén -que ocuparon el segundo, tercer y cuarto lugar respectivamente- tuvieron la menor brecha entre su índice de competitividad, y el de la región Metropolitana.

En contraste, las regiones de La Araucanía, Arica y Parinacota, y Los Ríos y Maule, tuvieron las mayores brechas entre su índice de competitividad y el de la Región Metropolitana, ocupando respectivamente los cuatro últimos lugares del ranking de competitividad.

Cuadro 3

Distancia con respecto a la región Metropolitana en porcentaje: Detalle por región para el 2014



Análisis por dimensión de la competitividad regional.

Durante el 2014, el primer lugar en la dimensión Persona lo ocupó la región de Magallanes y la Antártica. En la dimensión de Gestión Empresarial y Calidad del Empleo fue la región de Antofagasta, al igual que en Entorno Económico y Financiero. En las dimensiones de Innovación, Ciencia y Tecnología, Infraestructura y Capacidad, e Inserción Comercial fue la región Metropolitana. Finalmente, en la dimensión de Inversión Pública y Seguridad, Aysén ocupó el primer lugar (cuadro 4).

Persona:

La región de Magallanes y la Antártica tuvo el liderazgo en esta dimensión, seguida por la región del Biobío (que ocupaba el tercer lugar el año 2013) y la región Metropolitana (que ocupaba el segundo lugar el año 2013). Los últimos lugares, en tanto, los ocuparon las regiones de Los Lagos y Antofagasta. (Cuadro 5).

Cuadro 4
Posición de las regiones en cada dimensión del ICORE 2014.

Región	Ranking Relativo ICORE 2014	Persona	Gestión empresarial y Calidad del empleo	Innovación - Ciencia y Tecnología	Infraestructura y capacidad	Entorno económico y financiero	Inversión Pública y Seguridad	Inserción Comercial
Tarapacá	7	12	5	10	10	3	4	8
Antofagasta	3	15	1	5	2	1	12	4
Atacama	10	11	9	15	11	6	6	10
Coquimbo	12	9	7	11	6	8	13	11
Valparaíso	6	4	12	4	3	10	14	2
Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	13	13	6	14	8	9	11	7
Maule	14	10	14	9	13	12	9	9
Bío-Bío	5	2	8	3	5	13	10	3
Araucanía	15	7	10	6	15	15	8	12
Los Lagos	8	14	3	8	7	11	5	6
Aysén	4	5	15	13	4	5	1	15
Magallanes y la Antártica	2	1	2	12	9	4	2	5
Metropolitana	1	3	4	1	1	2	15	1
Los Ríos	9	8	13	2	14	7	3	14
Arica y Parinacota	11	7	11	7	12	14	7	13

La región de la Araucanía es la que mostró el mayor avance relativo en esta dimensión de la competitividad en el año -donde se registró una baja importante de la tasa de mortalidad infantil- ubicándose muy por sobre su promedio histórico.

En contraste, las regiones de Los Ríos y Los Lagos mostraron el mayor retroceso relativo, ubicándose esta última bajo su promedio histórico.

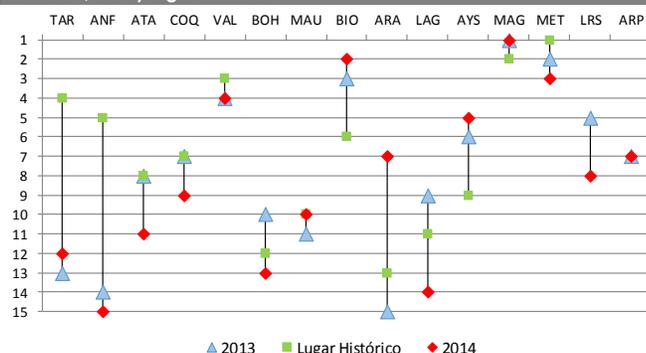
Gestión Empresarial y Calidad del Empleo:

Antofagasta lideró nuevamente en esta dimensión, ocupando su lugar histórico. Le siguieron las regiones de Magallanes y Los Lagos, que volvieron a sus posiciones históricas, desplazando así a la Región de Tarapacá (cuadro 6).

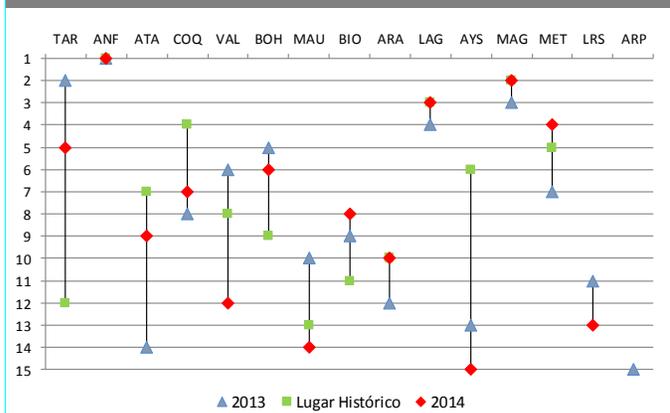
El avance más importante en el año fue de la región de Atacama, que subió cinco lugares, determinado principalmente por un incremento en el porcentaje de asalariados. Los retrocesos más sustanciales, en tanto, fueron en las regiones de Valparaíso, que bajó seis lugares, y El Maule, que bajó cuatro posiciones.

La región Metropolitana ocupó el cuarto lugar del ranking, marginalmente por sobre su promedio histórico.

Cuadro 5
Lugar relativo de cada región en la dimensión PERSONA: años 2014, 2013 y lugar histórico



Cuadro 6
Lugar relativo de cada región en la dimensión GESTIÓN EMPRESARIAL Y CALIDAD DEL EMPLEO: años 2014, 2013 y lugar histórico



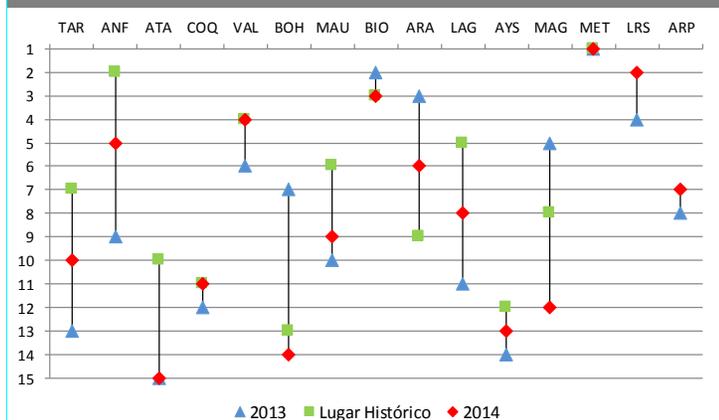
Innovación, Ciencia y Tecnología:

El primer lugar del ranking en esta dimensión lo ocupó la región Metropolitana, que lo ha mantenido históricamente.

Le siguen las regiones de Los Ríos y del Biobío, mientras que las últimas posiciones en esta dimensión fueron Atacama, que ha mantenido el último lugar en los cuatro últimos ICORE, Libertador Bernardo O'Higgins y Aysén, respectivamente.

El mayor avance en esta dimensión lo registró la región de Antofagasta (+4), influenciado por el incremento de fondos para el desarrollo de la innovación, al tiempo que los mayores retrocesos fueron de las regiones del Libertador Gral. Bernardo O'Higgins y Magallanes y la Antártica, en ambos casos hubo un retroceso de siete posiciones (cuadro 7).

Cuadro 7
Lugar relativo de cada región en la dimensión INNOVACIÓN – CIENCIA Y TECNOLOGÍA: años 2014, 2013 y lugar histórico



Infraestructura y Capacidad:

Los primeros lugares del ranking de Infraestructura y Capacidad los ocuparon las regiones Metropolitana, Antofagasta y Valparaíso, respectivamente. Por otro lado, las últimas posiciones las ocuparon las regiones de la Araucanía, Los Ríos y El Maule (cuadro 8).

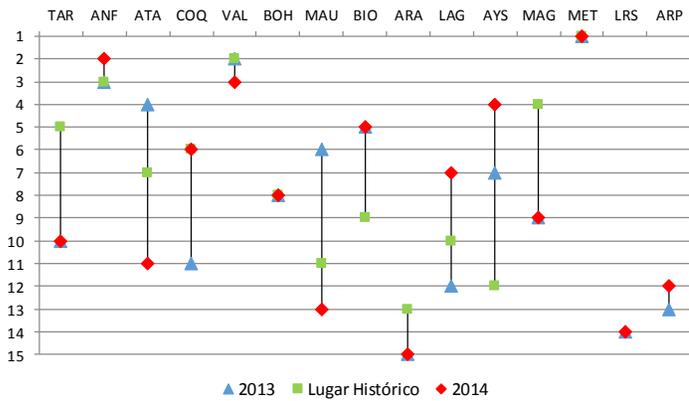
La Región Metropolitana mantuvo el primer lugar en el ranking de esta dimensión, al tiempo que los mayores avances lo registraron las regiones de Coquimbo y Los Lagos (ambas aumentaron cinco posiciones debido principalmente al incremento de recintos para la salud y la educación, respectivamente). El mayor retroceso, en tanto, lo registraron las regiones de Atacama y El Maule, con un retroceso de siete lugares en ambos casos.

Entorno Económico y Financiero:

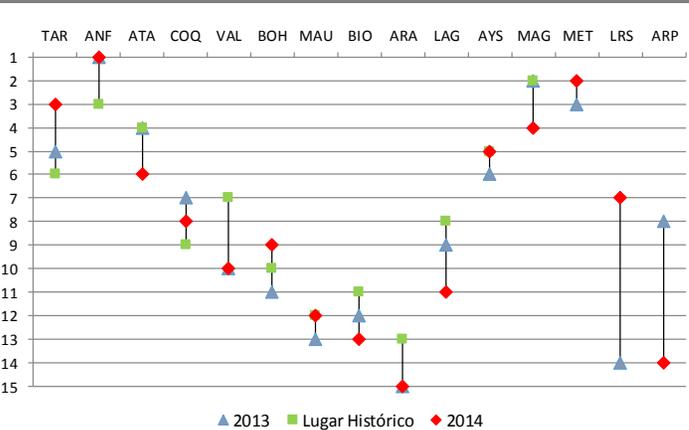
La región de Antofagasta ocupó el primer lugar en el ranking de esta dimensión, seguida por la región Metropolitana y la región de Tarapacá. Las últimas posiciones, en tanto, las ocuparon las regiones de la Araucanía, Arica y Parinacota y del Biobío (cuadro 9). La región de Arica y Parinacota

registró el mayor retroceso en el año, pasando del octavo lugar al decimocuarto.

Cuadro 8
Lugar relativo de cada región en la dimensión INFRAESTRUCTURA Y CAPACIDAD: años 2014, 2013 y lugar histórico



Cuadro 9
Lugar relativo de cada región en la dimensión ENTORNO ECONÓMICO Y FINANCIERO: años 2014, 2013 y lugar histórico



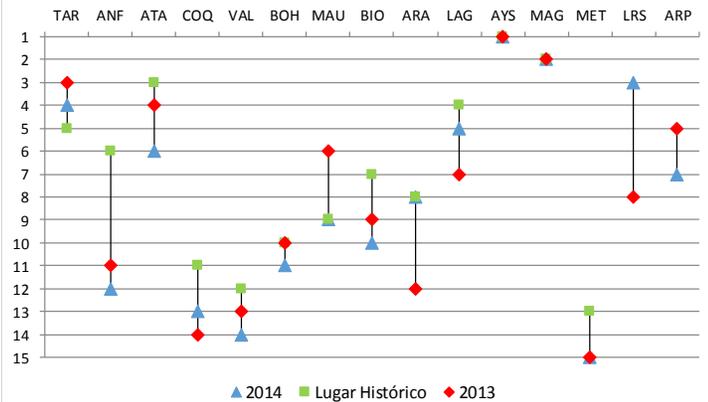
Inversión Pública y Seguridad:

En el 2014, se mantuvieron en las dos primeras posiciones de este ranking las regiones de Aysén y de Magallanes y la Antártica. El tercer lugar lo obtuvo la región de Los Ríos, la cual subió cinco posiciones respecto del año precedente (cuadro 10).

Destacó también el avance de la región de la Araucanía, la cual volvió a su ranking histórico, al avanzar cuatro posiciones.

Los últimos lugares en Inversión Pública y Seguridad lo ocuparon la Región Metropolitana, Valparaíso y Coquimbo, al tiempo que el mayor retroceso se dio en la región de El Maule (-3), que volvió a su lugar histórico.

Cuadro 10
Lugar relativo de cada región en la dimensión INVERSIÓN PÚBLICA Y SEGURIDAD: años 2014, 2013 y lugar histórico



Inserción comercial:

La primera posición del ranking relativo la ocupó nuevamente la región Metropolitana, que se ha ubicado históricamente en el primer lugar en esta dimensión. El segundo y tercer lugar lo ocuparon las regiones de Valparaíso y el Biobío, respectivamente (cuadro 11).

Las últimas posiciones fueron ocupadas por la región de Aysén, seguida por Los Ríos y Arica y Parícuta. La región que más bajó en esta dimensión fue la de Atacama, que retrocedió cuatro lugares, hasta ubicarse en la décima posición, muy por debajo de su promedio histórico.

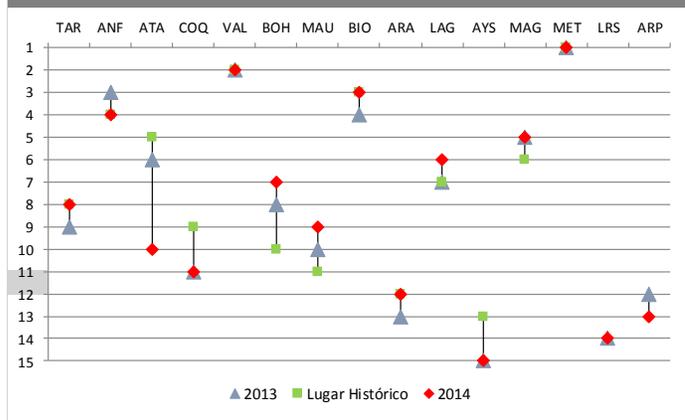
Análisis por región:

La región de **Tarapacá** se mantuvo en el séptimo lugar durante el 2014 con un ICORE de 0,41.

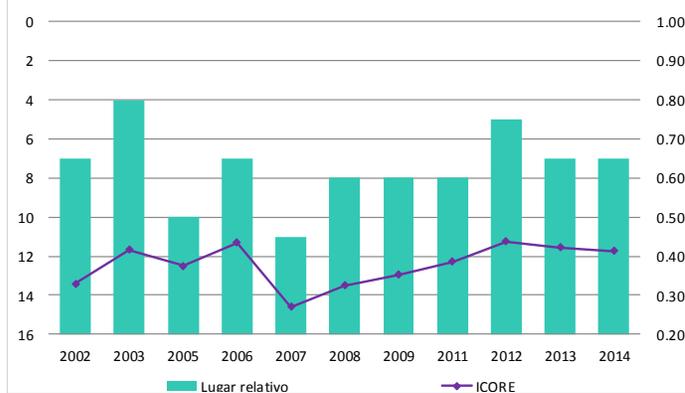
En esta oportunidad, la región destacó en la dimensión Entorno Económico, que subió dos posiciones respecto al año anterior, alcanzando

ahora el tercer lugar, lo anterior, resultado principalmente de un incremento de las Exportaciones de la región como proporción del PIB. Le siguió, en cuarto lugar, la Inversión Pública y Seguridad, que retrocedió un puesto. La dimensión con el resultado más bajo en la región fue Persona, que aunque aumentó un puesto, se ubicó en el doceavo lugar; muy lejos de su promedio histórico, que alcanza el lugar número cuatro (cuadros 12 y 13)

Cuadro 11
Lugar relativo de cada región en la dimensión INSERCIÓN COMERCIAL: año 2014, 2013 y lugar histórico



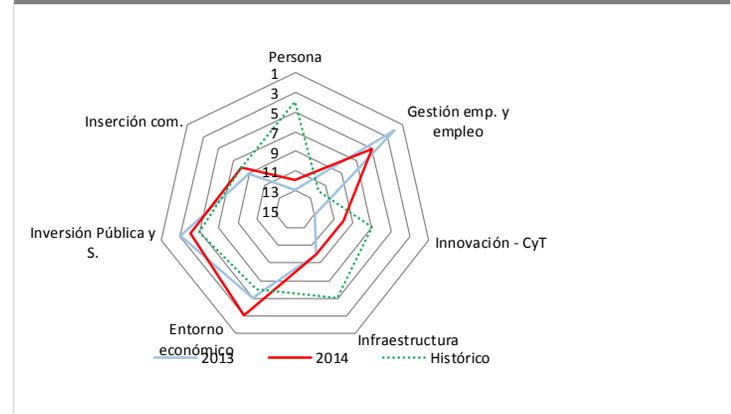
Cuadro 12
Región de Tarapacá
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014



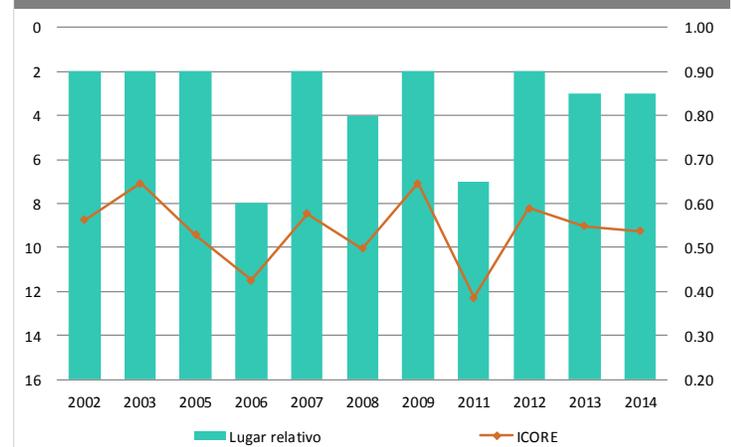
La región de **Antofagasta** ocupó nuevamente el tercer lugar en el ranking de competitividad regional. Por dimensiones, no se observaron grandes cambios respecto del año 2013. Así, se mantuvo en primer lugar la Gestión Empresarial y Empleo y el Entorno Económico y Financiero, al

tiempo que en última posición se mantuvo la dimensión Persona (cuadros 14 y 15).

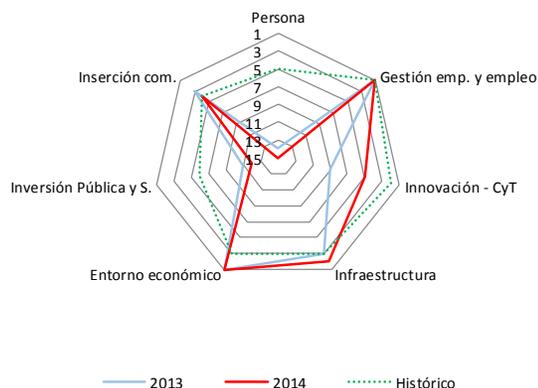
Cuadro 13
Región de Tarapacá
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



Cuadro 14
Región de Antofagasta
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014



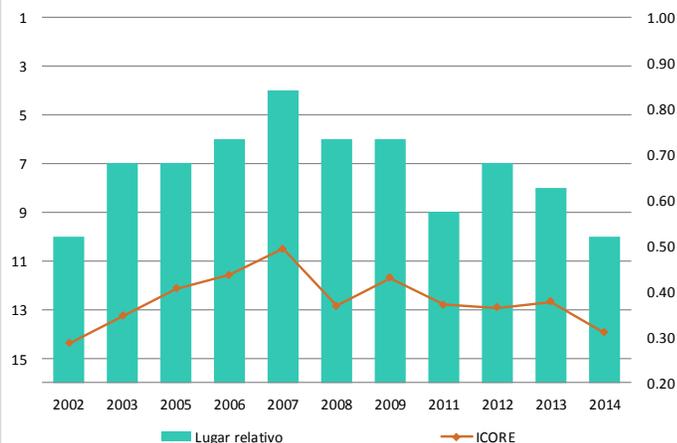
Cuadro 15
Región de Antofagasta
Posición relativa en cada dimensión: 2013, 2012 e histórica



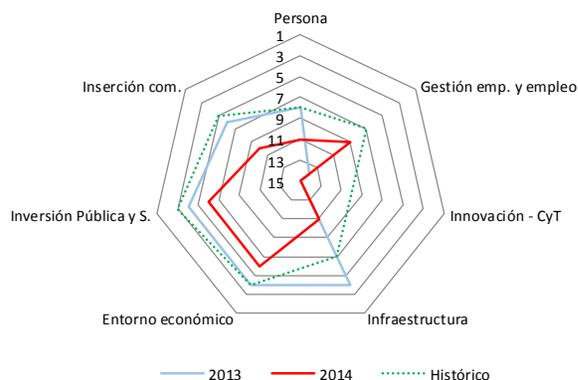
La región de **Atacama** ocupó el décimo lugar en el ranking general, retrocediendo dos puestos desde el año 2013. La región alcanzó sus lugares más altos en las dimensiones de Entorno Económico e Inversión Pública y Seguridad, ambas en el sexto lugar (cuarto lugar el año anterior).

La posición más baja la ocupó, por cuarto año consecutivo, en la dimensión de Innovación, Ciencia y Tecnología, en la que se situó en el último lugar. La mayor variación de la región fue en la dimensión Infraestructura, que bajó siete posiciones, esto último relacionado con una baja en la construcción aprobada para el sector vivienda y una baja en el número de establecimientos educacionales. En cuanto a los avances, destacó la dimensión Gestión Empresarial -determinado principalmente por un incremento en el porcentaje de asalariados, tanto con contrato escrito como con relación directa con la empresa- que pasó del lugar catorce al lugar noveno, acercándose así a su promedio histórico (cuadros 16 y 17).

Cuadro 16
Región de Atacama
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014

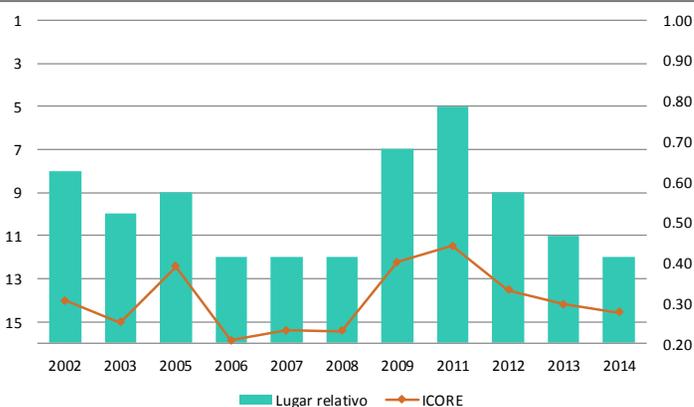


Cuadro 17
Región de Atacama
Posición relativa en cada dimensión: 2014, 2013 e histórica

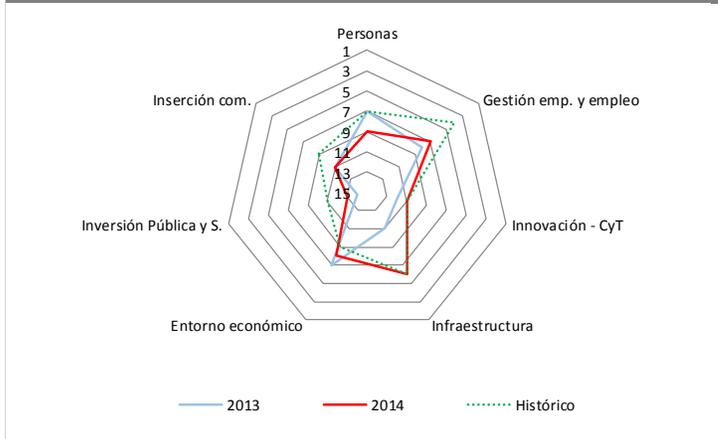


La región de **Coquimbo** ocupó la duodécima posición del ranking general, retrocediendo un lugar con respecto al año anterior. La región tuvo su mejor desempeño en la dimensión Infraestructura, que avanzó cinco posiciones respecto del 2013. Aquí destacó el incremento del número de recintos de atención de salud. Las demás dimensiones no tuvieron cambios de posición significativos, manteniéndose en último lugar la Inversión Pública y Seguridad (cuadros 18 y 19).

Cuadro 18
Región de Coquimbo
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014

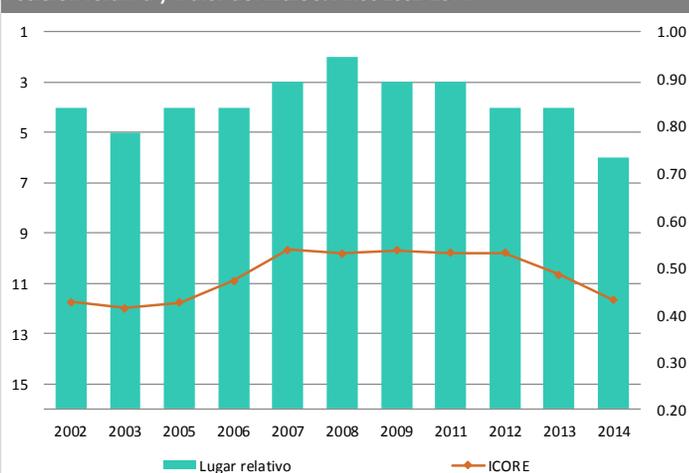


Cuadro 19
Región de Coquimbo
Posición relativa en cada dimensión: 2014, 2013 e histórica

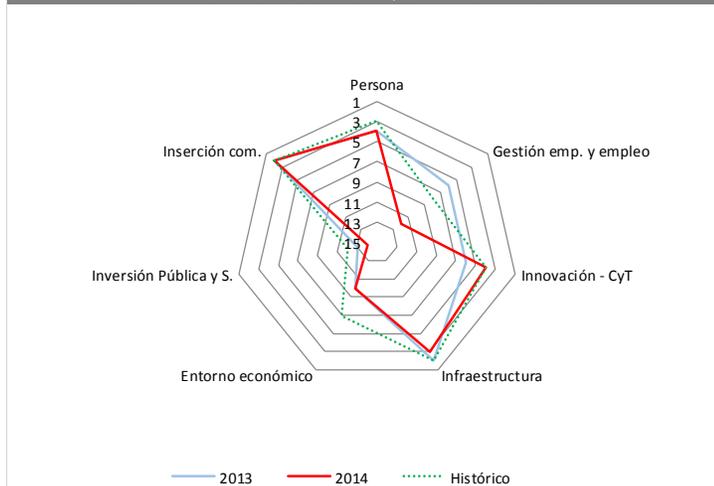


La región de **Valparaíso** retrocedió dos posiciones respecto del informe anterior, ubicándose en el sexto lugar, por debajo de su promedio histórico. Por dimensiones, destacó nuevamente la Inserción comercial, manteniéndose en el segundo lugar, al tiempo que la Gestión empresarial y calidad de empleo bajó seis posiciones, ubicándose en el penúltimo lugar. Esto se vio influido principalmente por una baja en el gasto en capacitación laboral. La última posición volvió a ocuparla la Inversión Pública y Seguridad (cuadros 20 y 21).

Cuadro 20
Región de Valparaíso
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014

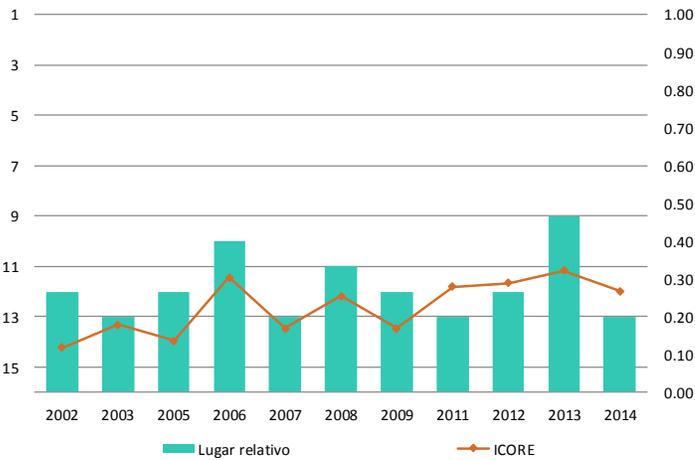


Cuadro 21
Región de Valparaíso
Posición relativa en cada dimensión: 2014, 2013 e histórica

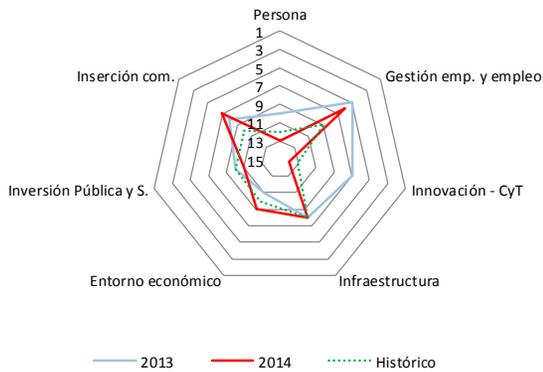


La región del **Libertador Bernardo O'Higgins** ocupó el lugar número trece del ranking 2014, bajando cuatro posiciones, luego de crecer durante tres años consecutivos. Los principales factores que explicaron este resultado fueron el gran retroceso registrado en las dimensiones de Ciencia y Tecnología (siete posiciones). Lo anterior se apoya en la disminución en la solicitud de patentes registradas en la región, además de la baja en la adjudicación de fondos de Innovación. Por su parte, la dimensión con mejor lugar en esta región fue la de Gestión de empresa y empleo, que ocupó el sexto lugar (cuadros 22 y 23).

Cuadro 22
Región del Libertador General Bernardo O'higgins
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014



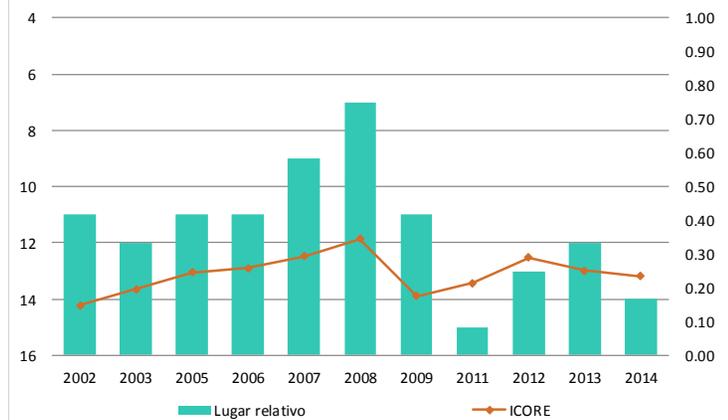
Cuadro 23
Región del Libertador General Bernardo O'higgins
Posición relativa en cada dimensión: 2014, 2013 e histórica



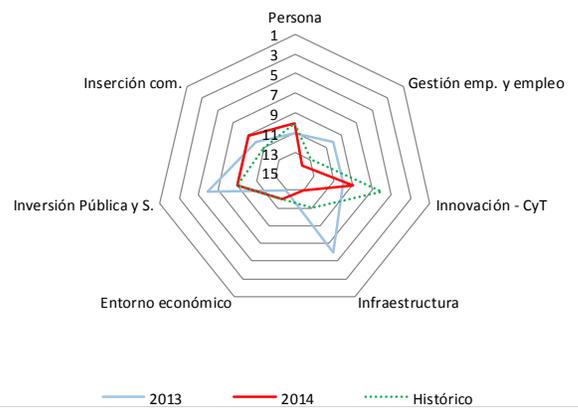
La región del **Maule** se ubicó en la posición número catorce en el 2014, bajando dos puestos respecto del 2013. Los mejores resultados los obtuvo en las dimensiones de Inversión Pública y Seguridad, Ciencia y Tecnología e Inserción Comercial, desplazando de esta manera a Infraestructura y Capacidad, que retrocedió siete posiciones debido principalmente a un retroceso relativo en la proporción de caminos asfaltados y hormigonados, como también una disminución importante de la construcción aprobada para el sector vivienda. Al mismo tiempo, se registraron retrocesos en la Gestión de Empresa y Empleo y la

Inversión Pública y Seguridad (cuatro y tres posiciones, respectivamente) (cuadros 24 y 25).

Cuadro 24
Región del Maule
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014

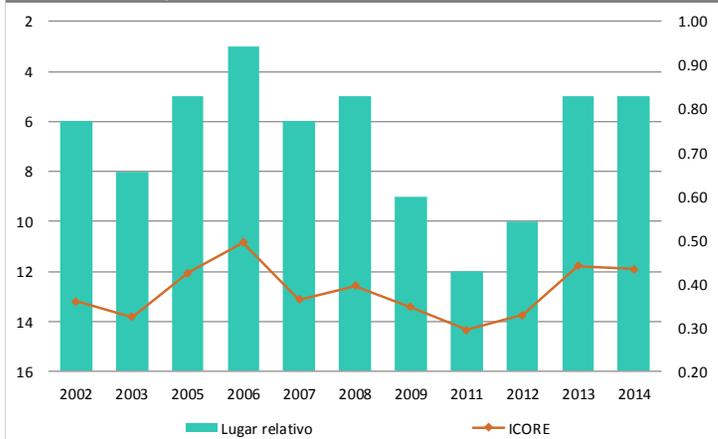


Cuadro 25
Región del Maule
Posición relativa en cada dimensión: 2014, 2013 e histórica

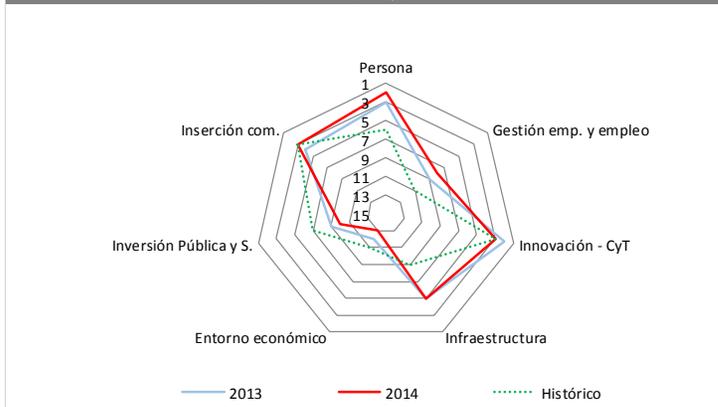


La región del **Biobío** se mantuvo en el quinto lugar del ranking ICORE. Por dimensiones, no se registraron grandes cambios de lugar en el ranking. La dimensión Persona ocupó la mejor posición de la región en esta oportunidad, avanzando un puesto hasta el segundo lugar entre todas las regiones, seguida de Ciencia y Tecnología y de Inserción Comercial, que ocuparon el tercer lugar. Se mantuvo en la última posición el Entorno Económico y Financiero (cuadros 26 y 27).

Cuadro 26
Región del Bio-Bio
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014



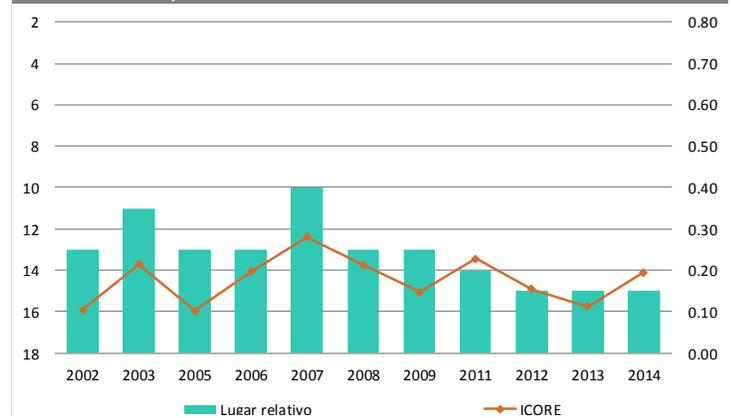
Cuadro 27
Región del Bio-Bio
Posición relativa en cada dimensión: 2014, 2013 e histórica



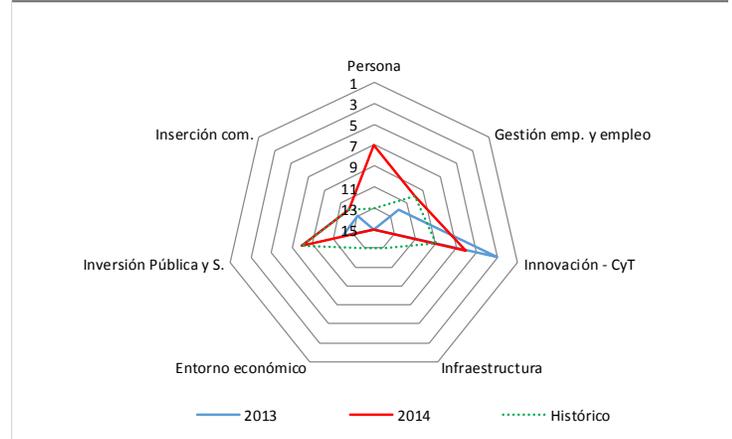
La región de la **Araucanía** nuevamente ocupó el último lugar del ranking de competitividad, aunque registró un incremento en términos absolutos respecto del 2013. Por dimensiones, destacó el avance de ocho posiciones para Persona -donde se registró una baja importante de la tasa de mortalidad infantil-, que logró ubicarse muy por sobre su promedio histórico. También registró un avance importante la dimensión Inversión Pública y Seguridad, que avanzó cuatro posiciones para ubicarse en el nivel de su promedio histórico (cuadros 28 y 29).

La región de **Los Lagos**, por su parte, se ubicó en el octavo lugar en el ranking del ICORE 2014, avanzando dos lugares en el año. Destacaron el avance de cinco posiciones en Infraestructura, donde sobresalió el incremento de establecimientos educacionales, así como el retroceso de cinco lugares de la dimensión Persona. La dimensión mejor posicionada de la región fue la Gestión empresarial y empleo (cuadros 30 y 31).

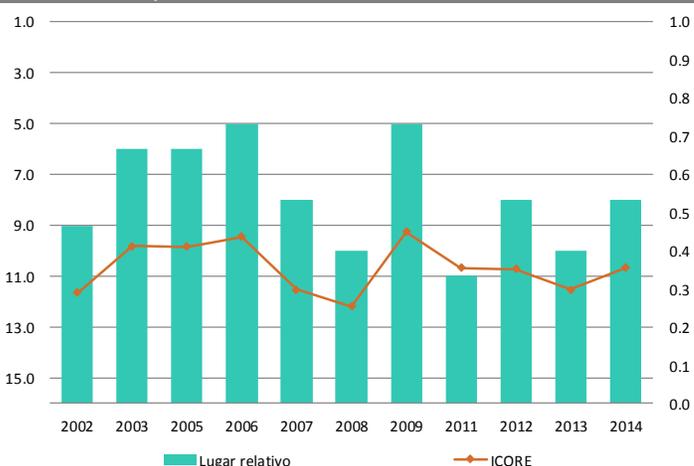
Cuadro 28
Región del Araucanía
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014



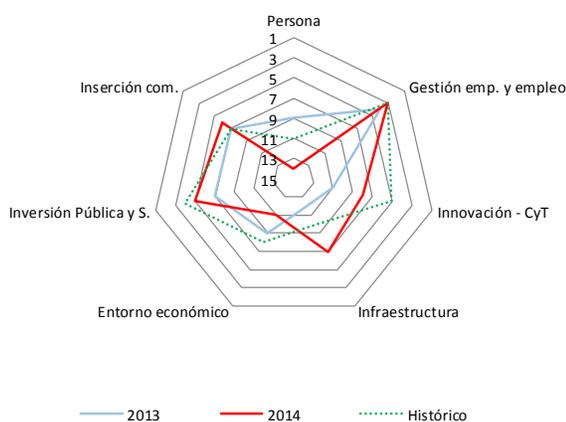
Cuadro 29
Región de la Araucanía
Posición relativa en cada dimensión: 2014, 2013 e histórica



Cuadro 30
Región de Los Lagos
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014



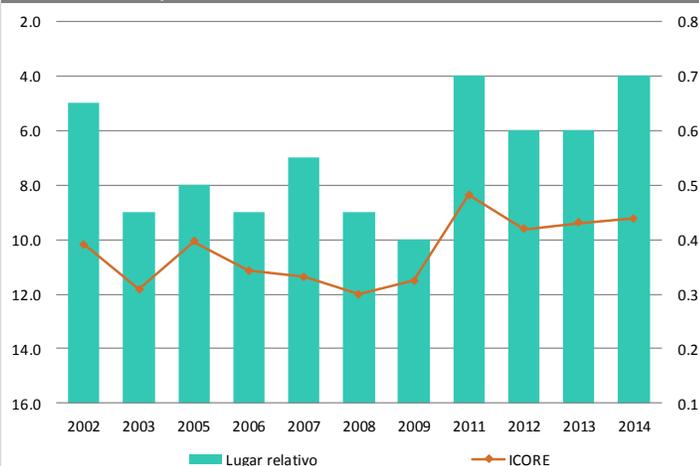
Cuadro 31
Región de Los Lagos
Posición relativa en cada dimensión: 2014, 2013 e histórica



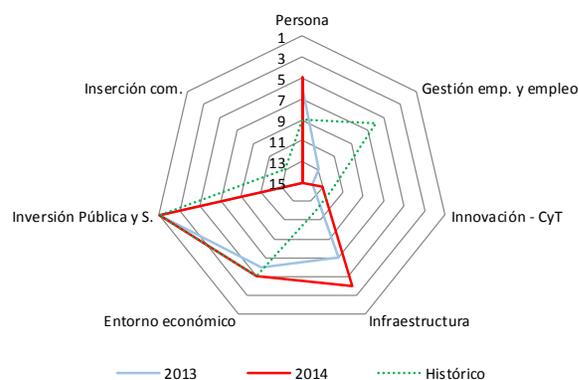
La región de **Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo** subió dos posiciones respecto del año anterior, ubicándose así en el cuarto lugar. Por dimensiones, se registraron variaciones importantes. Por un lado, la Infraestructura avanzó ocho puestos -con un aumento relativo de la disponibilidad de instalaciones para la atención de la salud, alcanzando el cuarto lugar, muy por sobre el promedio histórico. Por otro, la Gestión Empresarial y Empleo bajó nueve puestos -con un incremento del número de accidentes del trabajo, ubicándose en la última posición entre

todas las regiones, junto con la Inserción Comercial (cuadros 32 y 33).

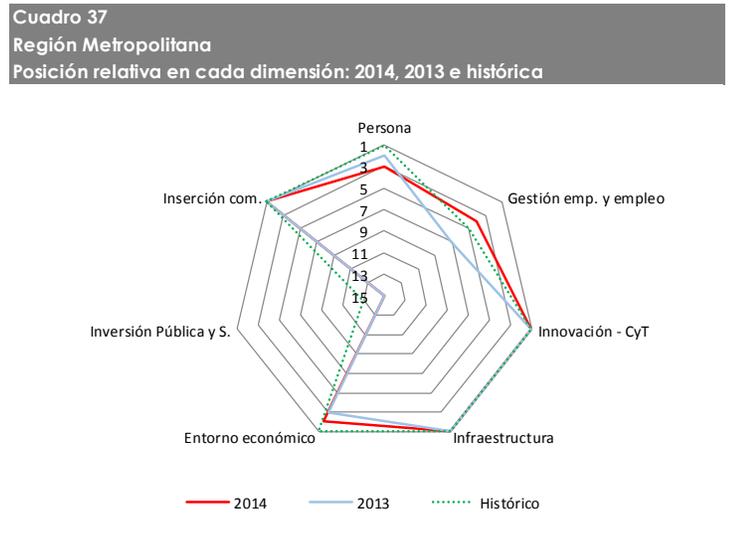
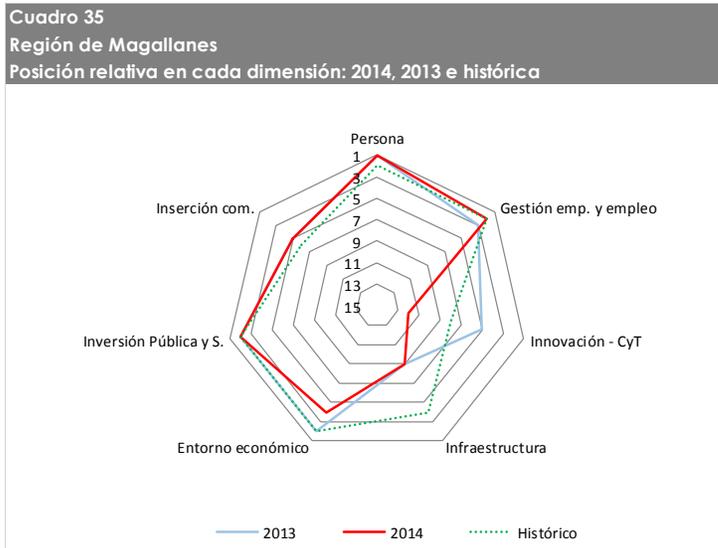
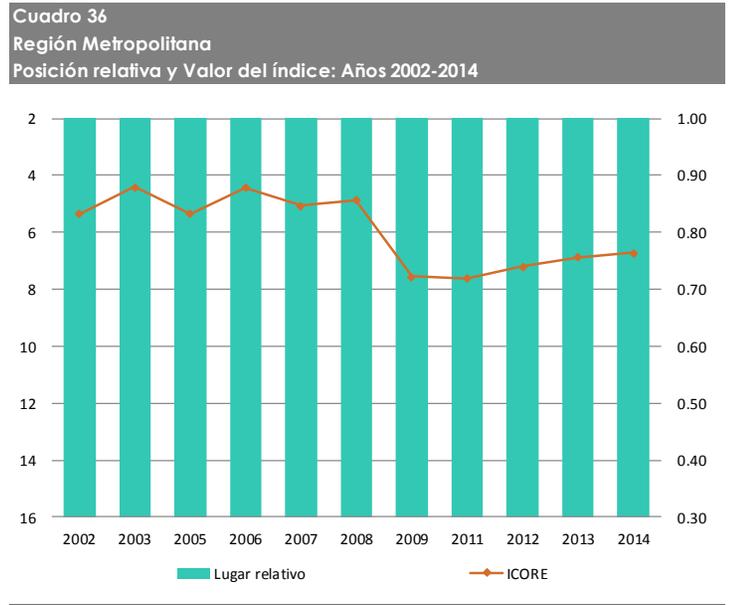
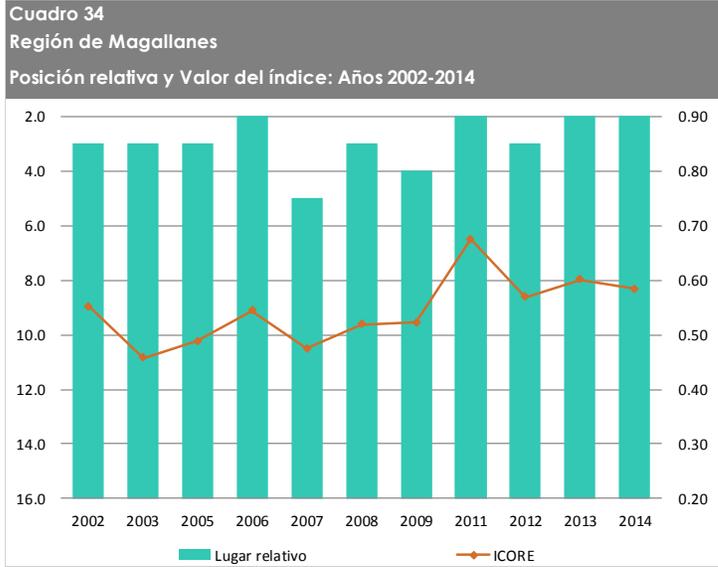
Cuadro 32
Región de Aysén
Posición relativa y Valor del índice: Años 2002-2014



Cuadro 33
Región de Aysén
Posición relativa en cada dimensión: 2014, 2013 e histórica



La región de **Magallanes** se ubicó nuevamente en el segundo lugar del ranking, al igual que el año previo. En términos generales las dimensiones mantuvieron sus posiciones, a excepción de la Innovación en Ciencia y Tecnología, que retrocedió siete lugares, debido principalmente a la baja en la adjudicación de Fondos Concursables. La dimensión Persona, en tanto, siguió ocupando la primera posición en la región (cuadros 34 y 35).

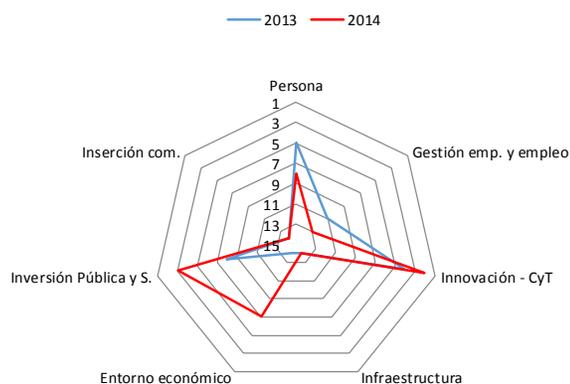


La región **Magallanes** ocupó, al igual que los años anteriores, el primer lugar del ranking del ICORE 2014. Durante el año, no experimentó cambios muy relevantes en las dimensiones de su competitividad, manteniendo el primer lugar en Inserción Comercial, Innovación, Ciencia y Tecnología, e Infraestructura y Capacidad (cuadros 36 y 37).

La región de **Los Ríos** se ubicó en el noveno lugar del ranking relativo, cuatro lugares más arriba que el año anterior. Entre los principales cambios en el año, se registró un avance importante del Entorno Económico y Financiero (siete posiciones), así como en la Inversión Pública y Seguridad, que subió cinco puestos. En el avance del Entorno Económico y Financiero tuvieron incidencia el aumento de las colocaciones y el incremento de las exportaciones como proporción del PIB. Por el lado de la Inversión Pública y Seguridad, el avance estuvo dado principalmente por el

incremento de la inversión sectorial en vivienda (cuadro 38).

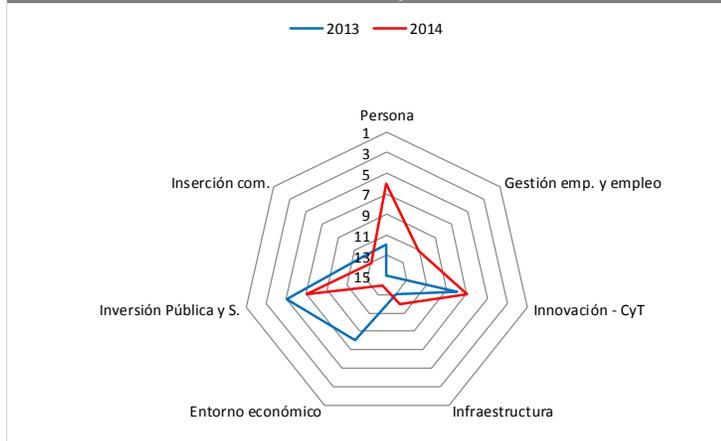
Cuadro 38
Región Los Ríos
Posición relativa en cada dimensión: 2014 y 2013



Finalmente, la región de **Arica y Parinacota** ocupó el lugar 11 del ICORE 2014, avanzando tres lugares en comparación con el año anterior (cuadro 39).

Los mayores avances se registraron en las dimensiones Persona (seis lugares) y Gestión Empresarial y Empleo (cuatro lugares). Esto fue resultado de un incremento discreto, pero general de las variables que componen las distintas dimensiones. Al mismo tiempo, el mayor retroceso fue en la dimensión del Entorno Económico (seis lugares), donde las colocaciones totales cayeron significativamente.

Cuadro 39
Región Arica y Parinacota
Posición relativa en cada dimensión: 2014 y 2013



Dispersión y Regularidad

El índice y ranking de la competitividad de una región puede ocultar la dispersión entre sus diferentes dimensiones de competitividad. De este modo, una región con menos dispersión presenta un desempeño más armónico y balanceado entre las diferentes dimensiones de su competitividad en comparación a otras regiones en las cuales la competitividad esté altamente concentrada en algunas áreas.

Analizamos el grado de dispersión que existía en los lugares que ocuparon las diferentes dimensiones de la competitividad de cada región, calculando la desviación estándar del ICORE 2014. Una mayor desviación estándar está asociada a regiones que tienen mayor dispersión en los índices de sus diferentes dimensiones de competitividad, lo que indica que su competitividad está relativamente desbalanceada entre las diferentes dimensiones que la integran.

Las regiones que presentaron la mayor dispersión entre sus dimensiones de la competitividad fueron la Metropolitana (0,28), Aysén (0,25) y Valparaíso (0,18) (cuadro 40). La región que presentó la menor dispersión entre sus diferentes dimensiones de la competitividad fue Tarapacá (0,09).

Cuadro 40
Regularidad geográfica del ICORE 2014

Región	Mejor Posición	Peor Posición	Desviación estándar
Tarapacá	3	12	0.09
Antofagasta	1	15	0.12
Atacama	6	15	0.11
Coquimbo	6	13	0.11
Valparaíso	2	14	0.18
Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	6	14	0.12
Maule	9	14	0.11
Bío-Bío	2	13	0.16
Araucanía	6	15	0.12
Los Lagos	3	14	0.13
Aysén	1	15	0.25
Magallanes y la Antártica	1	12	0.13
Metropolitana	1	15	0.28
Los Ríos	2	14	0.16
Arica y Parinacota	6	14	0.14

Al igual que el año previo, los primeros lugares en el ranking de competitividad estuvieron en las regiones en las que se encuentran las ciudades más grandes del país (Santiago, Viña del Mar-Valparaíso, Concepción), los centros mineros más importantes (Antofagasta), y el extremo sur del país (Magallanes). En los últimos lugares se ubicaron las regiones del norte más alejadas de las regiones en que se encuentran centros mineros (Arica y Parinacota, y Coquimbo), y las regiones del sur más alejadas de las regiones en las que se encuentran las ciudades más grandes (Maule, y Araucanía).

Distribución geográfica de la competitividad

Dada la particularidad geográfica de nuestro país, que aleja considerablemente a unas regiones de otras, realizamos un análisis geográfico de la competitividad de las regiones. Agrupamos a las regiones en tres categorías según su resultado en el ICORE: primeros lugares, lugares intermedios, y últimos lugares. Estos tres grupos de regiones se distribuyen a través de cuatro zonas geográficas (cuadro 41).

Cuadro 41
Regularidad geográfica del ICORE 2014

Zona geográfica	Regiones	Posición	Zona posicional
Norte	Arica y Parinacota	11	Lugares Medios /1
	Tarapacá	7	
	Antofagasta	3	
	Atacama	10	
Centro	Coquimbo	12	Primeros lugares
	Metropolitana	1	
	Valparaíso	6	
	Lib. Bdo. O'higg	13	
Sur	Maule	14	Últimos lugares
	Bio-Bio	5	
	Araucanía	15	
	Los Lagos	8	
Extremo Sur	Los Ríos	9	Primeros lugares/ 2
	Aysén	4	
	Magallanes	2	

1/ Con excepción de Antofagasta y Arica y Parinacota

2/ Con excepción de Aysén

Cristián Echeverría, Director CEEN
(02) 327.9792 | cecheverria@udd.cl
M. Carolina Grünwald, Investigadora
CEEN
(02)327.9824 | m.grunwald@udd.cl
Guillermo Acuña, Investigador CEEN
(02)327.9824 | gacunas@udd.cl