Universidad del Desarrollo
Universidad de Excelencia

2015 EVALUACIÓN DEL REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA EN CHILE.

EMPRESAS IPSA

REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA DE LAS 40 EMPRESAS CON MAYOR CAPITALIZACIÓN BURSÁTIL EN CHILE.

Cristián Echeverría Valenzuela
Alex Godoy Faúndez
Jomaris Rossell Landaeta

Universidad del Desarrollo
Universidad de Excelencia

2015
EVALUACIÓN DEL REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA EN CHILE.
EMPRESAS IPSA

REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA DE LAS 40 EMPRESAS CON MAYOR CAPITALIZACIÓN BURSÁTIL EN CHILE.

Cristián Echeverría Valenzuela
Editor y director del proyecto.
Director Centro de Estudios en Economía y Negocios. (CEEN)
Facultad de Economía y Negocios.
Universidad del Desarrollo.

Alex Godoy Faúndez
Editor y asesor principal en sustentabilidad ambiental.
Director Centro de Investigación en Sustentabilidad y Gestión Estratégica de Recursos. (CISGER)
Facultad de Ingeniería.
Universidad del Desarrollo.

Jomaris Rossell Landaeta
Asesora principal en metodologías de evaluación de la sustentabilidad corporativa.
Magíster en Gestión de la Sustentabilidad.
Facultad de Ingeniería.
Universidad del Desarrollo.

Evaluación del Reporte de la Sustentabilidad Corporativa en Chile 2015.
Publicado por la Universidad del Desarrollo, Santiago, Chile.

Cristián Echeverría Valenzuela
Editor y director del proyecto.
Director Centro de Estudios en Economía y Negocios. (CEEN)

Alex Godoy Faúndez
Editor y asesor principal en sustentabilidad ambiental.
Director Centro de Investigación en Sustentabilidad y Gestión Estratégica de Recursos. (CISGER)

Jomaris Rossell Landaeta
Asesora principal en metodologías de evaluavión de la sustentabilidad corporativa.

Ivo Yutronich Santiago
Evaluación de Sustentabilidad Corporativa.

Martín Valdivia Iglesias
Evaluación de Sustentabilidad Corporativa.

Francisca Palacios Lores
Investigación cuantitativa

Tomás Montenegro Pavez
Investigación cuantitativa.

Nancy Sanhueza-Díaz
Investigadora en Ciencias Multidisciplinarias.

Ana María Encina Risopatrón
Magdalena Ureta Donoso
Javiera Cancino Callejas
Jacinto Gorosabel Ortiz
Edición.

Josefina Fabres Alamos
Diseño y diagramación.

Centro de Estudios en Economía y Negocios.
Santiago, Chile

ISBN 978-956-7961-87-0
ISBN 978-956-7961-88-7

Este reporte, los datos que contiene, y sus notas metodológicas están disponibles en negocios.udd.cl/ceen/

Términos de uso y límite de responsabilidad

El Informe de la Evaluación del Reporte de la Sustentabilidad Corporativa en Chile 2015 Empresas IPSA (de aquí en adelante, "Informe") presenta información y datos a partir de informes públicos de las empresas evaluadas, que fueron recopilados y sistematizados por el Centro de Estudios en Economía y Negocios (CEEN), de la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad del Desarrollo.

La Universidad del Desarrollo, a través del CEEN hace disponible en forma pública este Informe como parte de la contribución que hace la Universidad a la difusión de información y conocimiento sobre aspectos relativamente poco estudiados de nuestra economía, en un lenguaje accesible a una audiencia amplia.

Los términos empresa, y corporativo en este Informe no en todos los casos se refieren a una entidad jurídica que es una empresa individual como se entiende normalmente en la práctica comercial. Los términos también pueden referirse a la mayoría de las empresas que forman parte de una sociedad matríz o holding, para las cuales existe información separada e independiente.

El Centro de Estudios en Economía y Negocios tomó todos los resguardos razonables para asegurar que la información y datos fueron recopilados y sistematizados fidedignamente, y se reflejen en este Informe con precisión. Sin embargo, el CEEN, la Facultad de Economía y Negocios y la Universidad del Desarrollo:

(1) Hacen disponibles los datos e información en el estado en que se encuentran, sin ninguna garantía de ningún tipo, ya sea explícita o implícita.

(2) No garantizan en ninguna forma, explícita o implícita la exactitud de los datos contenidos en este informe, ni de que sean apropiados para algún uso en particular, y

(3) No aceptan ninguna responsabilidad por cualquier uso de los datos o información, especialmente por interpretaciones, decisiones o acciones que se basen en los datos o información allí contenidos, o elaboraciones posteriores realizadas por terceras partes.

Cuando los datos, información o análisis contenidos en este Informe sean utilizados, distribuidos o reproducidos, deben figurar en forma precisa y ser atribuidos al Informe Evaluación del Reporte de la Sustentabilidad Corporativa en Chile 2015 Empresas IPSA, elaborado por el Centro de Estudios en Economía y Negocios, de la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad del Desarrollo. El reconocimiento de la fuente se aplica a cualquier uso de los datos, información o análisis, ya sea que hayan sido obtenidos directamente del Informe, o de un tercero.

Los usuarios que hagan disponible los datos, información, análisis contenidos en este Informe, o elaboraciones sobre ellos, a otros usuarios a través de cualquier medio de distribución, harán los esfuerzos razonables con el fin de dejar fehacientemente establecida la fuente de la información desplegada a través de todos los medios, de acuerdo a lo señalado en el párrafo anterior.

Los usuarios que deseen vender los datos, información o análisis elaborados por el CEEN, como parte de una base de datos o de un producto propio, deberán previamente solicitar autorización al CEEN (ceen@udd.cl).

PRESENTACIÓN

Alex Godoy Faúndez, Jomaris Rossell Landaeta, Cristián Echeverría Valenzuela.

Es una gran satisfacción para nosotros publicar este primer Informe de Evaluación del Reporte de la Sustentabilidad Corporativa en Chile 2015 Empresas IPSA. Este proyecto integra el trabajo que durante más de dos años realizó un equipo multidisciplinario de investigadores del CEEN y de las Facultades de Economía y Negocios, y de Ingeniería de la Universidad del Desarrollo, además de algunos investigadores externos a la Universidad. Los objetivos de este Informe son divulgar a una audiencia amplia, los resultados tanto de nuestra investigación aplicada como del análisis realizado sobre cómo reportan las empresas en Chile su sustentabilidad corporativa, y aportar conocimiento público sobre este aspecto relativamente poco estudiado, y sin embargo, crecientemente relevante de las empresas en nuestro país.

Como ya es característico en nuestro trabajo, hemos hecho un esfuerzo por entregar nuestro análisis en un lenguaje directo y fácilmente comprensible, que aporte efectivamente a una apreciación y toma de decisiones razonable y ajustada, tanto a la realidad como al momento actual que caracteriza a la adopción de estándares e implementación de prácticas de sustentabilidad corporativa en las empresas en Chile. A pesar del lenguaje llano de este texto, nuestro trabajo tiene sólidas bases conceptuales y metodológicas, pues se ajusta a los lineamientos de reportabilidad de la sustentabilidad corporativa de la Global Reporting Inititative, en su versión GRI G4. Estos lineamientos representan las mejores prácticas a nivel internacional para administrar y reportar los efectos de la gestión de las empresas sobre su gobernanza, la sociedad y las comunidades, y el medio ambiente. Asimismo, en nuestra metodología de evaluación hemos incorporado una importante innovación respecto de las metodologías internacionales actuales. Ella se basa en las percepciones sociales que tienen los ciudadanos chilenos acerca de la importancia que asignan a diferentes prácticas empresariales, directamente relacionadas con la sustentabilidad corporativa, así como en las percepciones de un panel de expertos nacionales sobre los impactos de dichas prácticas en las diferentes variables y aspectos de la sustentabilidad corporativa en nuestro país.

Este Informe se publica en un importante momento de transición para la sustentabilidad de las empresas en Chile. Por una parte, hay una creciente interdependencia entre las empresas y sus *stakeholders* tanto nacionales como internacionales. Por otra parte, existe una mayor conciencia en la sociedad y en las empresas acerca de los efectos que tienen sus actividades en su gobernanza corporativa, en la sociedad y las comunidades, y el medio ambiente. Estas dos tendencias están llevando a las empresas a poner mayor atención en la administración de los riesgos y la sustentabilidad de sus actividades.

La mayor sofisticación y complejidad de nuestra sociedad, está exigiendo más transparencia, más trazabilidad, prevención, reducción, mitigación, y compensación de los efectos de la actividad de las empresas en sus trabajadores, la sociedad, las comunidades y el medio ambiente. Así lo demuestran los numerosos casos de empresas o proyectos en sectores de energía, minería, agroindustria, manufacturas, comercio o financiero, donde el descuido de las prácticas sustentables ha generado consecuencias muy costosas para dichos proyectos o empresas y para el país en el largo plazo.

Al ya descrito proceso de transición debe sumarse la creciente participación de inversionistas extranjeros en los mercados financieros y de capitales, para quienes la sustentabilidad de las empresas en que invierten es relevante, tanto como acreedores, como accionistas, contrapartes comerciales, u otras partes interesadas.

Este momento de cambios plantea riesgos y oportunidades. Si las empresas más importantes en Chile se quedan atrás en la adopción de prácticas más proclives a la sustentabilidad y perduración de sus actividades en el largo plazo, se acumularán riesgos sobre su reputación y prestigio que podrían limitar significativamente el crecimiento y desarrollo tanto de las mismas empresas como del país. No obstante, si asumen los desafíos de una gestión más consciente y transparente, las empresas podrán continuar siendo, en este nuevo contexto social y cultural, la principal fuente de innovación, cooperación social, creación de valor, empleo y bienestar en nuestro país.

Finalmente, el desafío que implica la debida comprensión y administración de la sustentabilidad corporativa no solo compete a los dueños o la dirección de sus empresas, sino también a los diferentes líderes y actores de la sociedad civil quienes también son responsables frente a sus respectivas comunidades y representados de los efectos que tiene un crecimiento sustentable en el largo plazo.

Mirando hacia adelante, vemos que tanto por factores internos como externos a las empresas en nuestro país, estas continuarán mejorando la cobertura y profundidad del reporte de su sustentabilidad corporativa. Esperamos con nuestro trabajo contribuir a una mejor focalización de los esfuerzos y recursos en esta dirección.

CONTENIDOS

RESUMEN EJECUTIVO.

1 TENDENCIAS DEL REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA. 12

1.1 Sustentabilidad corporativa en el mundo.
1.2 Sustentabilidad corporativa en Chile.

2 FUNDAMENTOS DE LA EVALUACIÓN DEL REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA EN CHILE. 18

2.1 Medición de la sustentabilidad corporativa.
2.2 Metodología.
- Reporte con información pública.
- Estructura y estándar GRI G4.
- Ponderadores fundados en percepciones sociales y evaluación de expertos.
- Ponderadores que incorporan la complejidad de la sustentabilidad corporativa.

3 EVALUACIÓN DEL REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA EMPRESAS IPSA. 26

3.1 Visión general.
3.2 Determinantes de la evaluación de la sustentabilidad corporativa de las empresas IPSA.

4 EVALUACIÓN POR INDUSTRIA. 46

4.1 Suministro por vía subterránea.
4.2 Bebidas.
4.3 Construcción.
4.4 Energía.
4.5 Financiera.
4.6 Transporte.
4.7 Manufactura.
4.8 Comercio.
4.9 Salud.
4.10 Tecnología y telecomunicaciones.

5 REFERENCIAS. 89

6 ANEXOS. 91

RESUMEN EJECUTIVO

A nivel internacional hay un creciente interés en la inversión sustentable, realizada en empresas que reducen efectivamente sus riesgos futuros y cuyas actividades tienden a perdurar en el largo plazo. Esto ha inducido a que las empresas desarrollen e implementen mecanismos y estrategias de administración de los riesgos e impactos de sus actividades en la dimensión corporativa, social y ambiental, incluyendo su identificación, cuantificación, evaluación, monitoreo y administración propiamente tal.

Aún cuando en nuestro país se ha ido difundiendo el conocimiento de lo que significa la sustentabilidad corporativa, todavía existe una importante brecha entre su reporte, y las necesidades de información de los *stakeholders* relevantes. Pocas de las empresas del IPSA cuentan con un reporte de sustentabilidad corporativa, y solo algunas lo hacen de acuerdo los lineamientos internacionales GRI G4.

A partir de la recopilación y sistematización de la información disponible para las empresas del IPSA en sus estados financieros y sus notas, memorias anuales, informes de Responsabilidad Social Empresarial, informes de sustentabilidad corporativa, páginas web y otros documentos, evaluamos el grado de reporte de la sustentabilidad corporativa de acuerdo a los lineamientos del estándar GRI G4. Incorporamos en esta evaluación, las percepciones sociales así como las percepciones de un panel de expertos nacionales en sustentabilidad, medidas a través de encuestas *ad hoc*, respecto de la importancia y el impacto, respectivamente, de un número de prácticas empresariales directamente relacionadas a las diferentes dimensiones y subdimensiones de la sustentabilidad corporativa.

Nuestro análisis y evaluación de la información publicada por las propias empresas del IPSA sobre su sustentabilidad corporativa, nos permitió constatar que en promedio estas reportan aproximadamente la tercera parte de los aspectos, variables e indicadores incluidos en los lineamientos GRI G4.

El reporte que hacen las empresas IPSA está relativamente balanceado entre las tres dimensiones de la sustentabilidad corporativa. Este balance también se mantiene a nivel de industrias y empresas. Es decir, el promedio de las empresas reportan en un grado similar de cobertura y profundidad, respecto de la gobernanza corporativa, la dimensión social y la dimensión ambiental, y ninguna de ellas destaca particularmente con un reporte más, o menos completo o extenso, en comparación con las otras dimensiones.

Otro aspecto relevante es la gran dispersión en el grado de reporte de las diferentes subdimensiones y aspectos evaluados, a través de las industrias y empresas. Tanto industrias y empresas con alto grado de reporte de la sustentabilidad corporativa, como con un grado bajo, mostraron algunas subdimensiones y aspectos con una evaluación muy alta, simultáneamente con otros en los cuales identificamos grandes brechas de reporte.

A nivel de industrias identificamos grandes diferencias entre ellas, destacando el alto grado de reporte de la sustentabilidad corporativa en la de Suministro por vía subterránea, Bebidas, y Energía. Por otra parte, destacó el bajo grado y las grandes brechas de reporte en la Construcción, Comercio retail, Transporte, y Tecnología y telecomunicaciones.

A nivel de subdimensiones, las empresas del IPSA mostraron una relativa mejor evaluación en el reporte de aspectos que tienen que ver con Desarrollo humano y de los empleados, Relaciones con los empleados, Derechos del consumidor y Cambio climático. Por otro lado, identificamos brechas relevantes de las empresas del IPSA en el reporte de su Adhesión y cuidado del respeto de los Derechos Humanos, Conducta ética y Responsabilidad Social Empresarial, y el monitoreo de la sustentabilidad de su Cadena de producción.

El grupo de empresas con los mejores resultados incluyó a Endesa, BCI y Embotelladora Andina, que reportan casi dos terceras partes del total de aspectos, indicadores y variables incluidos en los lineamientos GRI G4. También destacó sobre el promedio de las empresas IPSA la evaluación del reporte de Aguas Andinas, IAM, Enersis, Banco Santander y Soquimich.

Por otra parte, el grupo de empresas con los resultados más bajos en nuestra evaluación, que se debió principalmente a la gran ausencia de la información básica de la sustentabilidad corporativa, incluye a Forus, Parque Arauco, Ripley, Compañía Sudamericana de Vapores, y SAAM.

En cuanto a los modos de reporte, por tipos de empresa, encontramos que principalmente las empresas de propiedad extranjera tienen informes *ad hoc* de sustentabilidad corporativa, mientras que solo una fracción de las empresas de propiedad nacional los tiene. Adicionalmente, destacó un elevado grado de reporte de las empresas del IPSA que son de propiedad extranjera, con una leve mayor relevancia de los aspectos relacionados con la gobernanza corporativa y la dimensión social.

Además, las empresas grandes tienden más a reportar acerca de su sustentabilidad corporativa, y lo hacen en forma más completa que las empresas pequeñas.

Finalmente, encontramos que las empresas que elaboran y publican un Informe *ad hoc* de sustentabilidad corporativa tienden a tener también un elevado grado de reporte de su sustentabilidad corporativa. Esto parece ser resultado de la sistematización de la generación y monitoreo de la información sobre los diferentes aspectos de la sustentabilidad, que se genera al interior de la empresa cuando esta adopta el compromiso de publicarlo.

1

TENDENCIAS DEL REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA.

La sustentabilidad corporativa se refiere a la capacidad de una empresa para que sus actividades perduren en el largo plazo, gestionando estratégicamente los riesgos e impactos que ellas generan en la dimensión corporativa, social y ambiental. Esto requiere que el proceso de toma de decisiones en las empresas incluya deliberada, estratégica e integralmente la gestión de los diferentes aspectos que forman parte de la sustentabilidad corporativa.

La capacidad de una empresa para perdurar en el largo plazo requiere considerar y cuidar su relación actual y futura con los grupos de interés relevantes, pues entre estos y la empresa existe una interdependencia que influye sobre el contexto social, corporativo y medioambiental.

Vivimos en un mundo crecientemente interdependiente e interconectado donde el desarrollo de las actividades de una empresa ya no es suficiente para hacerlo sustentable por sí mismo. Hoy también se necesita contar con una red de políticas y prácticas corporativas que prevengan, eviten, reduzcan, mitiguen o compensen los efectos negativos que las actividades de la empresa puedan tener sobre la gobernanza de la misma o sobre la sociedad, consumidores, comunidades, medio ambiente o ecosistemas.

A nivel internacional existe un creciente interés en la inversión sustentable, entendida como aquella que se realiza en empresas con altos estándares éticos y corporativos, sociales y ambientales los cuales reducen los riesgos futuros a que perduren sus actividades en el largo plazo. En este segmento de los mercados financieros también se observa una evolución desde inversionistas principalmente orientados a empresas con valores y declaraciones de intenciones o principios, hacia inversionistas interesados en empresas con prácticas y resultados concretos de sustentabilidad. Esta tendencia también incluye a los inversionistas que tradicionalmente buscan rentabilidad, pero que hoy también se preocupan de que esta sea sostenible en el largo plazo.

Las cambiantes tendencias globales y locales, sumadas a las regulaciones y a las expectativas de los grupos de interés y de los consumidores han inducido progresivamente a que las empresas desarrollen, implementen y comuniquen estrategias de sustentabilidad corporativa cada vez más complejas y efectivas.

La manera en cómo una empresa administra su sustentabilidad corporativa, es considerada por parte de grupos de interés e inversionistas, como un buen indicador de su buena o mala administración y gestión.[1]

Finalmente, hay creciente evidencia de que los inversionistas perciben que las empresas que adoptan y administran efectivamente estrategias que favorecen la sustentabilidad corporativa, muestran mejores retornos ajustados por riesgo, pues mejoran su desempeño económico, financiero y su competitividad de largo plazo, en la medida que son resilientes a los cambios en el tiempo.

(1) La reciente crisis *subprime* junto con exhibir los riesgos de una gestión cortoplacista también ha inducido crecientemente a los inversionistas a apostar por empresas que adopten prácticas concretas hacia el desarrollo de su potencial de largo plazo. Véase US CIF Foundation (2014).

1.1

SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA EN EL MUNDO.

Desde fines del siglo XX los conceptos "sustentabilidad" o "desarrollo sustentable" cada día están más presentes en las discusiones y decisiones tanto públicas como privadas. La Organización de las Naciones Unidas definió desarrollo sustentable como *«la satisfacción de las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades»*[2]. A partir de esta definición general, el concepto ha evolucionado y hoy se considera que además la sustentabilidad se basa en tres pilares fundamentales: económico, social y ambiental.

La preocupación por los impactos que las actividades de las empresas tienen sobre la sustentabilidad, se origina en el hecho que vivimos en un mundo dominado por cambios sociales y ambientales sin precedentes. Cambios como los que genera el aumento de la demanda por recursos limitados, provocada por el aumento de la población. Cambios como los que afectan la oferta de *commodities* clave, ocasionados por las variaciones imprevistas y extremas del clima. Cambios, como los producidos por el creciente poder de compra en la sociedad que, a su vez, modifican las condiciones y valores sociales y culturales en relación con el impacto o externalidad de sus procesos y productos.

A nivel corporativo, la mayor preocupación por la sustentabilidad se ha traducido en la implementación de metodologías de trazabilidad y reportabilidad que van más allá de la empresa, involucrando toda la cadena de valor. A través del tiempo, se han ido adecuando y homologando los conceptos, medidas y formas de reportar los diferentes aspectos de la sustentabilidad corporativa. Actualmente, las directrices de la metodología GRI G4 de la Global Reporting Inititiative representan el estándar mínimo internacional de reporte de la sustentabilidad corporativa.

Otra consecuencia de esta mayor preocupación por la sustentabilidad es la incorporación por parte de los mercados de criterios y estándares de sustentabilidad en las decisiones de inversión accionaria y en bonos. Esto lo vemos en la creciente participación de inversionistas dedicados y fondos con reglas de inversión que privilegian la inversión en empresas sustentables.

Este interés explica el surgimiento de los índices bursátiles sustentables, que identifican en muchos mercados bursátiles de economías emergentes y avanzadas a las empresas que cumplen un estándar mínimo de reporte de su sustentabilidad corporativa. Así, por ejemplo, el DJSI es el índice de las empresas sustentables listadas en el Dow Jones; el FTSE4GOOD corresponde al de las empresas sustentables con mayor presencia bursátil en la Bolsa de Londres; o el ISE que agrupa a las empresas sustentables con mayor presencia en el BOVESPA. Estos son algunos ejemplos de la veintena de índices bursátiles de empresas sustentables existentes en economías emergentes[3].

La rápida expansión del reporte de la sustentabilidad corporativa no ha estado exenta de críticas. Por ejemplo, se señala que la elaboración de estos reportes son una pérdida de tiempo y dinero; que son tan extensos y áridos que se han tornado ilegibles; que son un vehículo de lavado de imagen ambiental; o que se exagera la apariencia de una preocupación social y ambiental sin existir un interés genuino.

(2) http://www.un.org/es/ga/president/65/issues/sustdev.shtml

(3) Ya en 2011, la Corporación Financiera Internacional del Banco Mundial había identificado diecisiete índices bursátiles de empresas sustentables en economías emergentes, en una tendencia creciente y concentrada en los últimos años.

A pesar de lo anterior, durante la última década la tendencia internacional de las empresas ha sido incorporar crecientemente la gestión y el reporte de la sustentabilidad como una herramienta de negocios estratégica, en la medida que fija indicadores clave para la toma de decisiones tanto al interior de la empresa, como por parte de grupos de interés relevantes[4].

(4) KPMG en su Survey of Corporate Responsibility Reporting 2013 reportó que casi todas las 250 mayores empresas en el mundo reportan sobre la sustentabilidad corporativa. De ellas, nueve de cada diez usan sus reportes para identificar los cambios ambientales y sociales que afectan a la empresa y sus *stakeholders*. Ocho de cada diez reportan que tienen una estrategia para administrar los riesgos y oportunidades. Siete de cada diez reportan que esos cambios generan oportunidades para la innovación de nuevos productos y servicios, y alrededor de un tercio que generan oportunidades para aumentar su participación de mercado y reducir costos.

1.2

SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA EN CHILE.

La percepción que existe en Chile acerca de la sustentabilidad en general, y la sustentabilidad corporativa en particular, ha estado cambiando rápidamente. Es así como hemos pasado del relativo desconocimiento y baja conciencia de aspectos ambientales, sociales y de gobernanza corporativa de hace un par de décadas, a una sociedad mucho más preocupada, comprometida y activa.

A pesar de este cambio en nuestro país, aún existe una importante brecha entre la demanda y la disponibilidad de información sobre la sustentabilidad corporativa. Este desfase plantea el desafío de mejorar en el corto plazo, tanto la calidad como la cantidad de información sobre las prácticas y actividades de las empresas y sus efectos sobre su sustentabilidad. La necesidad de dedicar una mayor preocupación a la sustentabilidad corporativa, se ha hecho evidente en los últimos años, periodo en el que hemos conocido numerosos casos de proyectos agroindustriales, mineros o del sector eléctrico envueltos en graves conflictos ocasionados por fallas e insuficiencias en la estrategia, políticas y gestión en materia de sustentabilidad corporativa. Estos problemas han significado elevados costos no solo para los accionistas e inversionistas, sino también para otros *stakeholders* relevantes, y para el país.

Actualmente, pocas de las empresas con mayor presencia bursátil en Chile cuentan con un reporte de sustentabilidad y solo algunas de ellas lo hacen de acuerdo a los lineamientos internacionales sugeridos por la Global Reporting Initiative (GRI). En general, se observa que principalmente son empresas extranjeras las que tienen reportes de Responsabilidad Social Empresarial y/o sustentabilidad mientras que, en promedio, solo una fracción de las empresas chilenas cuenta con ellos. También se observa que las empresas más grandes en cuanto a ventas y activos, tienden a reportar acerca de su sustentabilidad corporativa, y lo hacen de mejor manera y en forma más completa que las empresas más pequeñas.

En una comparación global, las grandes empresas en Chile habían estado muy por debajo del nivel de reportabilidad en otros países. En 2011, poco más de la cuarta parte de las empresas en Chile con ingresos iguales o superiores a US$ 1.000 millones anuales reportaban la sustentabilidad de sus actividades, situación muy diferente a la de otros países. Por ejemplo, en México, 3 de cada 5 empresas reportaban su sustentabilidad; en Brasil, 9 de cada 10; en Portugal, 7 de cada 10; en Canadá y EE.UU., 8 de cada 10; y en España, 9 de cada 10. Sin embargo, por requerimientos regulatorios tanto internos como internacionales (estos últimos originados por el ingreso de Chile a la OECD), la tasa de reportabilidad en Chile ha aumentado significativamente a casi 3 de cada 4 grandes empresas en 2013 [5].

Asimismo, se han producido otros hechos en Chile que han reducido la brecha de reportabilidad de la sustentabilidad. Recientemente, en octubre de 2015, la Bolsa de Santiago incorporó un subíndice accionario de las 12 empresas sustentables que integran el IPSA, identificadas con la metodología del DJSI. Este subíndice busca guiar las decisiones de aquellos inversionistas que estiman relevante la sustentabilidad de los emisores de títulos accionarios o de deuda. Otro desarrollo en esta misma dirección, es que las principales asociaciones gremiales empresariales en Chile, se han preocupado en forma creciente de tener y fortalecer áreas de desarrollo de políticas de responsabilidad social, sustentabilidad y/o comercio ético entre sus empresas asociadas, y de promover la adopción de estándares internacionales de reportabilidad de la sustentabilidad.

A pesar de estos avances, aún existen importantes desafíos en cuanto a la reportabilidad de la sustentabilidad corporativa en Chile. El más evidente es que las empresas que no cuentan con estos reportes, comiencen a elaborarlos. Y respecto de las empresas que los tienen, el desafío es mejorar la calidad y cobertura de la información que publican acerca de sus actividades, especialmente respecto de cómo actúan frente a las comunidades y el medio ambiente, y cuáles son los modos de comunicación que tienen con la ciudadanía. La experiencia nacional e internacional muestra que un importante avance para una empresa consiste en publicar un reporte integrado de la sustentabilidad corporativa y mejorar su información, para luego ir adoptando los lineamientos de la metodología GRI de reportabilidad de la sustentabilidad. La adopción de estos lineamientos a través del tiempo, tiende a generar cambios profundos en la cultura corporativa así como en los procesos, con lo cual la gestión de la sustentabilidad involucrará a la totalidad de la empresa.

(5) KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2013 y 2015.

2

FUNDAMENTOS DE LA EVALUACIÓN DEL REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA EN CHILE.

2.1

MEDICIÓN DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA.

Interpretamos la evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa (en adelante, la evaluación) como la identificación de fuentes potenciales de riesgos de contraparte que enfrentan las actividades de las empresas para que ellas perduren y se desarrollen a través del tiempo. Estos riesgos pueden manifestarse a través de la acción de *stakeholders* sensibles a los efectos que tienen o puedan tener las actividades o acciones de las empresas sobre su gobernanza corporativa (en adelante dimensión corporativa), la sociedad y las comunidades (en adelante dimensión social), y el medioambiente, los ecosistemas y la biodiversidad (en adelante dimensión ambiental).

Como se trata de medir un inobservable, la práctica internacional de la medición de la sustentabilidad corporativa descansa en la identificación de variables e indicadores cuantitativos y cualitativos relacionados con los efectos de las actividades de las empresas sobre las dimensiones corporativa, social y ambiental de su sustentabilidad. La mayoría de las mediciones asigna proporciones iguales a la ponderación de cada una de estas tres dimensiones, justificándolo en que cada una de ellas es condición necesaria para la sustentabilidad corporativa.

La sustentabilidad corporativa de una empresa en particular se puede evaluar, en lo interno, a través de diversos mecanismos de control y rendición que se expresan en los informes de sustentabilidad y que permiten caracterizar, tanto el contexto y situación actual, como el resultado de las estrategias orientadas a su logro. En lo externo, la evaluación puede hacerse a través de un número de variables e indicadores de los diferentes aspectos que contribuyen a la sustentabilidad corporativa de una empresa.

Para evaluar comparativamente un grupo de empresas, es necesario crear un parámetro único y general que permita medirlas bajo los mismos indicadores. Esta es la función de los índices de sustentabilidad corporativa, los cuales representan un indicador final total de una variable compleja, derivado de un gran número de indicadores ponderados.

El propósito de los índices de sustentabilidad corporativa es distinguir las empresas sustentables de las no sustentables y disponer de un indicador que, a través del tiempo, permita orientar la inversión en ellas. Para los inversionistas, en principio, este indicador es una motivación principalmente financiera o de mercado. Sin embargo, genera incentivos importantes para que las empresas mejoren y profundicen la gestión de su sustentabilidad y además genera beneficios para la sociedad y el medio ambiente.

Los resultados obtenidos de un índice de sustentabilidad corporativa, permiten identificar los líderes de sustentabilidad que puedan alcanzar resultados superiores en el largo plazo, lo que lleva a decisiones de inversión mejor informadas (RobecoSam, 2014).

2.2

METODOLOGÍA.

Nuestra metodología de evaluación se basó en la recopilación y sistematización de información de sustentabilidad corporativa publicada por las mismas empresas en un amplio grupo de reportes, que incluyen estados financieros, memorias anuales, informes de Responsabilidad Social Empresarial, de sustentabilidad corporativa, páginas web, y otros.

Esta información fue sistematizada de acuerdo a los conceptos y definiciones contenidas en los lineamientos de la Global Reporting Initiative versión G4, y agrupada en las tres dimensiones de la sustentabilidad corporativa, en torno a cuatro subdimensiones en cada una de ellas.

Para evaluar dicha información, obtuvimos la ponderación de las prácticas empresariales que agrupan los diferentes conceptos y definiciones en cada dimensión y subdimensión a partir de dos encuestas. En la primera, identificamos las percepciones sociales acerca de la importancia relativa que tiene para los ciudadanos cada una de esas prácticas. En la segunda, identificamos las percepciones de expertos en sustentabilidad corporativa acerca del impacto relativo que tiene cada práctica para cada una de las dimensiones y subdimensiones.

Esta forma de obtener ponderadores fundados en percepciones sociales y evaluación de impacto de un panel de expertos nos permitió identificar los efectos que una práctica corporativa puede tener sobre una o más subdimensiones y dimensiones. De este modo, pudimos incorporar la complejidad de la sustentabilidad corporativa en una forma robusta y fundamentada.

REPORTE CON INFORMACIÓN PÚBLICA.

Los datos básicos para nuestra evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa de las empresas del IPSA fueron recopilados en forma sistemática a partir de la información que las empresas divulgan a través de la publicación de sus estados financieros, incluyendo notas, memorias anuales, informes de Responsabilidad Social Empresarial, informes de sustentabilidad corporativa, páginas web, y otros documentos elaborados por las empresas.

Esta forma de recopilar información tiene la ventaja de atenuar -aunque no lo elimina completamente- un eventual conflicto de interés, así como la tendencia a la autocomplacencia que puede estar presente en la información proveniente de las encuestas privadas, pagadas y respondidas por las mismas empresas, como es común que ocurra en la metodología de la gran mayoría de los índices accionarios sustentables que existen actualmente. Un reciente estudio hecho por la Universidad del Desarrollo y la consultora Add Value señala: "los Reportes de Sustentabilidad siguen siendo los preferidos para comunicar la RSE" en las empresas, y la mayoría de ellos "reporta a gerencias relacionadas con la reputación". Una de las conclusiones más importantes del estudio es que el mayor valor que representa la RSE/sustentabilidad, según lo declaran los ejecutivos, es maximizar la reputación de la empresa. Como las empresas buscan aumentar su prestigio, lo natural es que tiendan a reportar lo mejor posible dichas encuestas. Adicionalmente, las empresas que tienen más altos estándares de sustentabilidad, debieran tender aún más a reportarlo, lo cual también introduce un sesgo de autoselección[6].

(6) UDD-AddValue (2015).

ESTRUCTURA Y ESTÁNDAR GRI G4.

En la base de nuestra metodología incorporamos el estándar internacional vigente de reportabilidad de la sustentabilidad corporativa contenido en la estructura de los lineamientos de la Global Reporting Initiative versión G4 (en adelante estándar GRI G4), y lo complementamos con algunos lineamientos del Instituto Ethos de Brasil, en lo referido a la existencia de una estrategia hacia la sustentabilidad [7 8].

A partir de cada una de las 3 dimensiones de la sustentabilidad corporativa (corporativa, social, y ambiental), definimos 4 agregaciones de las políticas, medidas, actividades, variables, aspectos e indicadores (en adelante variables), definidas rigurosamente en los lineamientos GRI G4. Estas agregaciones las realizamos según el conjunto de aspectos (corporativos, sociales y ambientales), sobre el que influyen primeramente y en forma más relevante. Así, identificamos 12 subdimensiones de la sustentabilidad corporativa, a través de variables concretas de preocupación empresarial, que están directamente asociadas con la subdimensión en cuestión **(Tabla 1).**

Tabla 1

Dimensiones y subdimensiones de la sustentabilidad corporativa.

DIMENSIÓN AMBIENTAL
- Medidas sobre las consecuencias ambientales en las comunidades cercanas.
- Medidas para disminuir su contaminación.
- Producción de bienes y servicios con el menor uso posible de los recursos naturales y energía.
- Cuidado y prevención del cambio climático.

DIMENSIÓN SOCIAL
- Preocupación por los Derechos Humanos.
- Buena relación con los empleados.
- Posibilidad de ascenso, educación, beneficios y calidad de vida de sus empleados.
- Respeto al derecho del consumidor y la comunidad.

DIMENSIÓN CORPORATIVA
- Medidas para fomentar la ética, buena conducta y valores de los empleados.
- Transparencia en la entrega de información sobre sus empleados, efectos en la comunidad, en el medio ambiente y sus resultados económicos.
- Competencia justa con otras empresas y que prevenga la corrupción.
- Administración y cuidado de los procesos de sus productos y servicios.

(7) Global Reporting Initiative (2013a, 2013b).

(8) Instituto Ethos de Empresas e Responsabilidade Social (2014).

Cada una de las 12 subdimensiones integra un conjunto de variables que están rigurosamente codificadas y definidas en los lineamientos GRI G4, lo cual permite sistematizar y estandarizar la recopilación de información de sustentabilidad corporativa de las empresas **(Tabla 2).**

Tabla 2

Códigos GRI G4 incluidos en cada dimensión y subdimensión de la metodología de evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa en Chile.*

DIMENSIÓN AMBIENTAL				DIMENSIÓN SOCIAL				DIMENSIÓN CORPORATIVA			
Gestión de impacto comunidades	Contaminación	Eficiencia recursos	Cambio climático	Derechos Humanos	Relaciones con empleados	Desarrollo humano y empleados	Derecho del consumidor	Conducta ética y RSE	Transparencia e informes	Competencia leal y anticorrupción	Cadena de producción
EC7	EN2	EN1	EMISIONES*	HR1	LA1	EC3	PR1	LA12	EC4	S03	EC9
HR8	EN9	EN2	EN15	HR2	LA3	EC5	PR2	LA13	LA16	S04	LA14
S01	EN10	EN3	EN16	HR7	LA4	LA2	PR3	S08	HR3	S05	LA15
S02	EN22		EN17	HR9	LA8	LA5	PR8	HR5	S06	S07	HR11
EN11	EN23		EN18	HR10	HR4	LA6	EN34	HR6	S011		S09
EN12	EN24		EN19	HR12		LA7		PR6	PR4		SO10
EN13	EN25		EN20			LA9			PR7		EN4
EN14	EN27		EN21			LA10			PR9		EN8
EN26	EN28		EN30			LA11					EN27
			EN6								EN32
			EN7								EN33
			ACCIONES*								

* Fuente: Elaboración propia en base a lineamientos GRI G4 y encuestas de percepciones sociales y de panel de expertos sobre importancia relativa de aspectos, subdimensiones y dimensiones de la sustentabilidad corporativa.

Esta forma reducida de agrupar las variables del estándar GRI G4 en 12 subdimensiones, nos permitió identificar en forma más detallada las percepciones sociales hacia la sustentabilidad corporativa, y además contar con la evaluación de un panel de expertos locales sobre el impacto que las prácticas empresariales (o su ausencia) tienen sobre cada una de las dimensiones y subdimensiones de la sustentabilidad corporativa en nuestro país **(Gráfico 1).**

Gráfico 1

Metodología de evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa en Chile.

PONDERADORES FUNDADOS EN PERCEPCIONES SOCIALES Y EVALUACIÓN DE EXPERTOS.

Mediante encuestas, identificamos las percepciones sociales sobre la importancia relativa que asignan los ciudadanos a las subdimensiones de la sustentabilidad corporativa, referidas en forma muy concreta a los ámbitos de preocupación empresarial que las afectan. Este es un gran avance respecto de las metodologías, evaluaciones e índices de sustentabilidad corporativa que existen actualmente, pues ellos no incorporan las percepciones sociales diferenciadas que la ciudadanía tiene entre diferentes dimensiones y subdimensiones.

El ordenamiento de las subdimensiones según la importancia relativa que tienen para las personas, muestra que aquellas que forman parte de la dimensión social tienen más relevancia en comparación con las otras dos dimensiones, destacando especialmente la preocupación de las empresas por tener una buena relación con los empleados, y el respeto al derecho del consumidor y la comunidad (**Tabla 3).**

Tabla 3

Percepciones sociales sobre subdimensiones de la sustentabilidad corporativa en Chile/a.

1 Buena relación con los empleados.
2 Medidas para fomentar la ética, buena conducta y valores de los empleados.
3 Respeto al derecho del consumidor y la comunidad.
4 Producción de bienes y servicios con el menor uso posible de los recursos naturales y energía.
5 Posibilidad de ascenso, educación, beneficios y calidad de vida de sus empleados.
6 Medidas sobre las consecuencias ambientales en las comunidades cercanas.
7 Transparencia en la entrega de información sobre sus empleados, efectos en la comunidad, en el medio ambiente y sus resultados económicos.
8 Medidas para disminuir su contaminación.
9 Preocupación por los Derechos Humanos.
10 Administración y cuidado de los procesos de sus productos y servicios.
11 Cuidado y prevención del cambio climático.
12 Competencia justa con otras empresas y que prevenga la corrupción.

/a En orden de importancia, de más importante a menos importante. En amarillo, las subdimensiones asociadas a la dimensión social; en azul, las asociadas a la dimensión corporativa; y en verde las asociadas a la dimensión ambiental.

Adicionalmente realizamos una encuesta a un panel de expertos locales en sustentabilidad, respecto de los impactos que 34 prácticas empresariales, asociadas a las 12 subdimensiones, tienen sobre cada una de las dimensiones de la sustentabilidad corporativa en Chile. El resultado nos permite incorporar el efecto que puede tener cada práctica empresarial sobre una o más dimensiones de la sustentabilidad. Las visiones de los expertos también permiten diferenciar la intensidad del impacto sobre una u otra dimensión. Estos dos aspectos representan un gran avance respecto de las metodologías, evaluaciones e índices de sustentabilidad corporativa que existen actualmente, donde estos efectos no se incorporan y por lo tanto no dan cuenta en forma completa y no fundada acerca de sus verdaderas implicancias para la sustentabilidad corporativa.

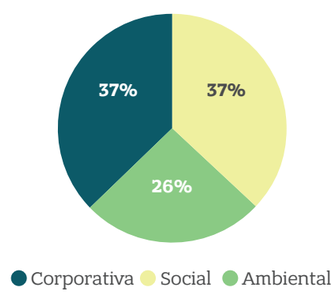
Finalmente, combinamos las percepciones sociales hacia la sustentabilidad corporativa con la evaluación de impacto del panel de expertos, para determinar el peso de cada subdimensión y el conjunto de variables asociadas, en nuestra evaluación. Así, la ponderación de cada indicador en la evaluación de la sustentabilidad corporativa está determinada por la importancia relativa que para la sociedad tiene la subdimensión a la que pertenece, y su impacto en una o más de las 3 dimensiones. De esta forma, la metodología permite realizar una evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa basada en la importancia que le asigna la ciudadanía y en el impacto que ella genera en la sociedad, el medio ambiente y la gobernanza corporativa, con independencia de la dimensión a la cual pertenece el indicador.

El resultado que encontramos es que para la evaluación de la sustentabilidad corporativa en Chile, la dimensión corporativa y social tienen prácticamente idéntica ponderación, mientras que la ambiental por sí misma tiene una ponderación significativamente menor **(Gráfico 2).**

Esto implica que para las empresas que operan en nuestro país, la sociedad así como los expertos en sustentabilidad dan más importancia a las subdimensiones que conforman la dimensión social y corporativa, que las que conforman la dimensión ambiental. Además, los resultados nos muestran que, en nuestro país, los aspectos relacionados al impacto medioambiental de la gestión de las empresas son más importantes en la medida que afecten a la sociedad, o a la gobernanza corporativa.

Gráfico 2

Importancia relativa de las dimensiones de la sustentabilidad corporativa en Chile*.



* Fuente: Elaboración propia en base a lineamientos GRI G4, y encuestas de percepciones sociales y de panel de expertos sobre importancia relativa de aspectos y dimensiones de la sustentabilidad corporativa.

PONDERADORES QUE INCORPORAN EN FORMA SIMPLE Y DIRECTA LA COMPLEJIDAD DE LA SUSTENTABILIDAD.

Los resultados de la encuesta de percepciones sociales sobre la sustentabilidad corporativa, así como de la encuesta de evaluación de impacto hecha a los expertos en sustentabilidad, muestran que, dentro de cada dimensión, hay subdimensiones que tienen mayor relevancia que otras. Esta mayor importancia relativa se debe a que tienen efectos traslapados sobre otras dimensiones o subdimensiones. Por ejemplo, la relación con los empleados influye claramente sobre las dimensiones social y corporativa.

La mayoría de los traslapes se encuentran entre las dimensiones social y corporativa, y unas pocas entre ellas y la ambiental. Las subdimensiones que son propiamente ambientales también mostraron algún efecto sobre la sociedad y la empresa. Por esta razón, la dimensión ambiental por sí sola, mostró tener una menor relevancia en comparación con las otras dos dimensiones.

Quizás el aporte más relevante de la metodología que implementamos, así como de los resultados de la evaluación de cada empresa, es el análisis y las conclusiones que pueden obtenerse para la estrategia corporativa. Si una empresa muestra una baja evaluación en la dimensión corporativa y busca aplicar medidas para mejorarla, no solo deberá poner atención a los elementos que originalmente -y según la estructura tradicional de ponderadores iguales para las tres dimensiones- pertenecen a esa dimensión, sino que además deberá prestar atención a aquellas medidas que, aunque no pertenezcan a ella, también la impactan.

Del mismo modo, una empresa que busque mejorar su desempeño en la dimensión social de la sustentabilidad corporativa, debiera también considerar el impacto que tienen algunos indicadores que, perteneciendo a las otras dimensiones, tienen influencia en la relación de la empresa con la sociedad.

3

EVALUACIÓN DEL REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA EMPRESAS IPSA.

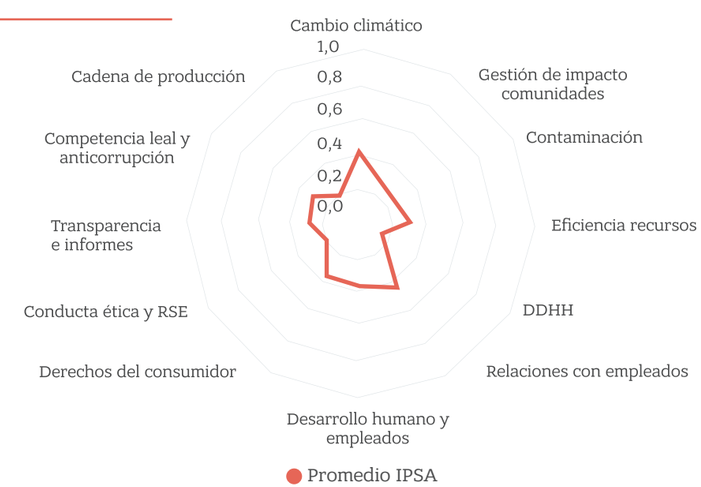
3.1 VISIÓN GENERAL.

La situación global de las empresas del IPSA, en lo que se refiere al reporte de sustentabilidad corporativa refleja, de cierta forma, el comportamiento y transparencia de la sustentabilidad empresarial en Chile. Como se trata de un subconjunto de empresas, puede haber un sesgo positivo en los resultados, debido a la selección de las empresas evaluadas, pues al escoger las 40 de mayor presencia bursátil, incluye a aquellas más grandes, que son las que tienden a reportar mejor su sustentabilidad. Este sesgo posiblemente sobre representa el estado de la adopción de estándares de reporte de la sustentabilidad en nuestro país. Por otra parte, también puede haber un sesgo negativo en los resultados, debido a que hay muchas empresas grandes que no emiten acciones, incluyendo varias multinacionales y empresas del Estado, y que sin embargo reportan en forma muy completa su sustentabilidad corporativa. Este sesgo posiblemente sub representa el estado de la adopción de estándares de reporte de la sustentabilidad en Chile. Aun así, nuestra evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa de las empresas del IPSA muestra el desempeño de un grupo de empresas que tiene una participación importante en la actividad económica nacional.

A grandes rasgos, la situación del reporte de la sustentabilidad corporativa en las empresas del IPSA está a un nivel intermedio de desarrollo, pues, en promedio, las empresas reportan un tercio de los indicadores que sugiere el estándar GRI G4 **(Gráficos 3 y 4)**. Además, identificamos que existen grandes diferencias en la evaluación del reporte de las diferentes subdimensiones **(Gráfico 4)**. Esto sugiere que así como hay subdimensiones con reporte insuficiente, existen otras en que el reporte es significativamente más completo. No obstante, en cada uno de los aspectos medidos encontramos brechas gene- ralizadas que gradualmente deberían ir mejorando.

Gráfico 3

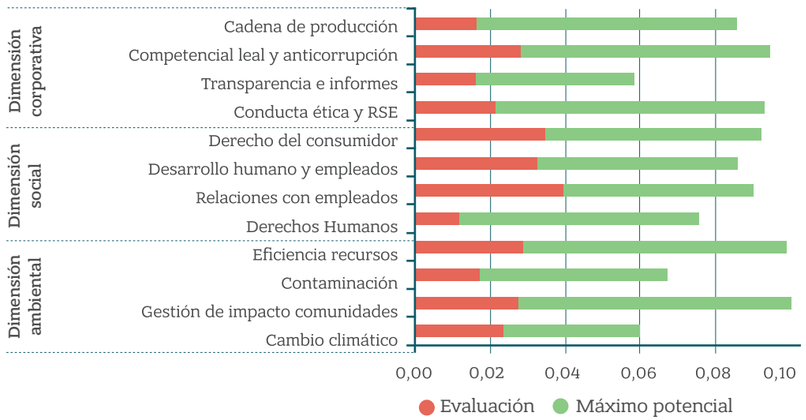
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas IPSA, por subdimensión.



| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4. |

Gráfico 4

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas IPSA, por subdimensión.



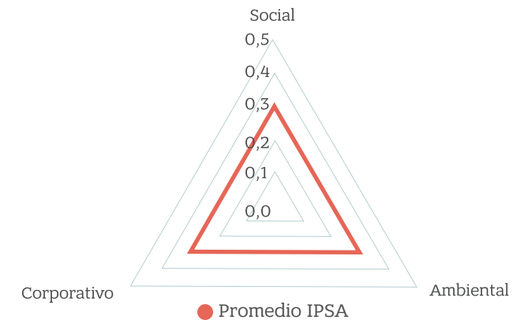
Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Como resultado de las encuestas de percepciones sociales, y del panel de expertos, encontramos que en general tanto los logros como las brechas en las subdimensiones relacionadas con el medio ambiente, tienen una menor contribución a la sustentabilidad corporativa que las relacionadas con la sociedad o la gobernanza (**Gráficos 3 y 4).** Por ejemplo, los efectos de la gestión sobre el Cambio climático, en que el promedio de las empresas IPSA reporta aproximadamente el 40% del total de información sugerida en los lineamientos GRI G4 **(Gráfico 4)**, tiene una de las contribuciones potenciales más bajas a la evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa**.** Esto explica que en casi la totalidad de las industrias evaluadas, encontramos descalces entre el grado de reporte, y su evaluación. En general, la evaluación tendió a reducir la contribución de las subdimensiones que integran la dimensión ambiental, así como aquellas que forman parte de otras dimensiones, pero que sin embargo se ven indirectamente influidas por aspectos ambientales.

En cuanto a su distribución, las empresas IPSA muestran, en promedio, un reporte y evaluación bastante balanceado en las tres dimensiones de la sustentabilidad corporativa, es decir en materias sociales, de gobernanza corporativa y ambiental **(Gráfico 5)**. Este balance también se mantiene a nivel de industrias. Por lo tanto, hay industrias que tienen mejor evaluación en una dimensión que otras industrias, pero no existen industrias que muestren notoriamente una mejor evaluación en una de sus dimensiones en comparación con las demás. De esta forma, destacan de manera integral, es decir, en las tres dimensiones, las industrias de Suministro por vía subterránea, Bebidas, y Energía con las mejores evaluaciones de la sustentabilidad corporativa. Por otro lado, las evaluaciones más bajas las tuvieron las industrias de Construcción, Comercio, Transporte, y Tecnología y telecomunicaciones **(Gráfico 6).**

Gráfico 5

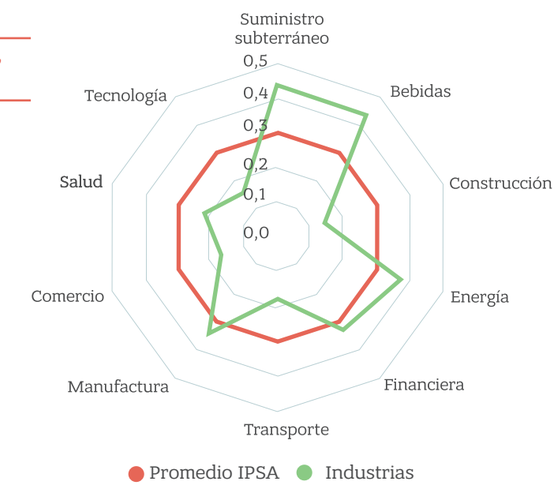
Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas IPSA, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 6

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa, empresas IPSA, por industria.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

En particular, a nivel de subdimensiones, los resultados relativamente más favorables de las empresas del IPSA están en el reporte de los aspectos que tienen que ver con su personal. Así, en la subdimensión Desarrollo humano y empleados **(Gráficos 4 y 8)**, las empresas reportan aproximadamente dos quintos de los indicadores, ubicándose sobre el promedio de las demás subdimensiones. Entre los aspectos en cuyo reporte las empresas sobresalen especialmente, están las tasas y prevención de la salud y seguridad industrial, con más de tres quintos de las variables e indicadores requeridos. También destaca el reporte de las prestaciones sociales a empleados, así como de los planes de jubilación complementaria, y la capacitación del personal, todos con más de dos quintos de los indicadores requeridos, y por sobre el promedio de las demás subdimensiones. No obstante el buen resultado en estos indicadores, hay una insuficiencia relativa en el reporte del nivel y distribución de las remuneraciones promedio, por género y nivel dentro de la organización, así como de las lesiones y accidentes, y del alcance de los planes de retiro para los trabajadores de la empresa. A nivel de industrias, destacan especialmente en esta subdimensión, la de Suministro por vía subterránea, Bebidas, y Energía, con un reporte significativamente por sobre el promedio de las demás subdimensiones de las empresas IPSA.

Un resultado similar lo obTienen en la evaluación de los aspectos vinculados a la subdimensión de Relación con los empleados **(Gráficos 4 y 9)**, con un reporte de casi la mitad de los indicadores que la integran. Entre los principales aspectos en los cuales las empresas del IPSA destacan, está el reporte de la existencia de sindicatos y convenios colectivos, con información sobre más de dos tercios de los indicadores y variables que lo integran. También hay un buen resultado en el reporte de la tasa de contratación y rotación de empleados, y los acuerdos sobre salud y seguridad industrial, en que está disponible más de la mitad de las variables e información requerida. Sin embargo, las empresas muestran una importante brecha de reporte de la reincorporación y retención tras la maternidad o paternidad. A nivel de industrias, nuevamente sobresalen la de Suministro por vía subterránea, la de Bebidas, y la de Energía, a las que se suma la industria Financiera, con más de la mitad de la información relevante para esta subdimensión, lo que se encuentra significativamente por sobre el promedio.

Las empresas del IPSA también muestran una evaluación relativamente más favorable en los aspectos relacionados con los Derechos del consumidor **(Gráficos 4 y 16**), en que reportan aproximadamente dos quintos de los indicadores. El aspecto en que el reporte de las empresas tiene los mejores resultados es la evaluación de los efectos de los productos sobre la salud y la seguridad, con más de la mitad de los indicadores requeridos. No obstante este buen resultado, existe también un reporte insuficiente respecto del cumplimiento de normas de productos, y de normas de etiquetado, en que está disponible menos de la cuarta parte de la información relevante. A nivel de las industrias, sobresalen nuevamente la de Suministro por vía subterránea, la de Bebidas, y la Financiera, con un reporte de más de la mitad de los indicadores y variables requeridas, muy por sobre el promedio de las demás subdimensiones.

Por último, las empresas del IPSA también muestran un resultado relativamente más favorable en el reporte de los aspectos relacionados con los efectos de sus actividades sobre el Cambio climático **(Gráficos 4 y 13)**, ya que entregan información sobre aproximadamente cuatro quintos de los indicadores y aspectos que integran esta subdimensión. Entre todas las variables e indicadores que la integran, destaca favorablemente el reporte de la medición de emisiones y gases que contribuyen al efecto invernadero, con aproximadamente entre dos quintos y la mitad de los indicadores y variables requeridos. No obstante, al mismo tiempo hay brechas significativas en el reporte de emisión de sustancias que agotan en el ozono, y del efecto por transporte, de sus actividades sobre el cambio climático, pues está disponible solo un quinto de los indicadores e información necesaria. Nuevamente sobresalen en su reporte, en comparación con el promedio del IPSA, la industria de Suministro por vía subterránea, y la de Bebidas, con una disponibilidad de aproximadamente cuatro quintos de los indicadores y variables relevantes, y la de Energía, con tres quintos de la información relevante, a las que se suma la de Manufactura, con la mitad de la información que forma parte de esta subdimensión.

Por el lado de los resultados menos favorables de las empresas del IPSA hay subdimensiones de la sustentabilidad corporativa en las que tienen brechas importantes de información, y por lo tanto una muy baja evaluación de su reporte. La mayor insuficiencia, entre todas las subdimensiones de la sustentabilidad corporativa, está en el reporte de su adhesión y cuidado del respeto de los Derechos Humanos **(Gráficos 4 y 15)**, en que solo entregan información sobre menos de la quinta parte de los aspectos y variables que la integran, y no hay ningún aspecto en el que destaquen. La ausencia de información es generalizada en todas las variables e indicadores que conforman esta subdimensión, especialmente en aspectos de capacitación, y evaluación propia y de los proveedores. Solo destacan la industria de la Energía y la Manufactura, con un resultado de aproximadamente un tercio de la información para los aspectos relevantes, que es cercano al promedio de la evaluación de las demás subdimensiones para las empresas del IPSA.

En forma similar, el reporte de su Conducta ética y Responsabilidad Social Empresarial es también muy insuficiente **(Gráficos 4 y 10)**, pues hay información disponible de solo casi la cuarta parte de los indicadores y variables que integran esta subdimensión. No obstante, hay algunos aspectos que sobresalen, y que son los que previenen que el promedio de esta subdimensión sea aún menor. Este es el caso del reporte de la diversidad de los empleados, y de multas por incumplimento de normas, en que la entrega de información se acerca al promedio de las demás subdimensiones para las empresas del IPSA. No obstante el bajo resultado promedio de las empresas IPSA en esta subdimensión, una vez más, la industria de las Bebidas y la Energía tienen un resultado que destaca favorablemente, con el reporte de la mitad, y más de dos quintos de los aspectos relevantes, respectivamente, situándose por sobre el promedio de las demás subdimensiones.

Por último, el reporte del monitoreo de la sustentabilidad de su Cadena de producción muestra también grandes insuficiencias **(Gráficos 4 y 17)**, pues hay muy poca información disponible, en promedio menos de la quinta parte de lo que correspondería, respecto del cumplimiento de criterios ambientales, sociales y trazabilidad de productos, prácticas e impactos de la actividades de los proveedores a lo largo de la cadena de suministro. Pese a esta insuficiencia general, hay un buen resultado en el reporte de la proporción de las compras en proveedores locales, y el examen de las prácticas laborales de los proveedores, en las cuales las empresas del IPSA entregan casi la mitad de la información relevante, y están por sobre el promedio de las demás subdimensiones. Pese al bajo resultado promedio de las empresas del IPSA en esta subdimensión, a nivel de industria sobresalen nuevamente la de Suministro por vía subterránea

y la de Bebidas, con aproximadamente la mitad de los indicadores y variables que la integran.

Para concluir, elaboramos un índice que refleja en forma consistente y comparable nuestra evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa para cada empresa del IPSA. Esto nos permitió identificar las empresas con los resultados más altos y más bajos, tanto de nuestra evaluación total como por subdimensión. **(Tabla 4)**

Identificamos un primer grupo de empresas con los mejores resultados, y una evaluación de su reporte de entre un poco más de la mitad y dos terceras partes del máximo posible en el conjunto de aspectos, indicadores y variables incluídos. Las tres empresas con los mejores resultados en su reporte son: Endesa, BCI y Embotelladora Andina.

Las sigue un grupo de empresas con un resultado alto, en términos comparativos con las demás empresas, que hacen pública la mitad de la información relevante para la evaluación de su reporte de sustentabilidad corporativa, y que también obtienen una evaluación en torno a la mitad del máximo posible. Estas empresas son: Aguas Andinas, IAM, Enersis, Banco Santander y Soquimich.

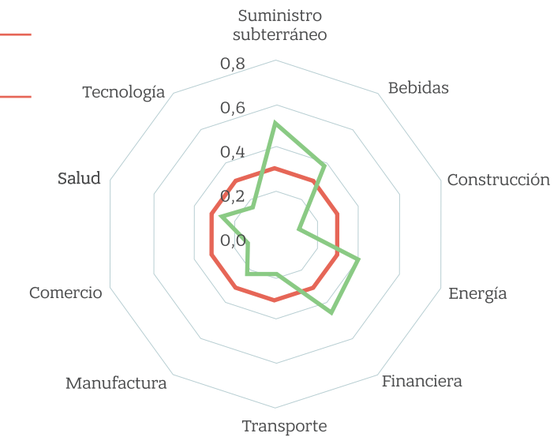
Luego, identificamos un grupo amplio de empresas que si bien hacen público solo entre la quinta parte y algo menos de la mitad del total de aspectos, indicadores y variables requeridos, este resultado las ubica comparativamente, respecto del resto de las empresas, en un nivel intermedio de nuestra evaluación. Estas empresas incluyen: Lan, Cencosud, Colbun, Banco de Chile, Quiñenco, SM- Chile, Falabella, Corpbanca, Gasco, Banmedica, AES Gener, Copec y Antar Chile.

Con un resultado bajo, como resultado de la escasez de la información que entregan sobre los diferentes aspectos evaluados, identificamos un grupo de empresas que hacen un esfuerzo por reportar respecto de la sustentabilidad corporativa, pero que hacen disponible algo menos de la quinta parte de la información necesaria para nuestra evaluación. Este grupo de empresas incluye a Bupa, Embonor, Entel, Security, Salfa, Sonda, Sigdo Koopers, E-CL, Besalco e ILC.

Finalmente, identificamos un grupo de empresas con el resultado más bajo de nuestra evaluación, las que en forma prácticamente generalizada no entregan información sobre la casi totalidad de los aspectos, variables e indicadores necesarios. En este grupo están: Forus, Parque Arauco, Ripley, Compañía Sudamericana de Vapores, y SAAM.

Gráfico 7

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión competencia leal y anticorrupción.



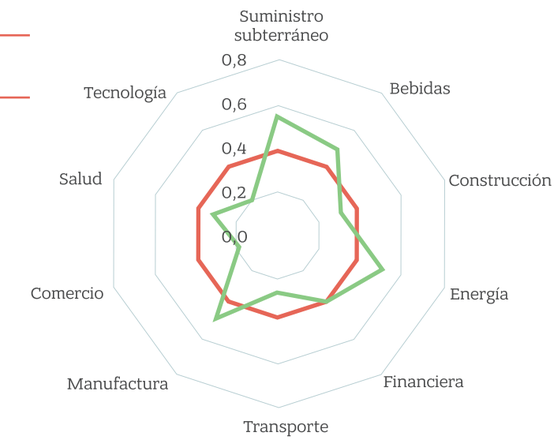
Factor de importancia: 1.13

Promedio IPSA · Industria

Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 8

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión desarrollo humano y empleados.



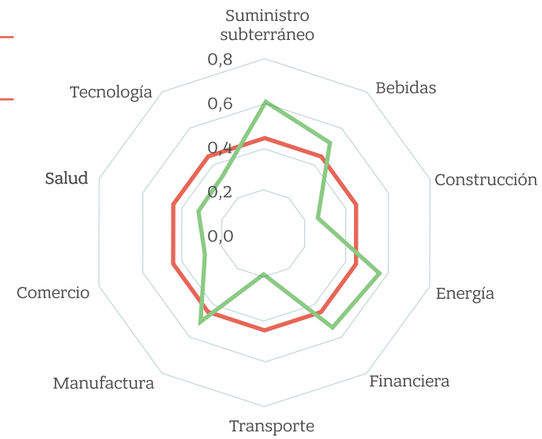
Factor de importancia: 1.03

Promedio IPSA · Industrias

Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 9

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión relaciones con empleados.



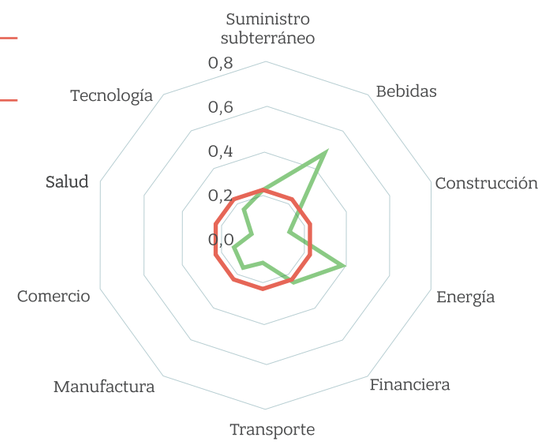
Factor de importancia: 1.08

Promedio IPSA · Industrias

| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.|

Gráfico 10

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión conducta ética y RSE.



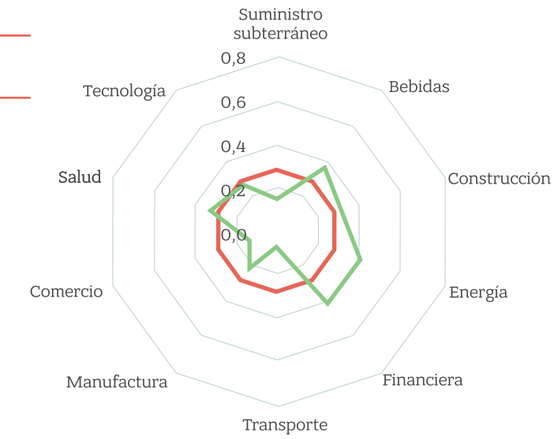
Factor de importancia: 1.12

Promedio IPSA · Industrias

| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos. |

Gráfico 11

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión transparencia e informes.



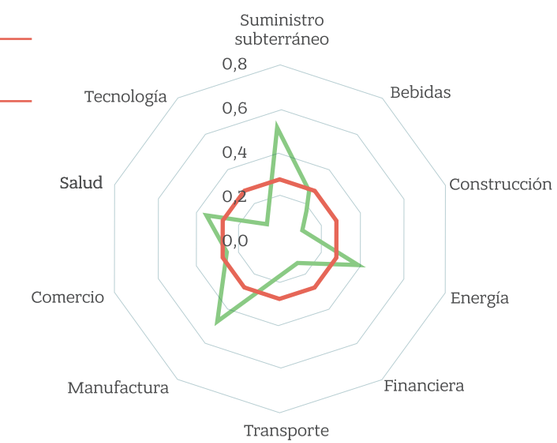
Factor de importancia: 0.70

Promedio IPSA · Industrias

| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos. |

Gráfico 12

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión gestión de impacto comunidades.



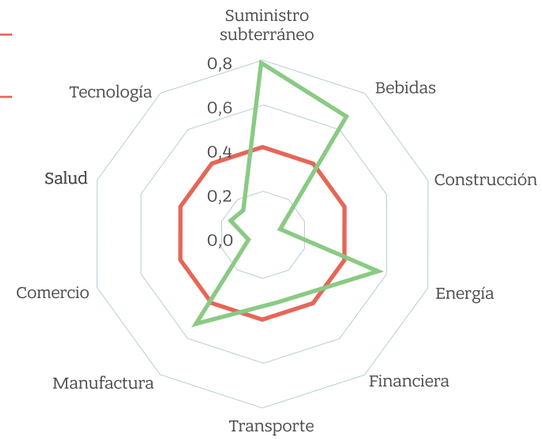
Factor de importancia: 1.20

Promedio IPSA · Industrias

| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos. |

Gráfico 13

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión cambio climático.



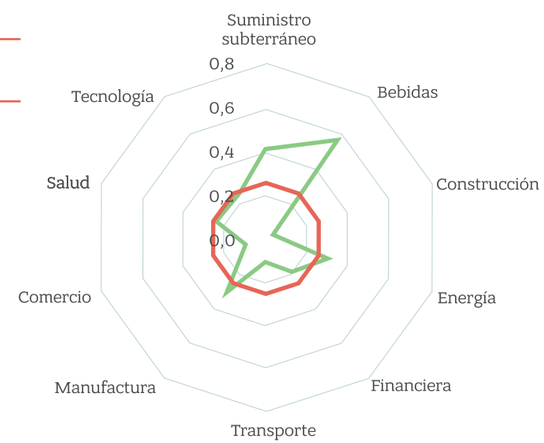
Factor de importancia: 0.72

Promedio IPSA · Industrias

Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos

Gráfico 14

Reporte de la sustentabilidad Corporativa, subdimensión contaminación.



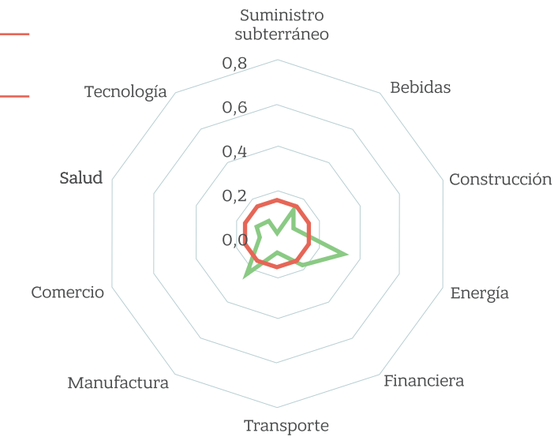
Factor de importancia: 0.81

Promedio IPSA · Industrias

Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 15

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión Derechos Humanos.



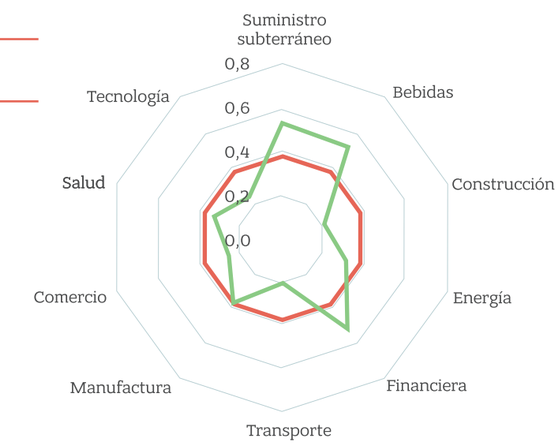
Factor de importancia: 0.90

Promedio IPSA · Industrias

Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 16

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión derecho del consumidor.



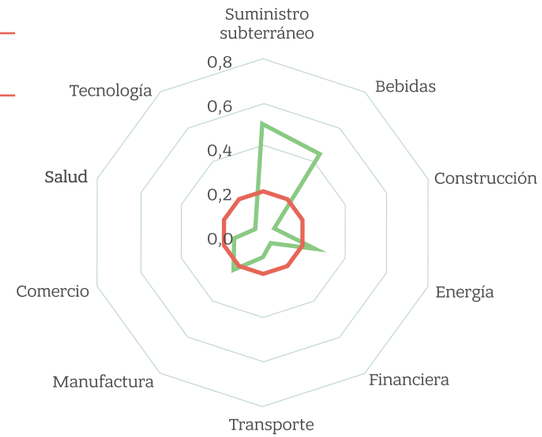
Factor de importancia: 1.11

Promedio IPSA · Industrias

Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 17

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión cadena de producción.



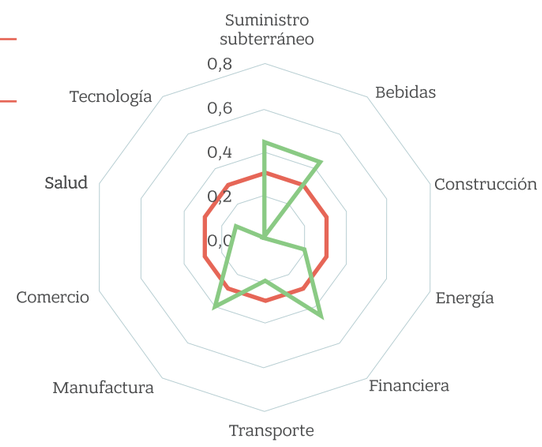
Factor de importancia: 1.02

Promedio IPSA Industrias

| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos. |

Gráfico 18

Reporte de la sustentabilidad corporativa, subdimensión eficiencia recursos.



Factor de importancia: 1.19

Promedio IPSA Industrias

| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos. |

Tabla 4

Ranking de evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa de las empresas del IPSA.*

	Corporativo	Social	Ambiental	Total
ENDESA	0,692	0,696	0,616	0,674
BCI	0,602	0,585	0,640	0,605
EMBOTELLADORA ANDINA	0,609	0,611	0,575	0,601
SQM	0,554	0,573	0,571	0,565
AGUAS ANDINAS	0,516	0,514	0,554	0,525
IAM	0,516	0,514	0,554	0,525
BANCO SANTANDER	0,538	0,545	0,457	0,520
ENERSIS	0,546	0,564	0,406	0,517
CONCHA Y TORO	0,472	0,450	0,571	0,489
CMPC	0,458	0,473	0,488	0,471
CCU	0,461	0,453	0,475	0,461
CAP	0,427	0,416	0,517	0,446
LAN	0,383	0,377	0,375	0,378
CENCOSUD	0,343	0,329	0,355	0,341
COLBUN	0,302	0,302	0,368	0,319
BANCO DE CHILE	0,317	0,311	0,307	0,312
QUIÑENCO	0,317	0,311	0,307	0,312
SM-CHILE	0,317	0,311	0,307	0,312
FALABELLA	0,310	0,322	0,278	0,306
CORPBANCA	0,286	0,302	0,273	0,289
GASCO	0,266	0,269	0,280	0,271
BANMEDICA	0,237	0,242	0,265	0,246
AES GENER	0,231	0,219	0,239	0,229
COPEC	0,203	0,206	0,245	0,215
ANTAR CHILE	0,202	0,206	0,244	0,214
BUPA	0,202	0,205	0,243	0,188
EMBONOR	0,201	0,204	0,242	0,181
ENTEL	0,195	0,202	0,157	0,176
SECURITY	0,186	0,192	0,157	0,166
SALFA	0,185	0,181	0,157	0,163
SONDA	0,145	0,158	0,115	0,142
SIGDO KOPPERS	0,140	0,137	0,104	0,130
E-CL	0,124	0,126	0,143	0,130
BESALCO	0,125	0,132	0,105	0,123
ILC	0,141	0,133	0,075	0,121
FORUS	0,080	0,087	0,062	0,078
PARQUE ARAUCO	0,058	0,063	0,078	0,065
RIPLEY	0,051	0,057	0,054	0,054
CSAV	0,051	0,052	0,036	0,048
SAAM	0,025	0,024	0,016	0,022
Promedio empresas IPSA	**0,299**	**0,300**	**0,294**	**0,298**

* Fuente: Elaboración propia en base a información pública reportada por las empresas, lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales y evaluación de panel de expertos.

3.2

DETERMINANTES DE LA EVALUACIÓN DEL REPORTE DE LA SUSTENTABILIDAD CORPORATIVA DE LAS EMPRESAS IPSA.

Actualmente, la sustentabilidad es considerada en gran medida, por las gerencias de las empresas, como una herramienta de publicidad y de generación de reputación[10]. La imagen que proyecta una empresa que es responsable y cuida a sus empleados, clientes, las comunidades o el medioambiente, puede repercutir positivamente en la percepción que tienen las personas hacia dicha empresa y sus productos, y por lo tanto, en su capacidad de generación de ingresos y utilidades. No obstante, esta imagen de empresa responsable puede ser, más que un beneficio extra, una condición necesaria para la operación de aquellas empresas con conflictos frente a grupos de interés importantes.

Recuadro I

Sustentabilidad y transparencia.

La evaluación del reporte de la Sustentabilidad Corporativa se realiza en base a la información reportada por las empresas del IPSA en sus memorias anuales, estados financieros trimestrales, reportes de sustentabilidad, de Responsabilidad Social Empresarial, página web, y otros informes y documentos publicados por ellas. De este modo, está muy relacionada a la medición de la transparencia en el reporte de los factores de riesgo y efectos de la gestión de las empresas, en las dimensiones, subdimensiones y aspectos que aborda.

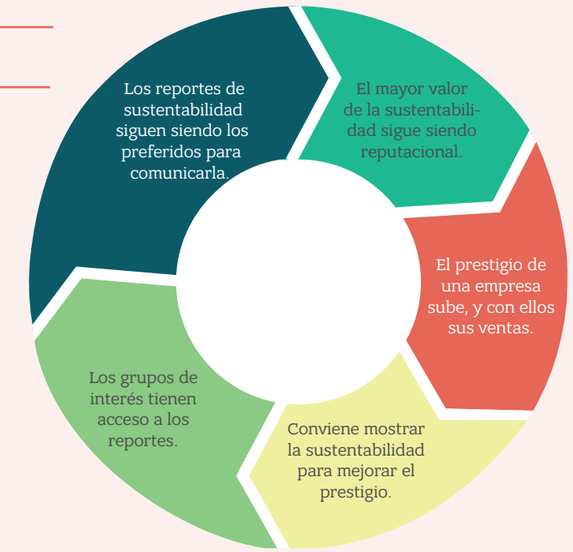
De acuerdo a un estudio hecho por la consultora Add-Value y la Universidad del Desarrollo, según la percepción de las gerencias de las empresas en nuestro país, el principal valor de realizar el seguimiento y reporte de la sustentabilidad corporativa está en la reputación que esta le entrega a la empresa. Por esto, suponemos que una empresa, en condiciones normales, reportará al menos sus aspectos favorables en lo que se refiere a sustentabilidad corporativa, y en algunos casos incluso reportará las debilidades, brechas o riesgos a la sustentabilidad corporativa que existan, y los planes e iniciativas de mejora.

Según esta interpretación, nuestra evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa puede contribuir a la evaluación de la sustentabilidad corporativa misma, a través de la transparencia. De hecho, la evaluación de la sustentabilidad corporativa supone transparencia, por lo menos sobre los aspectos favorables a la empresa, e idealmente sobre estos y los aspectos en los cuales existen brechas o riesgos de sustentabilidad corporativa.

(10) http://comunicaciones.udd.cl/files/2015/03/Presentaci%C3%B3n-estudio-ADD-VALUE-UDD1.pdf

Gráfico I.1

Relación entre la sustentabilidad corporativa y transparencia.



Tal es el caso, por ejemplo, de las empresas generadoras de energía. Los conflictos con comunidades locales en sus lugares de operación o con instituciones que protegen el medioambiente, entre otras, pueden afectar la continuidad de sus proyectos u operaciones, llegando en algunos casos al cierre de estos. Por esta razón, los reportes de sustentabilidad de las empresas más cuestionadas del rubro energético son notablemente más completos y de mejor calidad que los de las empresas con menor impacto social y ambiental. Adicionalmente, los reportes de estas empresas son más balanceados entre las tres dimensiones, lo que refleja la necesidad de cuidar cada una de ellas con atención equivalente, para asegurar la sustentabilidad de sus operaciones en el largo plazo.

Sin embargo, en otras industrias en que existen grupos de interés más difusos, o menos organizados e identificados, esta relación entre imagen de empresa responsable y sustentabilidad se debilita, y las empresas más bien intentan ser reconocidas por su buen ambiente laboral, más que por la globalidad de su sustentabilidad corporativa. Así, por ejemplo, dentro de las 50 mejores empresas reconocidas por Great Place to Work en Chile, hay siete empresas que también forman parte del IPSA: BCI, Security, Ripley, Banco de Chile, Falabella, Parque Arauco y Aes Gener. Este subconjunto de empresas tiene una evaluación 41,6% superior en el aspecto "Desarrollo humano de los empleados" respecto del promedio de las empresas IPSA, pero la evaluación general del reporte de su sustentabilidad corporativa muestra una evaluación 18% inferior al resto.

Otro elemento que muestra cierta correspondencia con la evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa es el tamaño de la empresa. La Bolsa de Santiago elabora cada año un ranking[11] donde muestra las empresas con mayor capitalización bursátil ajustada, es decir, las empresas con mayor patrimonio transado en el mercado bursátil. Este ranking, al cierre del año 2014, mostraba en su top 10 a Enersis, Copec, Endesa, LAN, Santander, Falabella, Cencosud,

(11) http://www.bolsadesantiago.com/Composicion%20de%20Indices%20Bursatiles/01.Ficha%20T%C3%A9cnica%20%C3%8Dndice%20IPSA.pdf

CMPC, Colbún y Corpbanca, cuyo peso relativo, respecto de la capitalización bursátil total del IPSA, es de 58,38%. La evaluación de estas empresas es 24% superior al resto. En la misma dirección, la revista América Economía publica anualmente un ranking de las empresas más grandes según su nivel de ventas en millones de dólares. Las empresas del IPSA que sobresalen en esta lista son Copec, Cencosud, LAN, Falabella, Enersis, CMPC, Quiñenco, Endesa, CSV y Entel. Al realizar el mismo análisis anterior, el resultado de las 10 empresas con más ventas del IPSA es un 16% superior al promedio.

Finalmente, también realizamos el análisis de las ocho empresas chilenas que están dentro de las 2.000 más grandes del mundo, ranking calculado por Forbes [12] según sus ingresos y activos. Estas empresas son Falabella, AntarChile, Quiñenco, Cencosud, Latam Airlines (LAN), Corpbanca y CMPC, y la evaluación del reporte de su sustentabilidad corporativa es un 21,7% superior al promedio de las empresas IPSA.

Con la comparación de estos tres grupos de empresas en relación al IPSA, inferimos que existe una relación entre el tamaño de la empresa y la evaluación del reporte de su sustentabilidad corporativa. Sin embargo, esta relación no puede interpretarse como causalidad, pues por una parte el tamaño de la empresa puede influir para que el reporte de su sustentabilidad corporativa sea más completo y profundo, y por otra que la evaluación misma del reporte contribuya a su crecimiento. Finalmente, también puede ocurrir que ambas características respondan a una tercera que no estemos observando o evaluando, por ejemplo, una buena gestión interna o las presiones de diversos *stakeholders*.

También encontramos diferencias notorias en la evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa entre las 31 empresas nacionales y las nueve extranjeras que forman parte del IPSA (Aguas Andinas, IAM, Gasco, AES Gener, E-CL, Endesa, Enersis, Santander y Bupa). Las empresas de propiedad extranjera tienen una evaluación del reporte de su sustentabilidad corporativa que es 90% superior a las nacionales, especialmente en la dimensión social, donde la evaluación de las empresas extranjeras es 96,6% superior a las nacionales. [13]

(12) http://www.forbes.com/global2000/#country:Chile

(13) En Chile, el 73% de las 500 empresas más grandes son de propiedad nacional y el 27% son de propiedad extranjera. En el IPSA, esta proporción es de 77% y 23%, respectivamente.

Recuadro II

Empresas con y sin reporte de sustentabilidad corporativa[25].

Las empresas del IPSA que cuentan con un informe *ad-hoc* de sustentabilidad muestran una evaluación de su reporte de sustentabilidad corporativa que es muy significativamente mejor que las empresas que no cuentan con él. **(Gráfico II.1).**

Gráfico II.1

Evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa, por dimensión. Empresas con y sin informe de sustentabilidad corporativa.

Esto puede ser el resultado de que la elaboración de un informe *ad-hoc* generalmente implica una coordinación desde el área responsable de la recopilación y sistematización de la información. Además, casi todos los informes de sustentabilidad corporativa están realizados de acuerdo a los lineamientos GRI en su última versión G4, o en versiones anteriores. Esto se refleja finalmente en una mayor cobertura, mayor sistematización y mayor profundidad, así como en una mejor evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa de las empresas.

Así, en términos generales, las empresas que cuentan con un informe *ad-hoc*, tienden a tener, en promedio, mejor calidad en la información que publican en las tres dimensiones del reporte de la sustentabilidad corporativa. Esto no quiere decir necesariamente que las empresas que cuentan con un informe de sustentabilidad sean más sustentables que las empresas que no cuentan con uno, sino que cuentan con más información en general.

Al comparar la evaluación del reporte de cada una de las subdimensiones de la sustentabilidad que consideramos, también encontramos que en todos los aspectos, las empresas que reportan se encuentran mejor evaluadas. Las diferencias son especialmente significativas en el Desarrollo humano y las Relaciones con los empleados, los Derechos de los consumidores, la Eficiencia en el uso de los recursos, el Cambio climático, la Conducta ética y RSE, y la Cadena de producción. **(Gráfico II.2).**

(25) Al cierre estadístico de este estudio, solo 22 de las 40 empresas que forman parte del IPSA tenían un informe de sustentabilidad corporativa, y cinco de ellas disponían de uno que tenía fecha dos años atrás o más.

Gráfico II.2

Reporte de la sustentabilidad corporativa, por subdimensión. Empresas con y sin informe de sustentabilidad corporativa.

Recuadro III

Diferencias entre empresas nacionales e internacionales.[24]

Las empresas extranjeras en el IPSA muestran una evaluación de su reporte de sustentabilidad corporativa significativamente mejor que las empresas nacionales. También muestran una mejor evaluación para cada una de las tres dimensiones, así como en la mayoría de las subdimensiones de la sustentabilidad corporativa. Esto puede deberse a que, en general, las empresas extranjeras que operan en Chile han adoptado más tempranamente los requerimentos de informar y reportar sus riesgos corporativos, sociales y ambientales. Esto sería el resultado de estrategias y políticas corporativas que han incorporado gradualmente, y desde hace décadas, las crecientes exigencias en sus países de origen de la administración de estos riesgos.

En nuestra evaluación por dimensión, identificamos una leve inclinación de las empresas extranjeras hacia el reporte más completo del efecto de sus actividades sobre los aspectos sociales y de gobernanza corporativa, en comparación con los aspectos ambientales **(Gráfico III.1).**

(24) Las empresas del IPSA cuya propiedad es mayoritariamente extranjera son: Aguas Andinas, Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM), Gasco, AES Gener, E-CL, Endesa, Enersis, Banco Santander y Bupa (Isapre Cruz Blanca).

Gráfico III.1

Evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa, por dimensión. Empresas nacionales y extranjeras.

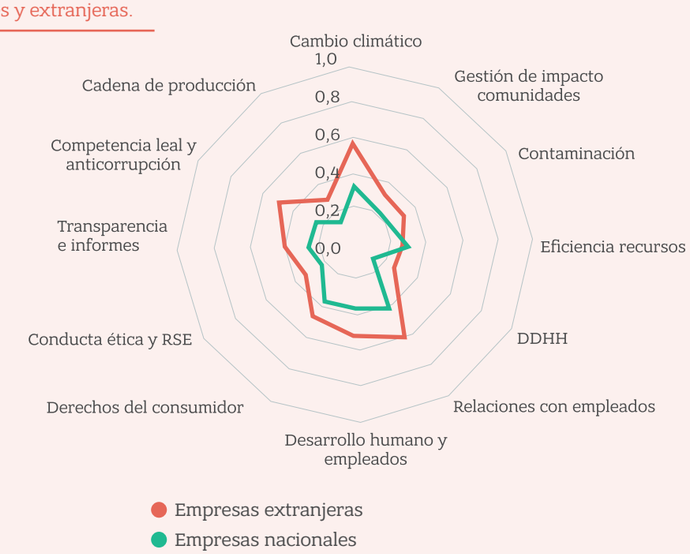
A un nivel más desagregado, las empresas extranjeras destacan significativamente por sobre las empresas nacionales en el reporte de su preocupación por el Desarrollo humano y sus Telaciones con sus empleados, los efectos de su gestión sobre el Cambio climático, la Competencia leal y la prevención de la corrupción, y la Transparencia e informes sobre su cumplimiento de leyes y normas. También destacan, aunque en menor medida, por sobre las empresas nacionales, en el reporte del cuidado por el respeto de los Derechos Humanos, la Conducta ética y la Responsabilidad Social Empresarial, y su Cadena de producción **(Gráfico III.2)**

No obstante, la diferencia entre las empresas extranjeras y las nacionales es bastante menor en lo que se refiere al reporte del cuidado de los Derechos del consumidor, la Gestión del impacto en las comunidades y la Contaminación.

Finalmente, las empresas nacionales tienen un mejor reporte que las empresas extranjeras en los aspectos de Eficiencia en el uso de los recursos.

Gráfico III.2

Reporte de la sustentabilidad corporativa, por subdimensión. Empresas nacionales y extranjeras.



4

EVALUACIÓN POR INDUSTRIAS.

En esta sección presentamos los resultados de la evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa de las empresas que forman parte del IPSA, agrupadas por industria. El concepto de industria que utilizamos en nuestro análisis y evaluación se refiere a un grupo de empresas que tienen características comunes en términos de los potenciales efectos y riesgos de sus actividades y gestión sobre su sustentabilidad corporativa.

Usando este concepto para agrupar las empresas del IPSA, identificamos 10 industrias:

- **Suministro por vía subterránea:** Aguas Andinas, IAM, Gasco.
- **Bebidas:** Embotelladora Andina, Compañía de Cervecerías Unidas, Concha y Toro, Coca-Cola Embonor.
- **Construcción:** Besalco, Salfa.
- **Energía:** AES Gener, Colbún, E-CL, Endesa, Enersis.
- **Financiera:** BCI, Banco Santander, Banco de Chile, Corpbanca, ILC, Security, Quiñenco, SMChile.
- **Transporte:** Lan, SM-Saam, CSAV, AntarChile S.A. y Empresas Copec.
- **Manufactura:** AntarChile S.A., Empresas Copec, CAP, CMPC, Sigdo Koppers, SQM.
- **Comercio:** Cencosud, Falabella, Forus, Parque Arauco, Ripley.
- **Salud:** Banmédica, Bupa.
- **Tecnología y telecomunicaciones:** Entel, Sonda.

4.1
SUMINISTRO POR VÍA SUBTERRÁNEA.

Aguas Andinas, IAM (Inversiones Aguas Metropolitanas)[14], Gasco[15]

Si bien las empresas de esta industria difieren en la naturaleza de sus productos (agua potable y gas), el funcionamiento de ellas es semejante, tanto por su estructura interna, como por el modo en que se prestan principalmente los servicios: suministros a través de ductos.
Este tipo de empresas, tanto por sus barreras naturales de entrada, como por la necesidad de los consumidores, se encuentran sujetas a un elevado grado de regulación del Estado. Esta regulación obedece a la necesidad de proteger a los usuarios de eventuales aumentos abusivos de precios, incumplimiento de suministro o alguna práctica monopólica. La mayor supervisión estatal puede inducir a estas empresas, eventualmente, a publicar memorias y reportes más acabados y transparentes, lo que probablemente mejora la calidad de su información. Disponer de mejor información, además de aportar a su transparencia, también puede servir como una herramienta de autoevaluación que puede permitir mejorar su rendimiento en diversas materias y, entre estas, su sustentabilidad.

Revisión general de la industria.

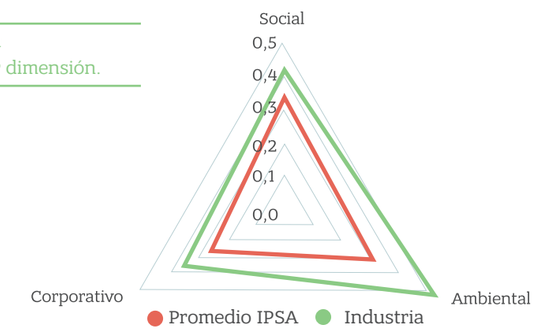
Esta industria se ubica sobre el promedio en la evaluación del reporte de las tres dimensiones de la sustentabilidad corporativa **(Gráficos 19 y 20).** Al nivel de las empresas, si bien Gasco se encuentra cerca del promedio en la mayoría de los aspectos, la evaluación de Aguas, y por lo tanto IAM, está bastante por sobre el promedio.
En ocho de las doce subdimensiones medidas, la industria de Suministro por vía subterránea destaca como aquella con mejor evaluación entre todas, especialmente en aspectos de Relaciones internas con sus empleados, así como respecto a mediciones y acciones relativas al Cambio climático **(Gráficos 21 y 22).**
El mayor desafío de esta industria está en mejorar la transparencia acerca de malas prácticas al interior de las empresas, y reportar con mayor detalle su preocupación por el debido respeto a los Derechos Humanos (discriminación arbitraria, trabajo forzoso, empleo de menores, entre otros).

(14) El grupo IAM (Inversiones Aguas Metropolitanas) es dueño de Aguas Andinas, que equivale al 73,75% de sus activos y al 75,43% de sus ingresos. Por esta razón, se evalúa a IAM como Aguas.

(15) Gasco es dueña de Metrogas y Gasmar, quienes conforman el 74,18% del tamaño de la empresa.

Gráfico 19

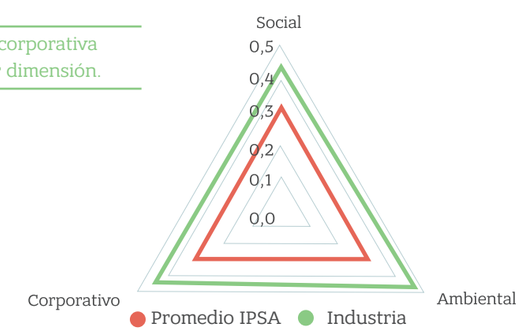
Reporte de la sustentabilidad corporativa
empresas de suministro subterráneo, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 20

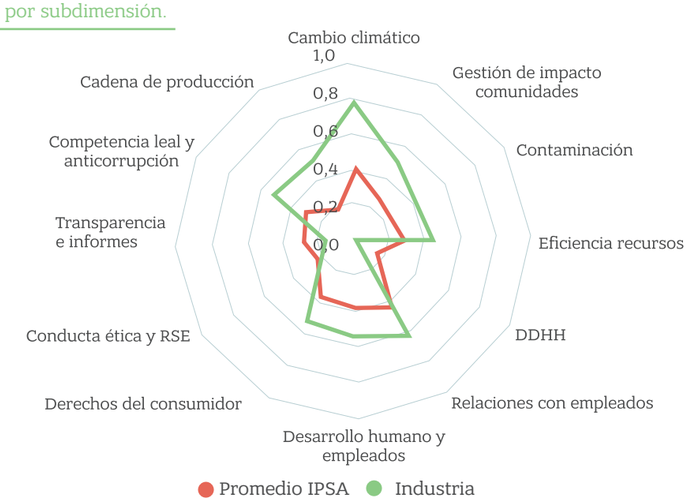
Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa
empresas de suministro subterráneo, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 21

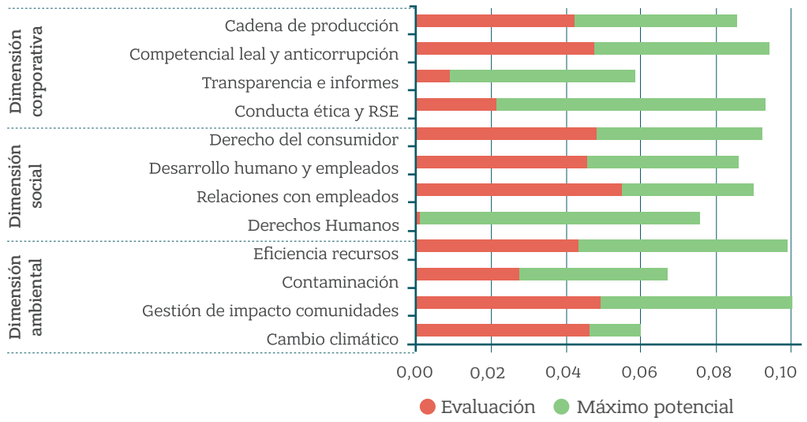
Reporte de la sustentabilidad corporativa
empresas de suministro subterráneo, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 22

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de suministro subterráneo, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Las empresas

En la subdimensión de Competencia leal y políticas anticorrupción, la industria destaca como aquella que tiene el mejor desempeño entre todas **(Gráfico 7).** No obstante su buen desempeño relativo, existen desafíos pendientes en los aspectos de reportabilidad de la existencia de demandas por competencia desleal (Aguas) así como en la capacitación y prevención de corrupción (Gasco). Ambas empresas (Aguas y Gasco) reportan preocupación activa[16] por evitar la corrupción, lo que es un punto favorable dado que ellas suministran servicios básicos y su nivel de precios así como la calidad de sus servicios podrían ser fácilmente alterados con malas prácticas. Aguas, de hecho, reporta incluso los centros que se han evaluado según su riesgo en este aspecto, además de capacitaciones desglosadas por nivel de responsabilidades en la empresa.

La industria tiene la mejor evaluación del IPSA en la subdimensión Desarrollo humano y empleados **(Gráfico 8)**, así como también en Relaciones con sus empleados **(Gráfico 9).** Un aspecto en que destaca particularmente Aguas, es la relación que tiene con sus colaboradores y su preocupación con el desarrollo de sus empleados. Adicionalmente, Aguas es la empresa (del IPSA) que mejor reporta en temas de salarios -mostrando desglose por categoría laboral y género-, así como en riesgos para la salud y seguridad de sus empleados. No obstante, el reporte de tipos de lesiones y su desglose tiene algunas falencias, y falta reportar investigación acerca de casos de trabajo forzoso o de menores en la empresa y sus proveedores.

En aspectos de Transparencia e informes, la industria tiene la evaluación más alta del IPSA **(Gráfico 11).** Ambas empresas reportan las ayudas recibidas por el Gobierno ya sea a través de CORFO o de otro organismo estatal, pero hay espacio para mejorar en su reporte de reclamos y denuncias. Respecto de este punto, Gasco sobresale por su formulario de reclamos integrado en el sitio web de Metrogas, donde se pueden hacer denuncias anónimas sobre cualquier actividad de la empresa, ya sea como empleado, usuario o tercero ajeno a la empresa.

En aspectos externos, como la Gestión de impacto en comunidades donde operan **(Gráfico 12),** o acciones para prevenir el Cambio climático **(Gráfico 13)** y la Contaminación **(Gráfico 14)**, el reporte de las empresas de suministro por ductos tiene un desempeño destacado.

En su relación con las comunidades, Aguas y Gasco reportan sobre el impacto de su infraestructura indirecta, ya sea positivo o negativo, y muestran su inversión social, tanto en programas sociales como en centros de desarrollo de la comunidad. En su relación con el medioambiente, las empresas de la industria sobresalen respecto de todas las demás empresas en el IPSA porque no solo reportan que existen especies vulnerables en los lugares en que operan, sino que además muestran un especial interés por neutralizar su impacto, generando alianzas con organismos especializados para la protección o restauración de hábitats protegidos o ecosistemas en peligro.

Por otra parte, en su relación con el medioambiente, la industria sobresale con la evaluación más alta del IPSA en el reporte de su impacto sobre el Cambio climático **(Gráfico 13)** y la Contaminación **(Gráfico 14)**. Siguiendo esta línea de preocupación por el medio ambiente, las empresas de este sector son, sin duda, las que realizan una medición más acabada de sus emisiones de gases, tanto de CO_2, como gases de efecto invernadero y otros contaminantes, además de contar con mecanismos de mitigación y compensación, y preocuparse activamente del uso eficiente de los recursos naturales. Sin embargo, en materia de reciclaje hay un desafío pendiente. A pesar de que no son empresas manufactureras -con las que normalmente se asocia mayor contaminación por desechos- estas empresas podrían reportar respecto del uso de materiales reciclados y del reciclaje dentro de la misma empresa.

Finalmente, en aspectos relativos a la Cadena de producción -desde sus proveedores hasta sus consumidores- la industria muestra un buen desempeño, y aunque tiene bastante por mejorar, es sobresaliente respecto de las demás industrias. **(Gráfico 17).** De hecho, es la industria que mejor reporta la evaluación de las prácticas laborales de sus proveedores, la evaluación de impacto ambiental de la cadena de suministro y la trazabilidad de sus productos. Ambas empresas destacan en la evaluación de sus productos en materia de salud y seguridad a lo largo de la cadena de suministro, así como de sus proveedores según sus prácticas.

(16) Preocupación "activa" porque existen medidas de prevención en este aspecto.

4.2
BEBIDAS.

Embotelladora Andina (Andina-B), Compañía de Cervecerías Unidas (CCU), Concha y Toro, Coca-Cola Embonor.

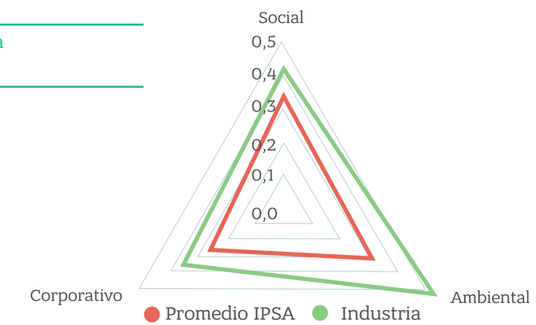
Este grupo de empresas es, probablemente, el más homogéneo en cuanto a su actividad económica. De hecho, Embotelladora Andina y Embonor realizan la misma actividad, y representan a la misma marca, Coca-Cola. La distinción más relevante entre las empresas de este grupo es la producción de bebidas sin alcohol y bebidas alcohólicas, lo que además de presentar diferencias en cuanto a estrategias de ventas y clientes, muestra algunas variaciones en la Cadena de producción que podrían repercutir en el nivel de contaminación y reciclaje de aguas, entre otros.

Revisión general de la industria.

La industria de Bebidas muestra un desempeño por sobre el promedio en las tres dimensiones de la sustentabilidad, y en casi todos los aspectos medidos **(Gráficos 23 y 24).** Adicionalmente, es la industria que mejor reporta en las subdimensiones de Conducta ética y Responsabilidad Social Empresarial, y Contaminación. En esta última, la industria sobresale particularmente en los aspectos de su evaluación respecto de sus materiales de embalaje, y el reporte de gestión de residuos peligrosos transportados, y de residuos y su tratamiento, aspectos especialmente sensibles en su rubro. Cabe destacar que aún cuando la industria está levemente sobre el promedio en la subdimensión de Desarrollo humano y Relación con los empleados, es la que mejor reporta su esfuerzo de capacitación de los trabajadores. No obstante, existen algunos aspectos en los que hay espacio para mejorar, sobre todo en lo relacionado con la Gestión del impacto en las comunidades cercanas a sus operaciones, donde especialmente falta reportar los posibles efectos negativos de la ubicación de sus plantas, tanto sobre la biodiversidad como sobre las comunidades locales **(Gráficos 25 y 26).**

Gráfico 23

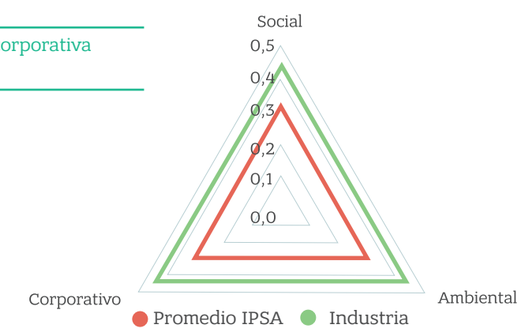
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de bebidas, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 24

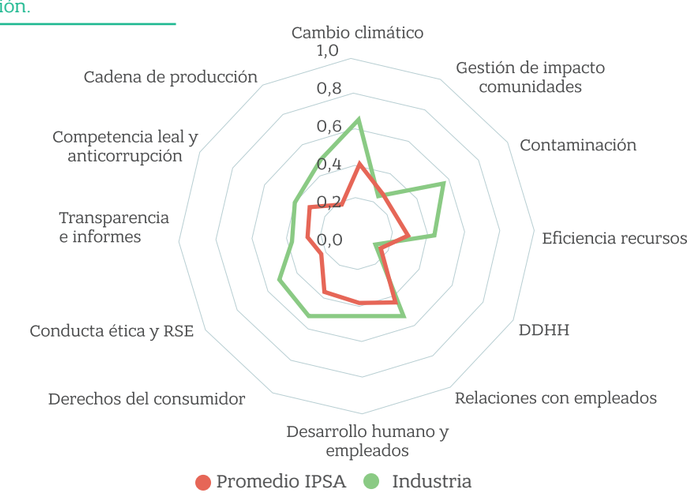
Evaluación reporte de la ustentabilidad corporativa empresas de bebidas, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 25

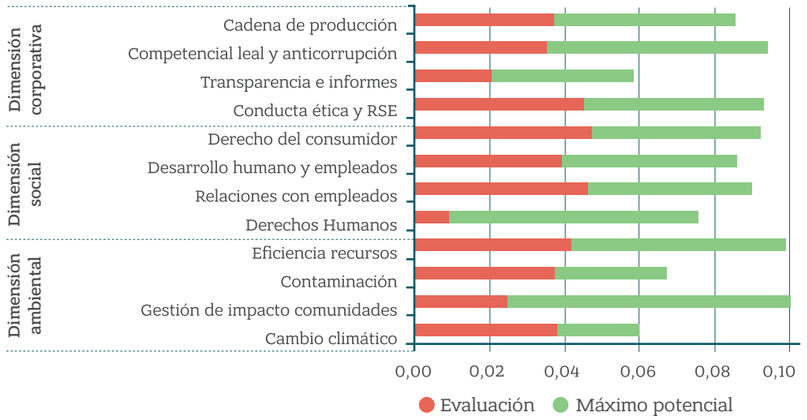
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de bebidas, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 26

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de bebidas, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Las empresas

En aspectos de Competencia leal y políticas anticorrupción, la industria se encuentra entre las de mejor desempeño **(Gráfico 7).** A nivel de las empresas, destaca Andina-B obteniendo la mejor evaluación de la industria en esta subdimensión. Ello se debe principalmente a que obtiene por lo menos algún puntaje en todas las variables, y además es, junto con Coca-Cola Embonor, la única que declara no tener demandas por prácticas de competencia desleal o contrarias a la libre competencia. En esta subdimensión, CCU obtiene el mejor puntaje de la industria y es la única empresa que reporta el número de socios empresariales a los que se les ha informado sobre las políticas y procedimientos de la organización para luchar contra la corrupción. Concha y Toro y Coca-Cola Embonor se encuentran bajo el promedio de la industria en este aspecto.

En cuanto al Desarrollo humano y empleados, la industria está algo por sobre el promedio del IPSA **(Gráfico 8)**. Entre los puntos destacados, CCU se diferencia de las empresas de la industria al transparentar de manera completa sus evaluaciones del desempeño. Concha y Toro por su parte, es la única empresa de la industria que publica información acerca de sus programas de gestión de retiro. Andina-B obtiene el puntaje más alto en cuanto a la información acerca de las prestaciones sociales con sus empleados, y junto a Coca-Cola Embonor, son las únicas en informar que cuentan con un plan de jubilación complementaria para sus empleados.

En Relaciones con los empleados, la industria también se encuentra por sobre el promedio del IPSA **(Gráfico 9).** Cabe señalar que Andina-B destaca por sobre las demás, obteniendo la segunda mejor evaluación de todas las empresas que están en el IPSA, sobresaliendo también por sobre el promedio de su industria al contar con información completa acerca de la reincorporación tras maternidad, períodos de preaviso, acuerdos sobre salud y seguridad, y sindicatos y convenios colectivos. CCU por su parte, destaca en la industria como la única

empresa que reporta la tasa de contratación media de sus empleados, Concha y Toro como la única que reporta un desglose por región del número de empleados, y Coca-Cola Embonor junto a Andina-B, como las únicas en reportar acerca de los períodos de preaviso.

En Conducta ética y Responsabilidad Social Empresarial, la industria tiene la evaluación más alta del IPSA **(Gráfico 10).** Al nivel de las empresas que la integran, Andina-B obtiene la tercera evaluación más alta de todas las empresas en el IPSA, sobresaliendo también en su industria, principalmente porque es la única que reporta que cuenta con medidas para detectar el trabajo forzoso e infantil, tanto dentro de su empresa como respecto de sus proveedores. Además obtiene la evaluación más alta posible en cinco de los seis aspectos incluidos en esta subdimensión. CCU por su parte, es la única que obtiene la evaluación más alta posible en la razón de salario hombre y mujer. Concha y Toro, junto con Andina-B, son las únicas empresas de la industria que mencionan si venden productos que han sido cuestionados por grupos de interés y cómo han respondido ante ese cuestionamiento. Respecto de la transparencia, destaca Andina-B con un puntaje superior al promedio de las industrias evaluadas, así como de las empresas de su industria, gracias a su información sobre los códigos voluntarios acerca del etiquetado de sus productos. Por último, CCU es la única en transparentar la ayuda que recibe del gobierno, además de obtener la mejor evaluación entre las demás empresas de su industria. Sin embargo, hay un importante aspecto de esta subdimensión en que puede haber una mejora transversal a toda la industria, ya que ninguna empresa reporta acerca de la colaboración a partidos políticos.

Entre las evaluaciones más bajas de las empresas de la industria están los aspectos relacionados con Gestión de impacto en comunidades **(Gráfico 12)**, donde se encuentran bajo el promedio de las industrias evaluadas. Sin embargo, Andina-B destaca como la única empresa de la industria que reporta acerca del impacto de los vertidos sobre la biodiversidad, y está entre las seis empresas del IPSA que lo hacen.

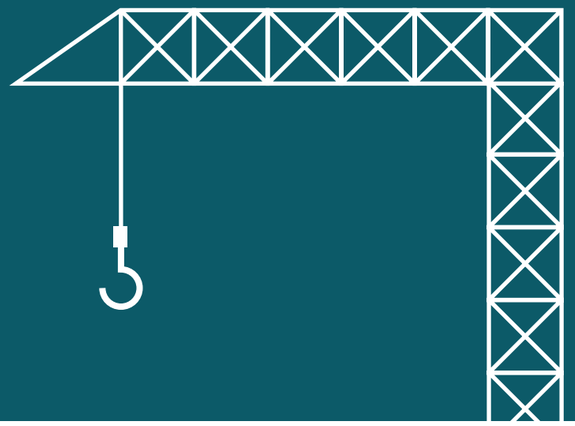
Respecto al Cambio climático, la industria de bebidas tiene la segunda más alta evaluación entre todas **(Gráfico 13).** Destacó Concha y Toro, que en 10 de los 11 aspectos relacionados obtiene la máxima evaluación posible, y en el faltante (reducción de consumo energético) está cerca de obtenerla. Le sigue de cerca CCU, que también tiene la máxima evaluación posible en los mismos aspectos, pero reportó información algo más incompleta acerca de su reducción del consumo energético. En esta subdimensión, ambas empresas tienen la más alta evaluación entre todas las empresas del IPSA. Sin embargo, la industria de bebidas se ubicó en el segundo lugar entre todas, principalmente debido a la escasa información de Coca-Cola Embonor en estos aspectos.

En cuanto a Contaminación, la industria de las bebidas obtiene la evaluación más alta del IPSA **(Gráfico 14).** Destaca Concha y Toro, que alcanza la más alta evaluación entre todas las empresas del IPSA, principalmente gracias a tener información acerca de los materiales de embalaje utilizados, lo que la diferenció del resto. Por su parte, Andina-B obtiene la tercera mejor evaluación de todas las empresas del IPSA, debido a que tiene muy buena evaluación en casi todos los aspectos de esta subdimensión, además de alcanzar junto con CCU, la evaluación más alta de la industria de bebidas respecto del agua reciclada y reutilizada.

La industria de las bebidas obtiene una evaluación baja en el ámbito de la información que reporta acerca de su adhesión y cuidado de los Derechos

Humanos, donde se encuentra por debajo del promedio de las industrias evaluadas **(Gráfico 15).**
No obstante, en Derechos del consumidor, la industria de bebidas prácticamente comparte la evaluación más alta, junto con la de suministro por vía subterránea **(Gráfico 16).** La industria de bebidas también se diferencia de las demás porque reporta no haber caído en incumplimiento en los códigos voluntarios relativos a los impactos de sus productos en temas de salud y seguridad, contando con una buena evaluación en cuatro de las cinco variables evaluadas en este aspecto. Entre las empresas que la integran, destaca Andina-B que obtiene la segunda evaluación más alta entre todas las empresas del IPSA, y CCU que está entre las dos empresas del IPSA que reportan de una manera completa acerca de sus normas al etiquetado de sus productos.
En Cadena de producción, la industria tiene la segunda evaluación más alta del IPSA **(Gráfico 17)**. Destaca Concha y Toro con la evaluación más alta entre todas las empresas del IPSA, seguida en segundo lugar por CCU. Ambas empresas también evalúan y reportan los impactos negativos sobre la sociedad y el medio ambiente, por efecto de su cadena de suministro. Andina-B es la única empresa de la industria que reporta la evaluación del impacto de la cadena de suministro sobre los Derechos Humanos, y sobre el medio ambiente. Finalmente, destaca Concha y Toro como la única empresa de la industria, y entre las pocas del IPSA que reportan información pública de la trazabilidad del impacto ambiental de sus productos y su mitigación.
En cuanto a Eficiencia de los recursos, la industria tiene la tercera evaluación más alta del IPSA **(Gráfico 18).** La empresa mejor evaluada de la industria es Concha y Toro, que además es la única empresa del IPSA que reporta de manera completa acerca de sus materiales utilizados. Además, Concha y Toro, junto con Andina-B son las únicas empresas de la industria que reportan la intensidad energética utilizada. No obstante, Concha y Toro tiene posibilidad de mejorar esta subdimensión, si completa su información relativa al consumo energético interno. La industria de bebidas podría acercarse a la más alta evaluación de esta subdimensión entre todas las industrias, pero Coca-Cola Embonor no reporta en ninguna de las variables evaluadas, por lo que baja considerablemente el promedio de la industria.

4.3 CONSTRUCCIÓN.



Besalco, Salfa.

La industria de la construcción en Chile, como la mayoría de los países, tiene una importancia sustancial en la economía, por cuanto provee y mantiene la infraestructura de la que dependen directa o indirectamente casi todas las demás industrias. Además es muy relevante en términos de empleo, remuneraciones, y encadenamientos productivos, por lo que tiene una influencia importante sobre la economía nacional.[17]
Sin embargo, este sector "...presenta características que son particularmente sensibles para crear condiciones propicias para la formación de acuerdos colusorios o carteles, particularmente en procesos de licitaciones del sector público."[18], y las empresas que lo representan son continuamente cuestionadas por sus prácticas en este aspecto.
Otra característica importante en este sector, es el alto riesgo de accidentes de sus empleados por la naturaleza de sus actividades, lo que obliga a las empresas a ocuparse de este tema de manera especial.

Revisión general de la industria.

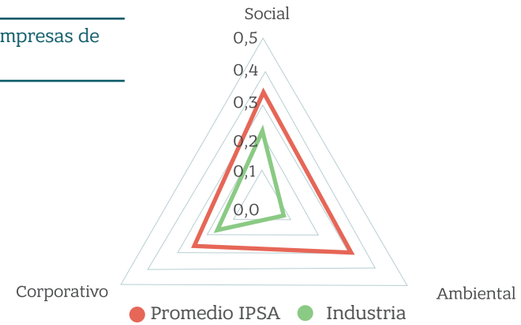
El sector de la construcción tiene una evaluación muy baja del reporte de su sustentabilidad corporativa. Además, está bajo el promedio en las tres dimensiones que la componen **(Gráficos 27 y 28).** Entre los aspectos que más falta mejorar están los relacionados con la sustentabilidad de la Cadena de producción, y todo lo relativo a sustentabilidad ambiental, donde presenta las mayores brechas y la evaluación más baja entre todas las industrias **(Gráficos 29 y 30).** A pesar de esto, sobresale en algunos aspectos de transparencia, donde en general, el desempeño de las empresas del IPSA es bajo. En particular, Salfa destaca por reportar sus casos de discriminación y las medidas adoptadas, y Besalco por hacer lo mismo con las reclamaciones sobre impactos sociales de sus actividades.

(17) http://www.oecd.org/regreform/sectors/41765075.pdf

(18) http://www.fne.gob.cl/wp-content/uploads/2011/03/estu_0001_2009.pdf

Gráfico 27

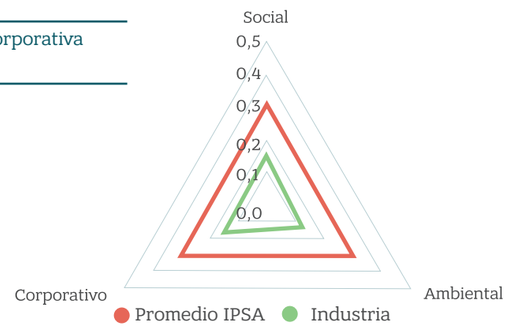
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de construcción, por dimensión.



| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4. |

Gráfico 28

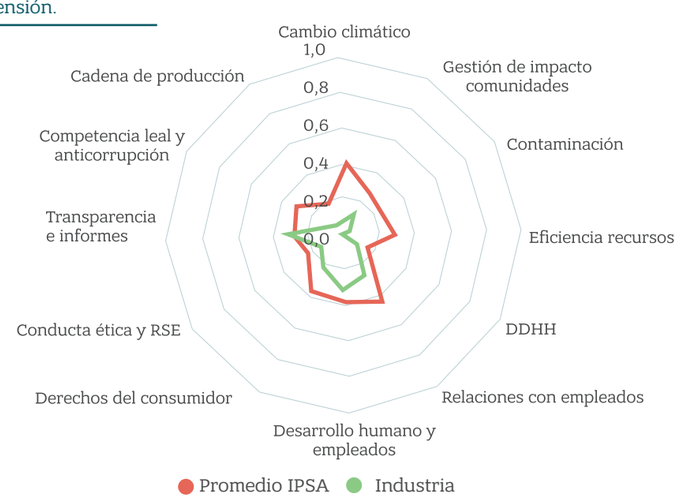
Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de construcción, por dimensión.



| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos. |

Gráfico 29

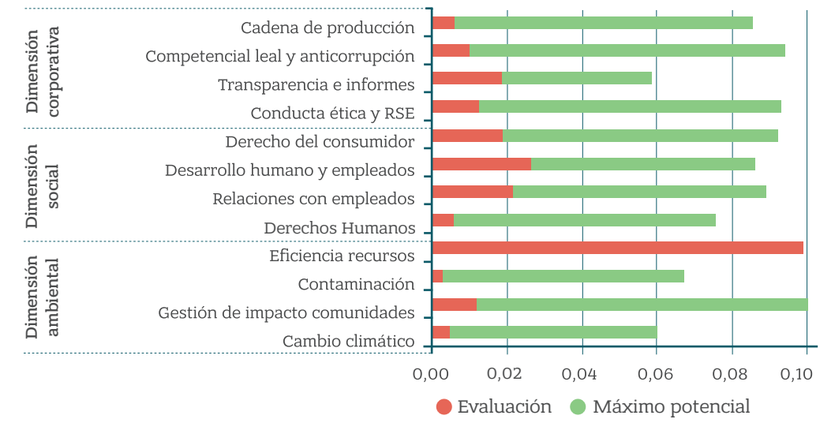
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de construcción, por subdimensión.



| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4. |

Gráfico 30

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de construcción, por subdimensión.



| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.|

Las empresas

En materia de Competencia leal y políticas de anticorrupción, la industria tiene la evaluación más baja del IPSA **(Gráfico 7),** y las empresas de la construcción tienen uno de sus mayores desafíos en materia de sustentabilidad corporativa. Si bien Besalco reporta preocupación por el tema, y Salfa tiene un plan de medidas preventivas, no existe el reporte sobre casos de corrupción ni medidas reactivas ante estos. Lo mismo ocurre con los casos de incumplimiento de la normativa y reclamos ambientales.

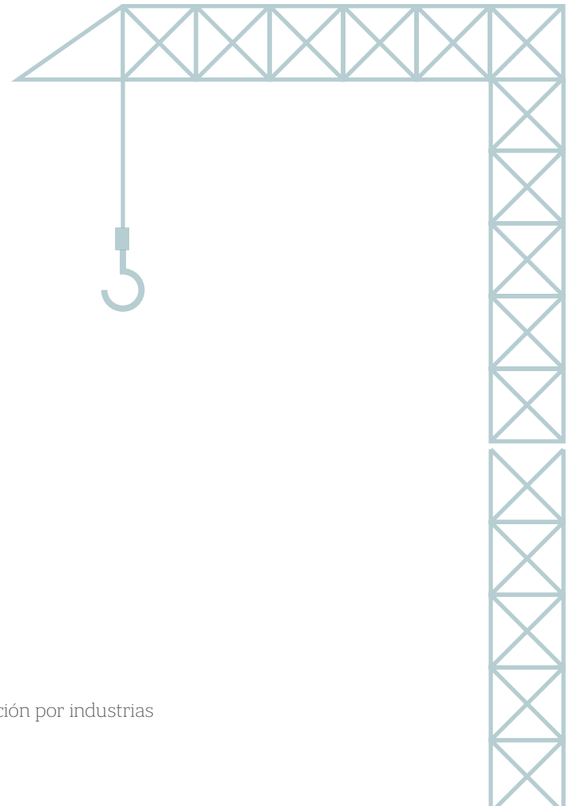
Por otra parte, respecto de la Relación con sus empleados, la industria de la construcción muestra una baja evaluación **(Gráfico 9)**, y gran dispersión en el reporte de los diferentes aspectos relacionados. Por ejemplo, tiene la mejor evaluación del reporte de períodos de preaviso ante cambios organizacionales, pero nula en la existencia de acuerdos sobre salud y seguridad, o sobre la existencia de sindicatos y convenios colectivos.

En Desarrollo humano y empleados, la industria de la construcción se acerca al promedio de las empresas en el IPSA **(Gráfico 8),** destacando por sobre el promedio en los aspectos relacionados con prestaciones sociales a empleados, y salud y seguridad. Sin embargo, su reporte de salarios o programas de retiro y jubilación tienen aún una brecha importante respecto de las demás empresas del IPSA.

En esta subdimensión, Salfa destaca con una evaluación por sobre el promedio de las empresas IPSA.

En relación con la Transparencia e informes, la industria se encuentra moderadamente por sobre el promedio de las empresas IPSA **(Gráfico 11).** Aunque ninguna empresa de la industria reporta las ayudas recibidas del gobierno, ni la existencia o no de aportes en dinero a partidos políticos, hay algunos puntos destacables. En primer lugar, Salfa reporta su investigación sobre casos de discriminación arbitraria -tema de particular cuidado en un sector con altos

porcentajes de empleados provenientes de otros países- incluyendo el número de casos y las medidas correctivas para solucionarlos. Por otro lado, Besalco destaca en su reporte de los reclamos por los impactos sociales de sus actividades, de los casos de incumplimiento de normativa y códigos voluntarios de marketing y de suministro y uso de productos y servicios.
Las mayores brechas que existen en el sector de la construcción respecto de las demás industrias se encuentran en las subdimensiones de Contaminación **(Gráfico 14),** Eficiencia en el uso de los recursos **(Gráfico 18)**, y Cambio climático **(Gráfico 13)**. Aunque Besalco y Salfa reportan la intención de mitigar sus emisiones, no hay reporte de su nivel de CO_2, gases de efecto invernadero u otros impactos en la calidad del aire. Lo mismo sucede con otros tipos de contaminación, para los que si bien existe una intención de reducirla, no hay reportes de uso de materiales reciclados, reciclaje interno ni contaminación de aguas. Esta omisión, sumada a una pobre evaluación de su Cadena de producción **(Gráfico 17)**, representa un desafío importante para la industria de la construcción, en una economía que exige, cada vez más, altos estándares en estos aspectos.



4.4 ENERGÍA.

AES Gener, Colbún, E-CL, Endesa, Enersis

Consideraciones
La industria de la generación, transmisión y distribución de energía en Chile está compuesta exclusivamente por empresas controladas por capitales privados, a las que el Estado regula y fiscaliza a través de la CNE [19] .
Las empresas de esta industria, por su alto potencial de impacto ambiental, han sido cuestionadas en diversas ocasiones, generando movilizaciones sociales y presiones de grupos de interés, lo que se ha traducido en una gran preocupación y mejora sostenida en el cuidado del medioambiente.

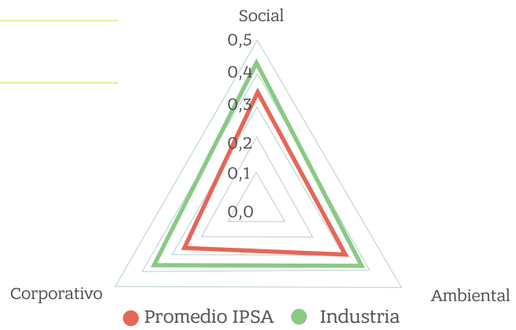
Revisión general de la industria.

La industria de la Energía presenta una muy buena evaluación de su reporte de sustentabilidad corporativa, y cada una de sus dimensiones, ambiental, social y corporativa, se encuentra sobre el promedio de las industrias **(Gráficos 31 y 32)**. Sin embargo, esta evaluación no es uniforme entre las empresas que la conforman, y existe una dispersión alta entre los diferentes aspectos medidos y reportados en cada empresa.
De las 12 subdimensiones evaluadas, la industria de Energía se encuentra sobre el promedio en 10 de ellas, mostrando un reporte particularmente bueno en la Relación con sus empleados, Transparencia y prevención del Cambio climático **(Gráficos 33 y 34)**.
No obstante, aún hay una tarea pendiente en el reporte del cumplimiento de los Derechos del consumidor, de la Cadena de producción y la Eficiencia del uso de los recursos, donde esta industria presenta una brecha respecto de las demás.

(19) http://antiguo.minenergia.cl/minwww/opencms/14_portal_informacion/la_energia/electricidad.html

Gráfico 31

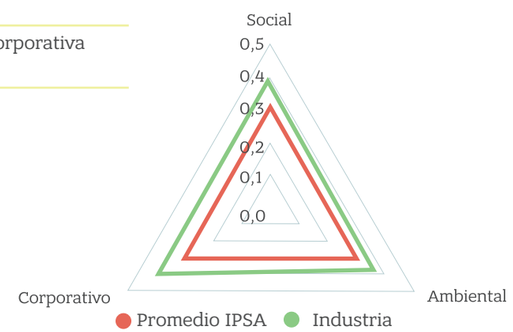
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de energía, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 32

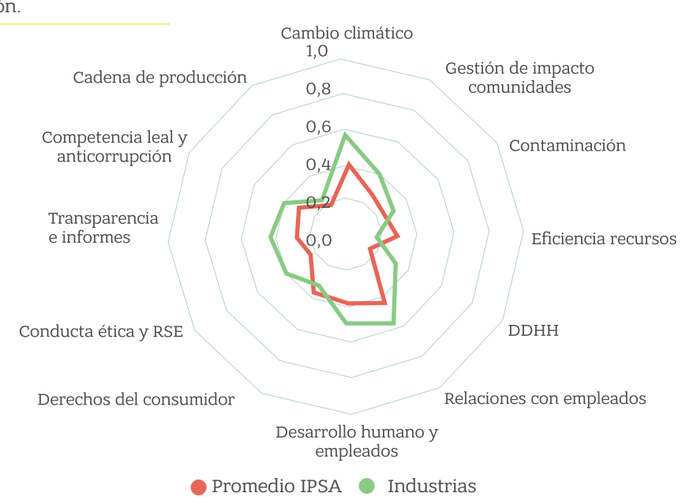
Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de energía, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 33

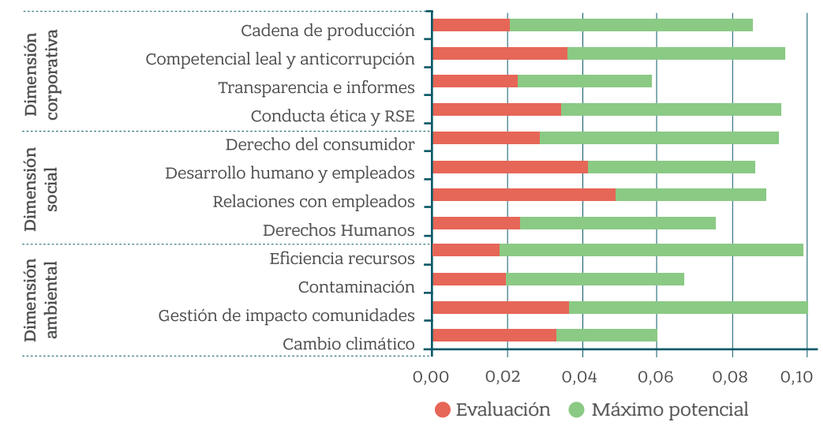
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de energía, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 34

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de energía, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Las empresas

En el reporte de las subdimensiones relacionadas con la Conducta Ética y Responsabilidad Social Empresarial **(Gráfico 10)**, la industria tiene la evaluación más alta en el IPSA, y en Transparencia e Informes **(Gráfico 11)** tiene está entre las tres mejores evaluadas. Endesa y Enersis sobresalen por una muy buena evaluación, destacando especialmente en el reporte de las diferencias de género y discriminación en la empresa, de lucha contra el trabajo forzoso e infantil, y del incumplimiento de normas de mercadotecnia. La industria también destaca en el reporte de las demandas por Competencia desleal, y de las Políticas anticorrupción **(Gráfico 7)**, respecto de las cuales Endesa y Enersis reportan planes de monitoreo, capacitación e información acerca de los casos de corrupción y sobre las medidas tomadas. De esta manera, no solo sobresalen entre sus pares, sino además se ubican entre las empresas del IPSA con mejor evaluación de su reporte de la sustentabilidad corporativa. También se encuentran por sobre el promedio del IPSA, Colbún en Conducta ética y Responsabilidad Social Empresarial, y E-CL en Transparencia.

Respecto del reporte de las acciones para el Desarrollo humano de sus empleados, nuevamente la industria está sobre el promedio del IPSA **(Gráfico 8)**. Endesa y Enersis vuelven a sobresalir, seguidas por Colbún y AES Gener, mostrando una excelente evaluación, especialmente en el reporte de sus salarios, la preocupación por su salud y seguridad, y las evaluaciones de desempeño, ubicándose muy por sobre el promedio general del IPSA. La industria también se encuentra sobre el promedio del IPSA en las Relaciones con los empleados **(Gráfico 9).** Endesa, Enersis y Colbún también sobresalen en el reporte de su Relación con sus empleados. Por ejemplo, Endesa obtiene la evaluación máxima de esta subdimensión, seguida por Enersis y luego Colbún. Las tres empresas también muestran una muy buena evaluación de su reporte sobre las condiciones laborales relacionadas con contratación y rotación, y acuerdos

con sindicatos o convenios colectivos.
En cuanto al reporte de la Gestión del impacto en las comunidades, la industria tiene una evaluación superior al promedio de las empresas IPSA **(Gráfico 12)**, destacando especialmente su reporte de impacto y acciones preventivas para la protección de especies vulnerables. Colbún muestra la evaluación más alta de la industria en esta subdimensión, seguida por Endesa y AES Gener. Estas tres empresas reportan los impactos de infraestructura indirecta, incluso en lugares de operación socialmente sensibles o en riesgo, mientras que Colbún reporta inclusive los potenciales impactos negativos que existen en sus lugares de operación. Colbún es también un referente para industria en el reporte de sus impactos en supeficie, flora y fauna afectada por especie y acciones preventivas para la protección de hábitats y especies vulnerables. Por otra parte, AES Gener, Colbún y ECL tienen una alta evaluación del reporte del desarrollo de las comunidades locales de los sectores donde operan.
En relación al reporte de las acciones para prevenir el Cambio climático, la industria obtiene resultados superiores a las demás **(Gráfico 13),** en gran parte, gracias al excelente desempeño de Endesa y Colbún, que reportan los resultados de la medición de sus emisiones, desglosadas por alcance, tipos de gases y medidas para mejorar en este aspecto. Las empresas que les siguen son Enersis y E-CL, que si bien tienen aspectos que mejorar, también están por sobre el promedio general en esta subdimensión.
A pesar de la buena evaluación de la industria en relación al reporte de su efecto sobre el Cambio climático **(Gráfico 13),** esta se encuentra solo levemente por sobre el promedio respecto de su gestión para la reducción de la Contaminación **(Gráfico 14).** No obstante, Endesa, Colbún y Enersis exhiben una mejor evaluación de su reporte de esta subdimensión, informando, por ejemplo, sobre las fuentes de agua afectadas por operaciones y por derrames accidentales, junto con las acciones que toman para prevenir estos accidentes y mitigar el impacto ambiental de sus productos.
En la industria de la energía también existe un espacio relevante de mejora en el reporte de la Eficiencia en el uso de los recursos **(Gráfico 18)**, pues salvo Endesa, todas las demás empresas están por debajo del promedio de las empresas en el IPSA.
Finalmente, la industria destaca significativamente en el reporte de su atención al respeto de los Derechos Humanos, con la evaluación más alta en el IPSA **(Gráfico 15)**. Endesa y Enersis también destacan en subdimensiones que, en general, se encuentran con una evaluación de su reporte más baja dentro de las empresas del IPSA. Por ejemplo, en el reporte de sus actividades y políticas en favor del respeto a los Derechos Humanos y los del Consumidor, sobresalen especialmente el análisis e inclusión de cláusulas de Derechos Humanos en sus contratos, acuerdos de inversión significativos, capacitación en Derechos Humanos, así como la evaluación del cuidado de los efectos sobre los Derechos Humanos, la salud y la seguridad en sus productos.

4.5 FINANCIERA.

BCI (Banco de Crédito e Inversiones), Banco Santander, Banco de Chile, Corpbanca, ILC (Inversiones la Construcción), Security, Quiñenco, SM Chile (Sociedad Matriz del Banco de Chile)

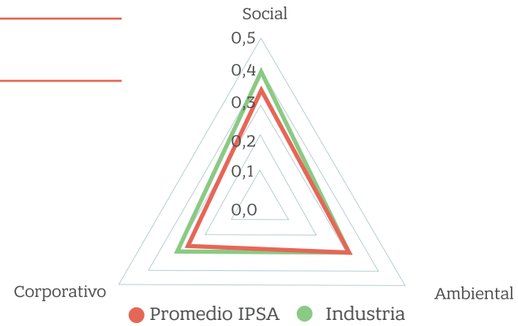
Consideraciones
La industria financiera incluye ocho empresas, tres de las cuales son principalmente bancarias (BCI, Santander, Banco de Chile y Corpbanca), dos son grupos diversificados (ILC y Security), y dos son controladoras del Banco de Chile (Quiñenco y SM Chile) .
Todas estas empresas, por la naturaleza de su negocio, son constantemente reguladas y fiscalizadas por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras (SBIF), u otros organismos estatales, lo que se traduce en la adopción de ciertos patrones de reportes corporativos comunes.

Revisión general de la industria.

La evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa de las empresas financieras se encuentra por sobre el promedio general de las empresas del IPSA. Esto es resultado de una evaluación sobre el promedio en la dimensión social y corporativa, y prácticamente igual al promedio en la ambiental **(Gráficos 35 y 36).**
La industria financiera destaca principalmente en el reporte de la Transparencia, en que tiene la mejor evaluación entre todas las demás industrias, y en Derechos del consumidor, ubicándose muy próxima a las industrias con la mejor evaluación (bebidas y suministro subterráneo).
Las principales brechas del reporte de la sustentabilidad corporativa de la industria financiera se encuentran en la Gestión del impacto en las comunidades, la Contaminación, los Derechos Humanos y la Cadena de producción. A pesar de que estas subdimensiones tradicionalmente no han sido tan relevantes para la sustentabilidad corporativa del sector financiero, como sí sucede con el sector productivo, mirando hacia adelante plantean un desafío para la industria, ya que son aspectos cada vez más valorados por la sociedad **(Gráficos 37 y 38)**.

Gráfico 35

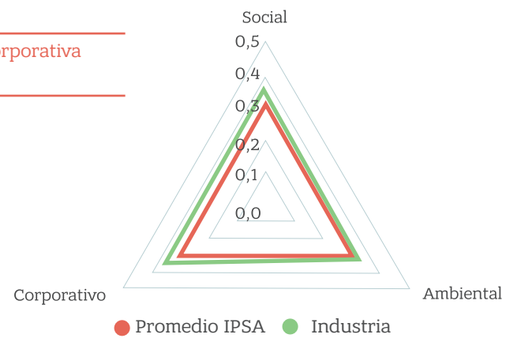
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas financieras, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 36

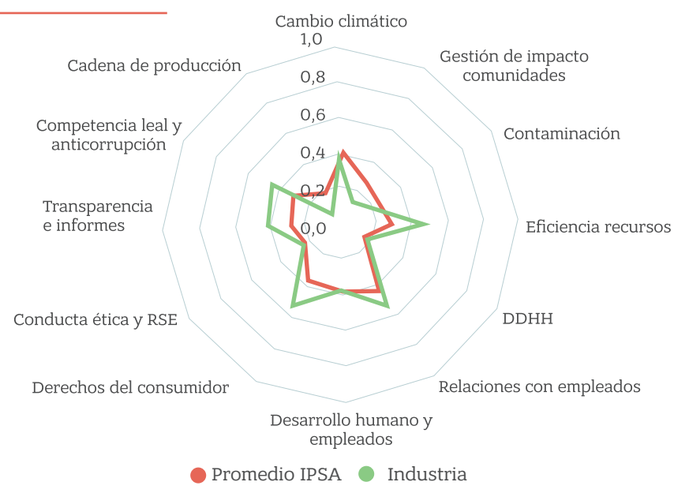
Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas financieras, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 37

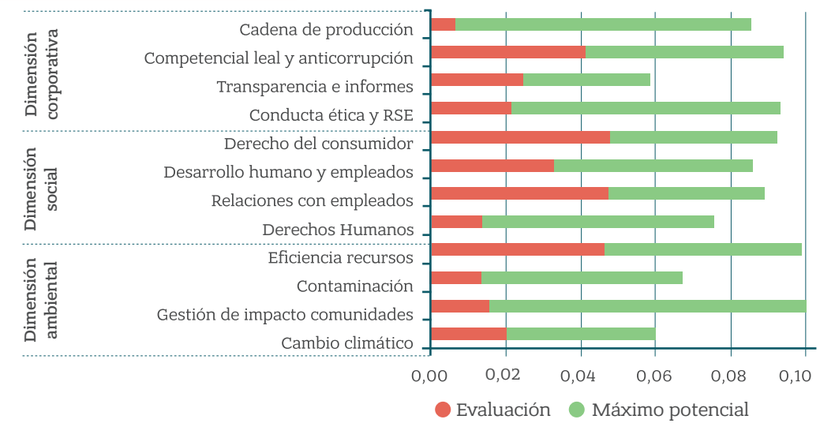
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas financieras, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 38

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas financieras, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Las empresas

En la Conducta ética y Responsabilidad Social Empresarial, BCI destaca muy por sobre las demás empresas financieras, seguida más de lejos por Banco Santander, y tiene la mejor evaluación de su reporte entre todas las empresas del IPSA. Su reporte sobre diversidad, incumplimiento de normas o identificación de trabajo forzoso o infantil es excelente. En la Transparencia de su información, Banco Santander destaca en la industria y en el IPSA, con la evaluación más alta de su reporte, explicitando por ejemplo, que no tiene casos de discriminación, que no hace aportes financieros a partidos políticos, junto con los casos de incumplimiento de normas de marketing o suministro. Le siguen BCI y Banco de Chile, que también se encuentran por encima del promedio de las empresas del IPSA.
En su preocupación por la Competencia leal y medidas anticorrupción, la industria muestra un buen desempeño en general **(Gráfico 7)**, y si bien Santander destaca entre las demás, es seguida de cerca por Security y BCI, y no muy lejos por ILC, que también se encuentra sobre el promedio de las empresas de la industria.
En cuanto al reporte de las Relaciones con sus empleados, la industria tiene una evaluación por sobre el promedio **(Gráfico 9)**. Santander y Security muestran las mejores evaluaciones de esta subdimensión en la industria, seguidos por BCI y Banco de Chile. La industria en este punto, destaca por su calidad de reporte sobre sindicatos, convenios colectivos y acuerdos entre estos y la empresa. En lo referente al reporte del Desarrollo humano de sus empleados, si bien la industria tiene una evaluación prácticamente igual al promedio del IPSA **(Gráfico 8)**, tiene aspectos que mejorar, ya que si bien todas reportan la mayoría de los puntos evaluados, la calidad y detalle de la información puede ser mejor, aún entre las empresas que destacan, como Santander y BCI.
La industria financiera muestra brechas importantes en el reporte de aspectos principalmente ambientales, como los relativos al Cambio climático **(Gráfico 13),** Contaminación **(Gráfico 14)** y Eficiencia en el uso de los recursos **(Gráfico 18).**

Aún cuando la industria no tiene plantas productivas ni fábricas, emite gases, residuos y desechos, y si bien lo hace en menor medida que otras industrias, son aspectos que se están haciendo crecientemente relevantes para la sociedad. No obstante, sobresalen Santander, Corpbanca y BCI, respecto del excelente reporte de sus acciones para medir y reducir sus emisiones, mitigación de la contaminación, y preocupación por utilizar los recursos de manera eficiente.

4.6 TRANSPORTE.

LAN, SM-Saam (Sociedad Matriz Saam), CSAV (Compañía Sudamericana de Vapores), AntarChile S.A. y Empresas Copec.

Consideraciones

Esta industria es probablemente una de las más diversas de este estudio, puesto que cada empresa desarrolla el transporte de manera diferente, ya sea por aire, en puerto, por mar o vía terrestre. La diversidad de *stakeholders* entre las diferentes empresas, aún cuando pertenecen a la misma industria, puede influir en diversidad de la calidad de sus reportes y su preocupación por la sustentabilidad corporativa.

Incorporamos a AntarChile y Empresas Copec en esta industria, pues una de las dos compañías que conforman los ⅔ de su tamaño es Copec, que distribuye combustibles a puntos de venta que no maneja la empresa sino sus franquiciados.[20]

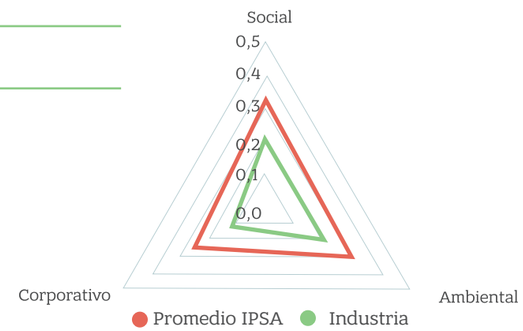
Revisión general de la industria.

La industria del transporte se encuentra muy por debajo del promedio general de las industrias evaluadas **(Gráficos 39 y 40)**. En términos agregados, presenta brechas especialmente notorias en las subdimensiones de Cadena de producción, Transparencia e informes, Derechos Humanos, y Contaminación **(Gráficos 41 y 42).** No obstante, cabe destacar que LAN es la única que está por encima del promedio de las empresas del IPSA, y se diferencia del resto de las empresas de la industria por contar con información más completa. En marcado contraste, SM-Saam cuenta con la evaluación más baja de la industria, pues reporta solo cinco variables, de las más de 100 que evaluamos.

(20) AntarChile y Empresas Copec son evaluadas por el desempeño de Copec (combustibles) y Arauco, empresas a las que controlan y cuyos activos suman más de ⅔ de su tamaño. AntarChile, es dueña de Copec y Arauco de manera directa y también indirecta, por cuanto es dueña de Empresas Copec, que a su vez es dueña de parte de Copec y Arauco. Esta relación de dependencia directa e indirecta explica que el porcentaje que incide cada empresa (Copec y Arauco) sea marginalmente distinto (solo 1%) entre AntarChile y Empresas Copec. La evaluación que se muestra en este informe, corresponde indistintamente a AntarChile como a Empresas Copec, a las que se llamará Antar-Copec.

Gráfico 39

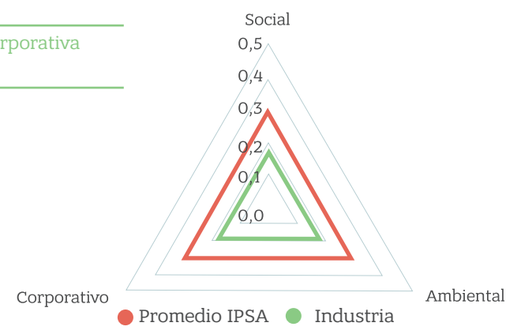
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de transporte, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 40

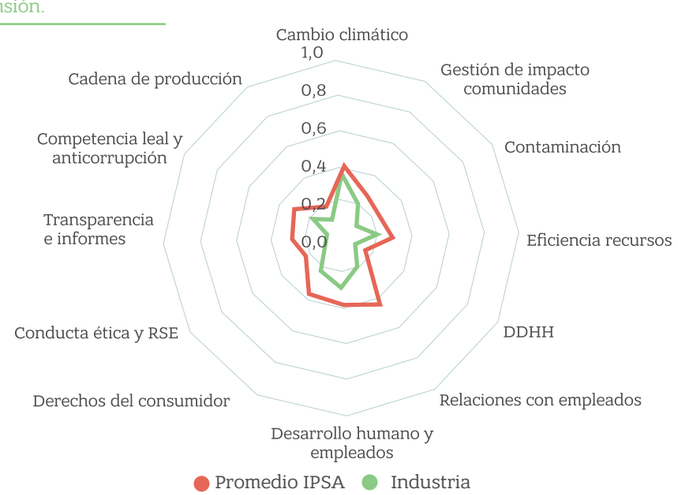
Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de transporte, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 41

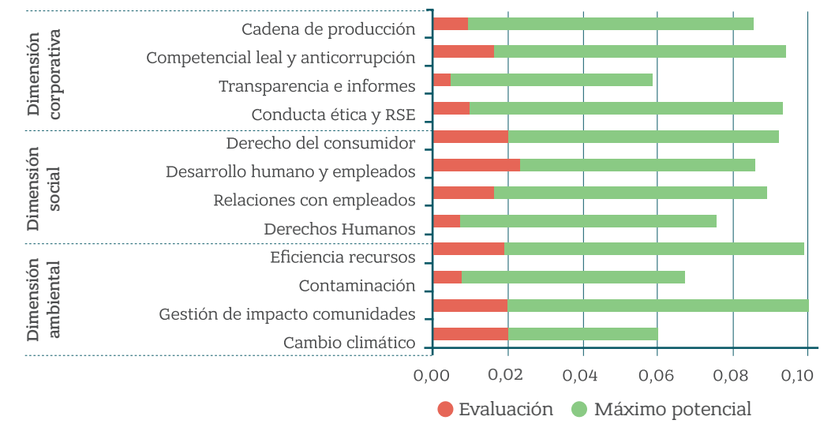
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de transporte, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 42

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de transporte, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Las empresas

En aspectos relacionados a Competencia leal y anticorrupción y Conducta ética y RSE, si bien la industria se encuentra por debajo del promedio **(Gráficos 7 y 10)**, LAN es la única empresa que sobresale en la industria y que se encuentra sobre el promedio del IPSA. Esta empresa representa un referente importante para las demás de la industria, especialmente en medidas y prevención de la corrupción. Por otra parte, CSV logra ubicarse por encima del promedio de la industria, mientras que Antar-Copec se encuentra levemente por debajo.

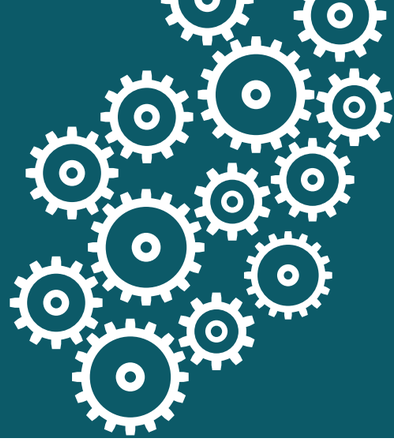
En cuanto al Desarrollo humano de los empleados, la industria también se encuentra por debajo del promedio **(Gráfico 8)**. Sin embargo, LAN vuelve a sobresalir y Antar-Copec se acerca al promedio, ambos con buen reporte sobre sus capacitaciones, y sobre la salud y seguridad de sus empleados, mostrando tasas y medidas de prevención. A pesar de esto, el reporte de las Relaciones con sus empleados muestra una brecha significativa respecto de las demás industrias, teniendo la evaluación más baja del IPSA **(Gráfico 9)**, y cada una de las cinco empresas que conforman la industria aparece bajo el promedio.

También encontramos una brecha relevante de la industria en relación con el reporte de la Transparencia e informes de la empresa **(Gráfico 11)**, aunque en una nota positiva, LAN, CSV y Antar-Copec tienen mecanismos de reclamos abiertos a la comunidad -lo que facilita la mejoría interna de la empresa; así como las comunicaciones con sus diferentes grupos de interés.

En relación con el reporte de la Gestión del impacto en las comunidades, si bien la industria se encuentra algo por debajo del promedio **(Gráfico 12)**, Antar-Copec sobresale y se posiciona sobre el promedio general de las empresas. La industria muestra un buen plan de desarrollo de la comunidad local, gracias al excelente desempeño de Antar-Copec y LAN en estos aspectos, pues reporta no solo los centros dedicados a este propósito, sino además el resultado que estos tienen en la comunidad. Sin embargo, la industria tiene una brecha importante en el

reporte de los impactos de sus centros de operaciones sobre las comunidades locales. Incluso las mismas empresas anteriores, que son las únicas en la industria que reportan sobre este aspecto, tienen desafíos pendientes.
Respecto del reporte de la Contaminación, la evaluación de la industria **(Gráfico 14)** y de todas las empresas es baja, a excepción de LAN que está prácticamente en el promedio del IPSA. En cuanto al reporte de sus efectos sobre el Cambio climático, la evaluación de la industria está levemente por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 13)**, pero existen diferencias significativas entre las mismas empresas de la industria. LAN destaca no solo entre las empresas de transporte, sino que además es, entre todas las del IPSA, una de las que tiene mejores mediciones de emisión de gases, además de estar en el grupo que tiene la máxima evaluación en aspectos de reporte de reducciones de requisitos energéticos. Antar-Copec también realiza mediciones, pero el detalle de su reporte es menor. A pesar de lo anterior, la industria en general destaca porque todas sus empresas toman acciones para disminuir las emisiones, ya sea de mitigación, compensación o neutralización.
Finalmente, en cuanto al reporte de la Eficiencia en el uso de recursos, la industria se encuentra bastante por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 18)**. LAN y Antar-Copec son las únicas empresas que reportan, y aún cuando están sobre el promedio de las empresas del IPSA, todavía existe espacio para mejorar en estos aspectos.

4.7 MANUFACTURA.



AntarChile S.A., Empresas Copec, CAP, CMPC, SK (Sigdo Koppers), SQM (Soquimich)

Consideraciones
La industria de manufactura está conformada por dos grupos de empresas: las del rubro forestal, como CMPC y Arauco, que pertenece a AntarChile y Empresas Copec; y las empresas relacionadas con la Minería, ya sea siderúrgica -como CAP, química -como SQM, o explosivos -como ENAEX, que pertenece a Sigdo Koppers.[21 22]

Revisión general de la industria.

La evaluación del reporte de sustentabilidad corporativa de la industria de manufactura se ubica un poco por sobre el promedio de las empresas del IPSA **(Gráficos 43 y 44).** Esto es resultado de que el reporte de cada una de las tres dimensiones, social, ambiental y corporativa también se encuentra sobre el promedio. A nivel de las subdimensiones, la evaluación del reporte de la industria en la Gestión del impacto en las comunidades también es superior al promedio, al igual que en Contaminación, Cambio climático y Eficiencia en el uso de los recursos **(Gráficos 45 y 46).**
No obstante, la industria muestra brechas relativas al resto en el reporte de sustentabilidad en la Cadena de producción, en el que se encuentra levemente por sobre el promedio, pero que es significativo, dada la naturaleza de su negocio, y en Competencia leal y anticorrupción. Finalmente, aún cuando existen grandes diferencias entre las empresas que la conforman, la industria también muestra brechas en el reporte de su Transparencia[23] **(Gráficos 45 y 46).**

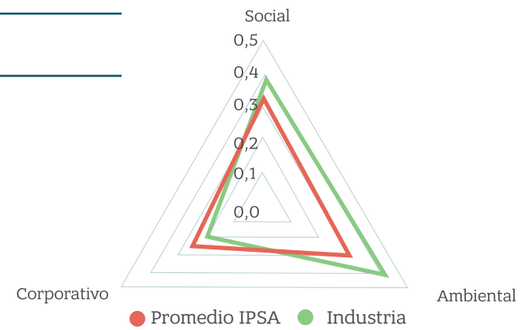
(21) Ver nota anterior.

(22) Enaex representa el 79% de SK en promedio de sus ventas y activos.

(23) Al cierre de este informe, CMPC estaba involucrada en una investigación por eventual colusión en el mercado de papel tissue, y SQM en una investigación por eventual cohecho y lavado de activos. Estas querellas no forman parte de esta evaluación, pues debieran ser informadas en el reporte de la sustentabilidad corporativa de las empresas correspondiente al año 2015.

Gráfico 43

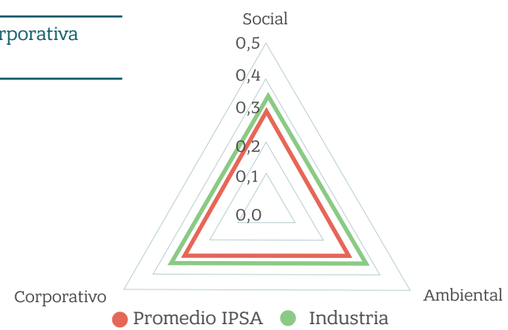
Reporte de la sustentabilidad corporativa
empresas de manufactura, por dimensión.



| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.|

Gráfico 44

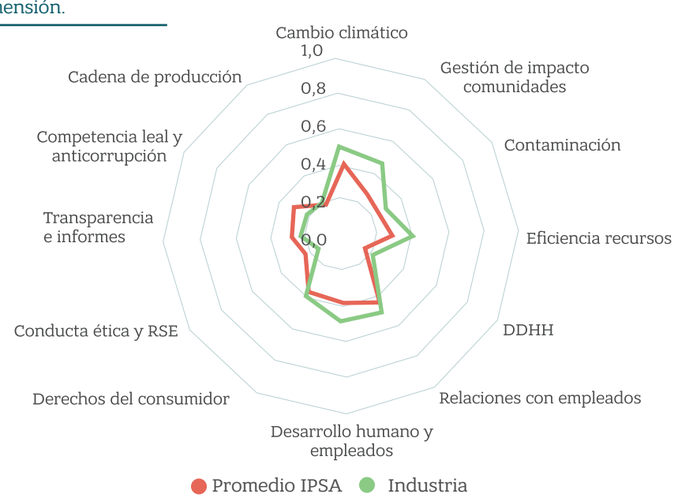
Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa
empresas de manufactura, por dimensión.



| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.|

Gráfico 45

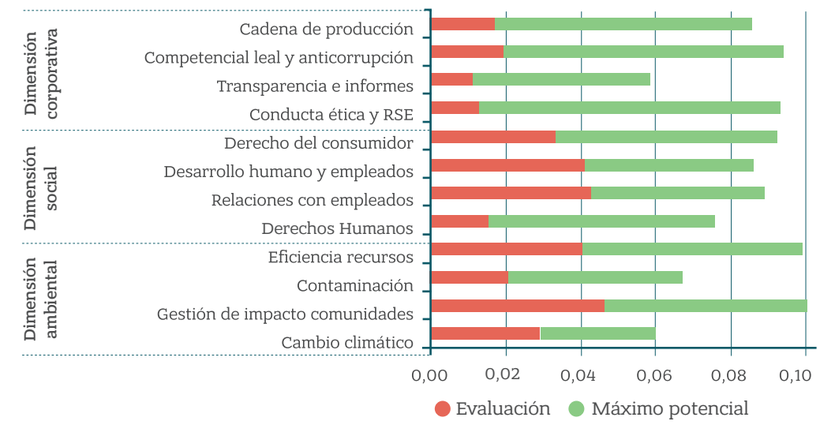
Reporte de la sustentabilidad corporativa
empresas de manufactura, por subdimensión.



| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4. |

Gráfico 46

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa
empresas de manufactura, por subdimensión.



| Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.|

Las empresas

En cuanto al reporte de sus políticas y actividades de Competencia leal y lucha contra la corrupción, la industria tiene una evaluación aproximadamente igual al promedio del IPSA **(Gráfico 7)**. Las empresas que la integran no sobresalen particularmente en estos aspectos, pues salvo CMPC, todas ellas tienen una evaluación inferior o aproximadamente igual al promedio de las empresas IPSA, y llama la atención que todas muestran reportes muy similares en estos aspectos. Sin embargo, específicamente en los aspectos de corrupción y las medidas adoptadas, hay una preocupación común por parte de todas las empresas de la industria, que se refleja en un grado de reporte que está muy por sobre el promedio del IPSA.

En cuanto a la evaluación del reporte de la Conducta ética y Responsabilidad Social Empresarial, la industria está aproximadamente en el promedio de las empresas evaluadas **(Gráfico 10)**, y la principal brecha está en los aspectos de información de productos cuestionados. Entre las empresas que la integran, destaca CMPC en los aspectos de su investigación de casos de trabajo infantil o forzoso, y de cumplimiento de normas de marketing o de suministro.

Respecto del reporte de la Transparencia e informes, la industria manufacturera se encuentra significativamente por debajo del promedio **(Gráfico 11)**, y su principal brecha se refiere a la información de los aportes financieros a partidos políticos. No obstante, sobresale SQM como una de las empresas que mejor lo hace en aspectos de transparencia de todo el IPSA, y la que tiene mejor evaluación en la industria manufacturera. Las principales brechas de la industria en estas dos subdimensiones están en la información de la venta de productos cuestionados, y el aporte financiero a partidos políticos.

En los aspectos relacionados al reporte de la sustentabilidad de la relación laboral, la industria se muestra más sólida, ubicándose sobre el promedio, tanto en el desarrollo humano de sus empleados **(Gráfico 8)** como en las Relaciones

con los empleados **(Gráfico 9)**. Junto con esto, la industria muestra un desempeño excelente en aspectos de riesgos en el trabajo, salud y seguridad de los empleados, así como en asociatividad en sindicatos y convenios colectivos. SQM destaca en estos aspectos no solo en la industria sino como una de las empresas con mejor evaluación del IPSA.

El reporte de la Gestión de impacto en comunidades de la industria manufacturera tiene el segundo lugar entre todas, y está muy por sobre el promedio de las empresas del IPSA **(Gráfico 12)**. La industria sobresale, dentro de esta subdimensión, en varios aspectos, tales como el reporte del impacto de su infraestructura indirecta, el desarrollo de la comunidad local, o la existencia de especies vulnerables en los lugares en que opera. Respecto de este último punto, es importante resaltar que tanto Antar-Copec, como CAP, CMPC y SQM reportan tener acciones o alianzas con terceros para la protección y restauración de hábitats. El reporte de esta subdimensión de la sustentabilidad corporativa está liderado por CAP, en la que también destaca con la mejor evaluación entre todas las empresas del IPSA.

Respecto del reporte del Cambio climático, la industria manufacturera está por sobre el promedio de las empresas IPSA **(Gráfico 13)**, especialmente de la medición de emisiones y CO2. También se encuentra por sobre, o en torno al promedio, en los demás aspectos que integran esta subdimensión, a excepción del reporte de las reducciones en los requisitos energéticos de los productos y servicios, en el que presenta una brecha relevante. Si bien todas las empresas reportan medición de emisiones, solo CAP, CMPC y SQM muestran el desglose de sus resultados, alcances y planes de reducción según el tipo de gases.

En cuanto al reporte de la Contaminación, la industria se encuentra por sobre el promedio del IPSA **(Gráfico 14)**. Todas las empresas publican información respecto del agua utilizada, reciclada y reutilizada. No obstante, hay brechas parciales en la mayoría de los demás aspectos, y brechas generalizadas en el reporte de residuos peligrosos transportados, o materiales de embalaje, donde solo SQM lo hace.

En relación al reporte de la Eficiencia de uso de los recursos, la industria muestra una buena evaluación, sobre el promedio de las empresas IPSA, **(Gráfico 18)**, pese a que SK no entrega información en esta subdimensión. En contraste, CAP sobresale no solo en la industria, sino entre todas las empresas del IPSA, pues reporta muy bien sobre los materiales utilizados y su consumo energético total y unitario y la evaluación en esta subdimensión está entre las cuatro mejores empresas del IPSA.

4.8 COMERCIO.

Cencosud, Falabella, Forus, Parque Arauco, Ripley

Comentarios

En esta industria hay algunas empresas bastante diversificadas, como Cencosud, Falabella, y Ripley. Se ubican en este grupo ya que el giro central de sus actividades está en el retail, y este corresponde a la mayoría de sus ingresos.

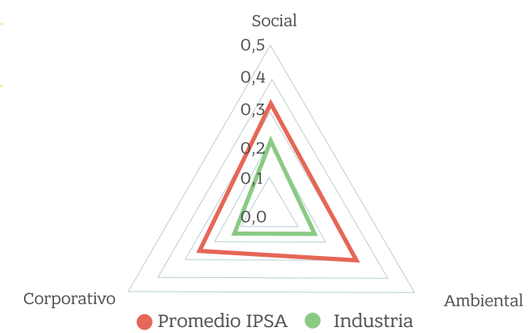
Revisión general de la industria.

La industria del Comercio presenta una importante brecha en el reporte de la sustentabilidad corporativa respecto del resto. Está significativamente bajo el promedio en las tres dimensiones, y por tanto, tiene mucho que mejorar en todas las subdimensiones evaluadas, salvo en la Gestión de impacto en las comunidades, en la que tiene una evaluación igual al promedio del IPSA **(Gráficos 47 y 48)**. Las principales brechas las presenta en el reporte de los aspectos relacionados con el Cambio climático, la Contaminación y el cuidado por el respeto a los Derechos Humanos (**Gráficos 49 y 50).**

Para evaluar esta industria consideramos algunos aspectos que afectan de manera particular a este sector, tales como la calidad de la información del etiquetado, el incumplimiento de las normas relativas a este, o los materiales de embalaje utilizados.

Gráfico 47

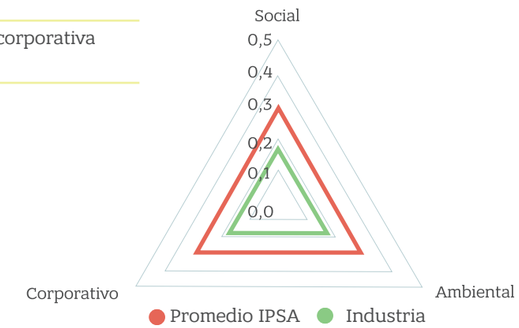
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de comercio, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 48

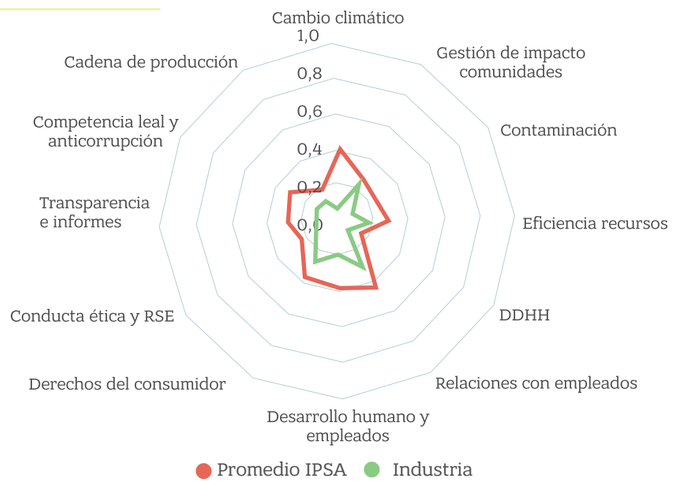
Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de comercio, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 49

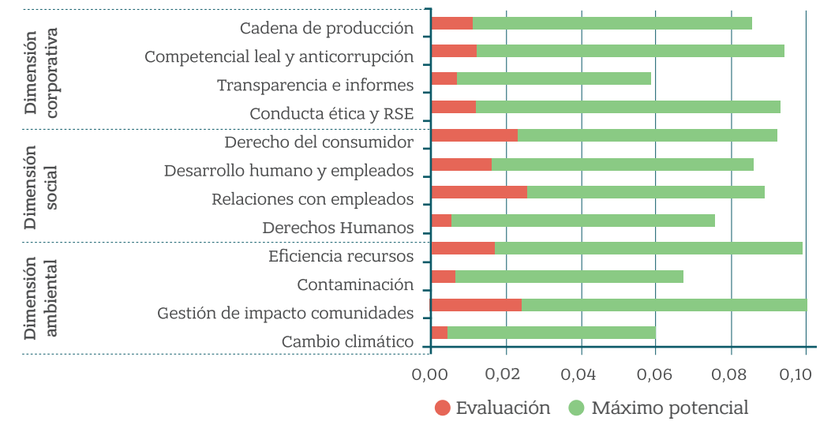
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de comercio, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 50

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de comercio, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Las empresas

En lo relativo al reporte de las políticas de Competencia leal y lucha contra la corrupción, la industria tiene una evaluación muy por debajo del promedio del IPSA, principalmente como resultado de que las empresas que la integran tienen un bajo nivel de reporte de los aspectos incluidos en esta subdimensión **(Gráfico 7)**. No obstante, destacan Falabella que se acerca al promedio del IPSA, y Forus que está por sobre el promedio de la industria. Además, ambas reportan en los aspectos de preocupación y monitoreo de la corrupción, y casos confirmados de corrupción y medidas adoptadas. Por su parte, Cencosud y Parque Arauco solo reportan preocupación por el tema, mientras que Ripley no entrega información de ninguno de los aspectos.

Aún cuando la industria tiene brechas relevantes en aspectos de Conducta ética y RSE, y Transparencia e informes (**Gráficos 10 y 11),** Cencosud y Falabella destacan sobre el promedio del IPSA, en contraste con las demás empresas de la industria, que no lo hacen. Sin embargo, todas ellas destacan en un aspecto: cuentan con mecanismos públicos para hacer reclamaciones de cualquier índole, lo que facilita tanto el manejo de información como la mejora contínua de las empresas.

Respecto al reporte del Desarrollo humano de los empleados dentro de la empresa, la industria tiene una evaluación bastante por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 8)**. No obstante, Cencosud sobresale en la industria, y además tiene una evaluación sobre el promedio del IPSA, especialmente en el reporte de aspectos de previsión social, prestaciones y jubilación complementaria para sus empleados.

En lo relativo al reporte de la Relación con los empleados, la industria también tiene una evaluación bastante por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 9)**. Sin embargo, en una nota positiva, Cencosud y Falabella destacan respecto de las demás empresas de la industria, pues su evaluación está sobre el promedio

en el reporte de aspectos de contratación y rotación de empleados, acuerdos sobre salud y seguridad, y existencia de sindicatos o convenios colectivos dentro de la empresa.
La mejor evaluación de la industria es en el reporte de su Gestión de impacto en las comunidades, que es prácticamente igual al promedio del IPSA **(Gráfico 12).** No obstante, un resultado sobresaliente es que todas las empresas que la conforman entregan información sobre planes de desarrollo de la comunidad local.
En los aspectos de Cambio climático y contaminación, la evaluación de la industria está muy por debajo del promedio de las empresas IPSA **(Gráficos 13 y 14)**, con una gran mayoría de aspectos en que casi la totalidad de las empresas no reportan. Cencosud es la única empresa que, en parte, muestra mediciones de emisión de gases, pero ello solo se debe al reporte de París, que es una tienda por departamento del grupo Cencosud, pero tiene una importancia menor en comparación con "supermercados".
La evaluación del reporte de la Cadena de producción de la industria es también muy inferior al promedio de las empresas del IPSA **(Gráfico 17)**. Solo Cencosud y Falabella reportan, no todos los aspectos de esta subdimensión, y en general solo parcialmente. Sin embargo, ambas empresas tienen una evaluación muy superior al promedio de las empresas del IPSA, destacándose por ejemplo, el reporte de la evaluación de sus proveedores en temas de prácticas laborales, repercusión social o criterios ambientales.
Finalmente, en los aspectos de Eficiencia en el uso de los recursos, la industria también tiene una brecha significativa respecto del promedio de las empresas del IPSA **(Gráfico 18)**, principalmente porque solo Cencosud y Falabella los reportan, y esta última solo uno de ellos y en forma parcial. Sin embargo, destaca Cencosud cuya evaluación de reporte en esta subdimensión está sobre el promedio general de las empresas del IPSA, incluso ubicándose como una de las más altas entre todas.

4.9 SALUD.

Banmédica, Bupa

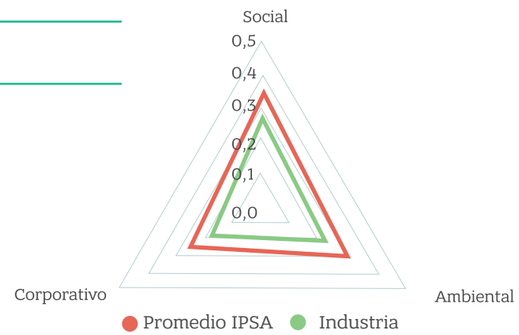
Consideraciones
En los últimos años el sector de la Salud en Chile ha sido objeto de escrutinio y cuestionamientos de diversos grupos de interés. Las propuestas de reformas al sistema de Isapres y de financiamiento de las clínicas privadas ha sido motivo de preocupación e intenso debate tanto en el sector público como en el privado. No obstante la alta atención que ha generado la industria, existe una percepción generalizada sobre la poca fiscalización y control por parte de las entidades reguladoras, vacíos que de ser efectivos pueden estar influyendo sobre la baja evaluación que obtiene en su entrega de información sobre la sustentabilidad corporativa.

Revisión general de la industria.

La evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa de la industria de la Salud, está significativamente por debajo del promedio del IPSA. Lo mismo ocurre en cada una de las tres dimensiones medidas **(Gráficos 51 y 52)**, al igual que en la mayoría de las subdimensiones **(Gráficos 53 y 54)**. En particular, destacan las brechas en el reporte de los aspectos relacionados con la Conducta ética y Responsabilidad Social Empresarial, el Cambio climático, la preocupación por el cuidado de los Derechos Humanos, la sustentabilidad de su Cadena de producción, y la Eficiencia en el uso de los recursos. No obstante estas brechas, la industria se encuentra por sobre el promedio del IPSA en el reporte de aspectos relativos a la Transparencia de su información y de Gestión de impacto en las comunidades en las que opera.
Las empresas de la Salud muestran un desempeño similar entre sí en la mayoría de los aspectos medidos, y el mayor desafío de la industria está en el reporte de su Conducta ética y Responsabilidad Social Empresarial, y de su Cadena de producción, donde falta información en prácticamente todos los aspectos considerados.

Gráfico 51

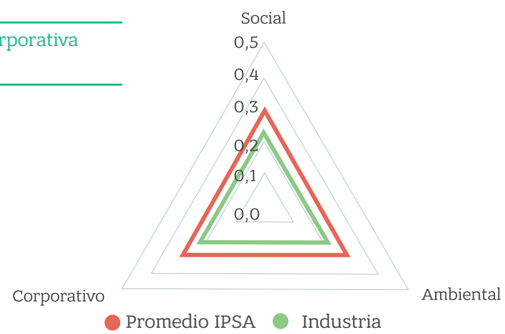
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de salud, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 52

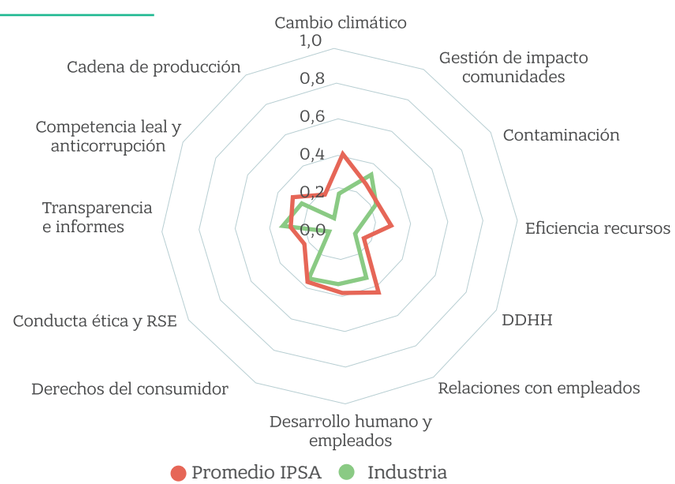
Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de salud, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 53

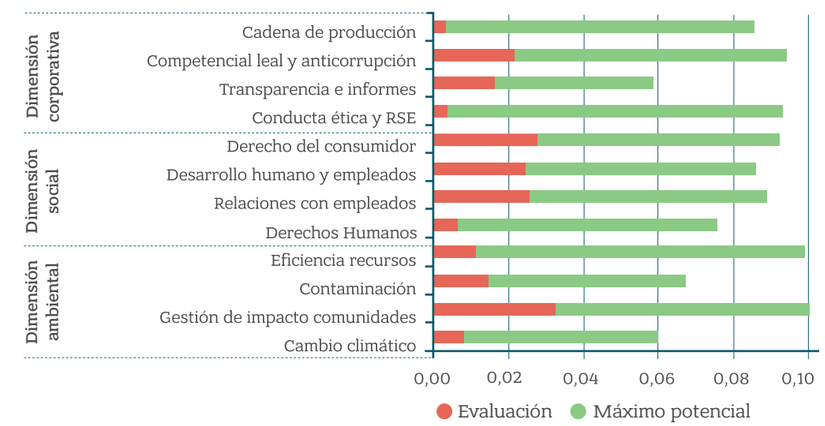
Reporte sustentabilidad de la corporativa empresas de salud, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 54

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de Salud, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Las empresas

La evaluación del reporte de la industria en los aspectos de la Competencia leal y anticorrupción está moderadamente por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 7)**. Aún cuando ambas empresas reportan parcialmente su preocupación y monitoreo de la corrupción, Banmédica reporta parcialmente la realización de capacitaciones para prevenir este tipo de irregularidades, y Bupa publica parcialmente las políticas de prevención que existen dentro de la empresa, ninguna de las dos empresas reporta respecto de las demandas por competencia desleal.

En cuanto a los aspectos relacionados al Desarrollo humano y empleados, la evaluación del reporte de la industria está moderadamente por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 8)**. Existen brechas en el reporte de aspectos relacionados con los riesgos para los empleados, de sus salarios, diferencias entre hombres y mujeres, y evaluación de desempeño. Sin embargo, la industria de la Salud sobresale respecto de las demás, en lo referente a las capacitaciones, donde ambas empresas reportan la cantidad de horas de capacitación entregadas, separadas por categoría laboral.

Respecto de la evaluación del reporte de la Relación con sus empleados, la industria de la salud también está por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 9)**, principalmente debido al reporte parcial e incompleto de aspectos de contratación y rotación de empleados, reincorporación post natal y sindicatos y convenios colectivos.

En lo que se refiere a la Transparencia e informes, la evaluación de la industria está sobre el promedio del IPSA **(Gráfico 11)**. Tanto Bupa como Banmédica reportan si existen casos de discriminación dentro de la empresa, así como las medidas correctivas que se aplicaron para evitar que se repitan. También se reportan los reclamos sobre impactos sociales. En este último punto, Banmédica reporta además el número de reclamos de este tipo recibidos en el año.

Sin embargo, existe una brecha sistemática de reporte en la industria como resultado de que ninguna de las dos empresas declara si reciben ayuda del gobierno o si hacen aportes financieros a partidos políticos.
En cuanto al reporte de la Gestión de impacto en las comunidades, la industria tiene una evaluación significativamente por sobre el promedio del IPSA **(Gráfico 12)**, principalmente por Banmédica que destaca en su información respecto de los centros de desarrollo de la comunidad local que administra, así como sus alianzas con organizaciones externas para la protección y restauración de hábitats.
La evaluación del reporte de la prevención del Cambio climático de la industria está muy por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 13)**, principalmente porque en siete de los once aspectos evaluados las empresas no entregan información, y en los que lo hacen, no es en forma completa. No obstante, destaca nuevamente Banmédica, pues aunque la evaluación de su reporte en esta subdimensión es más baja que el promedio, destaca en algunos aspectos tales como la medición de sus emisiones, planes para reducir los gases de efecto invernadero, y el consumo energético de sus procesos y productos.
Respecto de la evaluación del reporte sobre la Contaminación, la industria se ubica levemente por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 14)**, como resultado de que no reporta, o lo hace en forma muy insuficiente en la mayoría de los aspectos, como uso de materiales reciclados, fuentes de agua afectadas, vertido de aguas, residuos peligrosos y materiales de embalaje. No obstante, la industria destaca muy por sobre el promedio en el reporte del correcto tratamiento de residuos, pues ambas empresas reportan este aspecto en forma bastante detallada, mientras que Bupa sobresale por su manejo y prevención de la contaminación, reciclando materiales utilizados y reportando planes de reciclaje y reutilización de aguas.
La evaluación del reporte de la industria respecto de la preocupación por el cuidado y respeto de los Derechos Humanos, está bastante bajo el promedio del IPSA **(Gráfico 15)**, principalmente por la ausencia de información, y por la gran insuficiencia de la escasa información reportada.
En relación con los Derechos del consumidor, la industria de la salud nuevamente tiene una evaluación significativamente inferior al promedio del IPSA **(Gráfico 16)**, en parte importante debido al prácticamente nulo reporte en los diferentes aspectos que se incluyen en esta subdimensión. Pese a esto, la industria destaca respecto del promedio general en el aspecto de evaluación de impacto de los productos en materia de salud y seguridad, en que obtiene el lugar más alto junto con la industria de suministro por vía subterránea.
Finalmente, respecto de la evaluación del reporte de su Cadena de producción y su Eficiencia en el uso de los recursos, la industria de la salud nuevamente muestra brechas muy significativas respecto del promedio de las demás empresas, debido a la ausencia de reporte de casi la totalidad de los aspectos que forman parte de estas dos subdimensiones **(Gráficos 17 y 18)**. No obstante esta gran insuficiencia, Banmédica está en el grupo de 18 empresas del IPSA que reportan evaluar las prácticas laborales del 100% de sus proveedores.

4.10 TECNOLOGÍA Y TELECOMUNICACIONES.

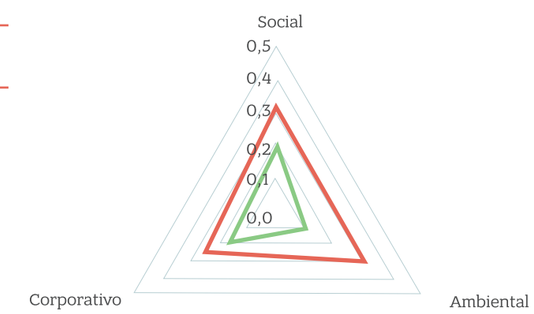
Entel, Sonda

Consideraciones
Si bien las empresas de esta industria prestan servicios de tecnología y telecomunicaciones, también tienen algunas diferencias relevantes entre ellas. Entel orienta sus servicios tanto a empresas como a personas naturales, mientras que Sonda solo a las primeras. Entel realiza diversas operaciones que afectan el territorio y las comunidades, especialmente la instalación de antenas, lo que tiene un impacto mucho mayor que las operaciones de Sonda. Estas diferencias las recogimos mediante una evaluación levemente diferenciada entre ambas empresas, considerando solo los puntos relevantes para cada una de ellas.

Revisión general de la industria.

La industria de tecnología y comunicaciones tiene una gran brecha en la evaluación general de su reporte de sustentabilidad corporativa respecto de las demás empresas del IPSA, así como en la mayoría de las dimensiones, subdimensiones y los diferentes aspectos considerados **(Gráficos 55 y 56).** La industria se encuentra aproximadamente en el promedio del IPSA en el reporte de la Transparencia e informes, y la Contaminación; moderadamente por debajo en el reporte de las relaciones con los empleados y los Derechos del consumidor, y con brechas significativas en las demás subdimensiones. El mayor desafío de la industria está probablemente en el reporte acerca de la Eficiencia en el uso de los recursos, donde ninguna de las dos empresas muestra información al respecto **(Gráficos 57 y 58).**

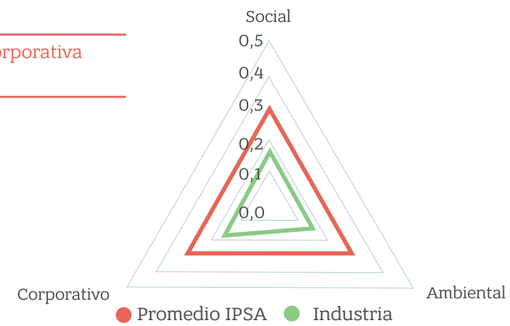
Gráfico 55
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de tecnología, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 56

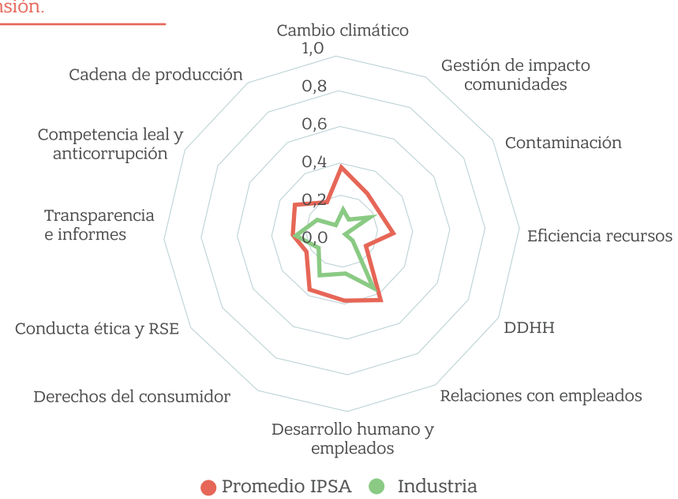
Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de tecnología, por dimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Gráfico 57

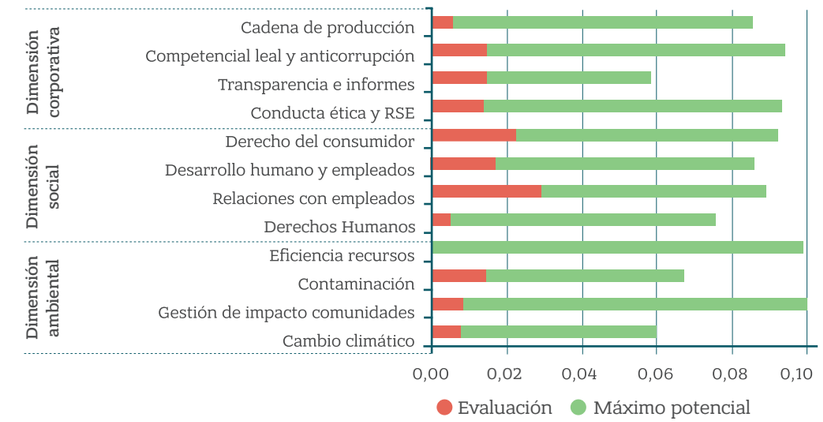
Reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de tecnología, por Subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4.

Gráfico 58

Evaluación reporte de la sustentabilidad corporativa empresas de tecnología, por subdimensión.



Nota: De acuerdo a lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales, y evaluación de panel de expertos.

Las empresas

Respecto de los aspectos relacionados con la Competencia leal y anticorrupción, la evaluación del reporte de la industria tiene una brecha significativa respecto del promedio del IPSA **(Gráfico 7)**. No obstante, es relevante considerar las diferencias entre las empresas, pues, por ejemplo, Entel destaca muy por sobre el promedio en la información de los casos de corrupción y las medidas adoptadas.
En cuanto a los aspectos de Desarrollo humano y de los empleados, la brecha de la industria respecto del promedio del IPSA también es significativa **(Gráfico 8)**. Nuevamente, la diferencia entre las dos empresas es relevante, pues Entel se acerca al promedio general, destacando especialmente en el reporte de la mayoría de los diferentes aspectos relacionados a la salud, la seguridad y riesgos del trabajo y su prevención y capacitación, mientras que Sonda reporta solo dos de los nueve aspectos que forman parte de esta subdimensión, y lo hace en forma parcial.
En la evaluación del reporte de las Relaciones con los empleados, la industria de Tecnología y telecomunicaciones se encuentra moderadamente por debajo del promedio general **(Gráfico 9)**. No obstante, destaca en la información que entrega de la defensa de derechos de sus sindicatos y convenios colectivos, pues Sonda y Entel lo hacen en forma bastante completa. En el reporte de acuerdos formales sobre salud y seguridad, aunque la industria está en el promedio del IPSA, esto es resultado de un elevado grado de entrega de información por parte de Sonda, y uno nulo por parte de Entel.
En los aspectos de Conducta ética y Responsabilidad Social Empresarial, la evaluación del reporte de la industria es nuevamente desfavorable, pues se ubica significativamente por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 10)**. Esto es resultado de que hay dos aspectos en que solo una de las dos empresas reporta, y cuatro en los cuales ninguna entrega información.
En relación al reporte de los aspectos relacionados con la Transparencia e

informes, la evaluación de la industria está prácticamente en el promedio del IPSA **(Gráfico 11)**, aunque con grandes diferencias entre las dos empresas que la integran. Solo Entel informan si recibe ayudas económicas entregadas por el gobierno; ambas empresas informan si cuentan con mecanismos de reclamación, y solo Sonda reporta sobre los reclamos recibidos acerca de prácticas laborales o impactos sociales.

Respecto de la Gestión del impacto en las comunidades, la evaluación del estudio de la industria se encuentra muy por debajo del promedio de las empresas del IPSA **(Gráfico 12)**. Entel informa en solo dos de los nueve aspectos que integran esta subdimensión, mientras que Sonda no informa en ninguno de ellos.

En los aspectos relacionados con el Cambio climático, el estudio de la industria de Tecnología y telecomunicaciones tiene una evaluación muy baja respecto del promedio del IPSA **(Gráfico 13)**, como resultado de que las empresas dan cuenta solo en dos aspectos de los doce que integran esta subdimensión. No obstante, tanto Entel como Sonda destacan en su reporte de la reducción del consumo energético de sus productos, con una evaluación muy por sobre el promedio general, mientras que ambas alcanzan su reducción en el consumo energético de su producción.

La evaluación del reporte de la industria en los aspectos relacionados con la Contaminación, si bien baja, está aproximadamente en torno al promedio del IPSA **(Gráfico 14)**. Esto es resultado de que en más de la mitad de ellos las empresas no entregan información, y en los que lo hacen, es incompleta o parcial.

Respecto del estudio de la preocupación por los Derechos Humanos, nuevamente la industria tiene una evaluación baja, por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 15)**. Hay solo dos aspectos en los cuales hay información, entre los seis que integran esta subdimensión, y es además incompleta.

En materia de cuidado de los Derechos del consumidor, el reporte de la industria nuevamente tiene una evaluación baja, ubicándose significativamente por debajo del promedio del IPSA **(Gráfico 16)**. No obstante, Sonda destaca con una evaluación por sobre el promedio, tanto en la subdimensión misma como en el reporte de los aspectos de evaluación de la salud y seguridad de los productos, y el incumplimento de las normas de productos.

La evaluación del reporte de la Cadena de producción también muestra una brecha significativa respecto del promedio del IPSA **(Gráfico 17)**, fundamentalmente por una generalizada ausencia de información de los diferentes aspectos que integran esta subdimensión. No obstante, en los aspectos en que sí se entregan antecedentes, destaca Entel por sobre el promedio general en la información que entrega respecto del número de proveedores locales como proporción del total, y en su evaluación de la repercusión social de los proveedores.

Por último, respecto de la Eficiencia en el uso de los Recursos, la industria tiene una ausencia total de información, con lo que junto a la industria de la construcción, tiene una evaluación nula de su reporte en esta subdimensión **(Gráfico 18)**.

5

REFERENCIAS.

- Global Reporting Initiative (2013a). G4 Sustainability Reporting Guidelines. Reporting Principles and Standard Disclosures.
- Global Reporting Initiative (2013b). G4 Implementation Manual.
- Grayson, David y Jane Nelson (2013) Corporate Responsibility Coalitions: The Past, Present and Future of Alliances for Sustainable Capitalism. Greenleaf Publishing y Stanford University Press.
- Instituto Ethos de Empresas e Responsabilidade Social. (2014). Indicadores Ethos para Negócios Sustentáveis e Responsáveis. São Paulo: Instituto Ethos de Empresas e Responsabilidade Social.
- International Finance Corporation (IFC) (2011). Assesing and unlocking the value of emerging markets sustainability indices. World Bank Group.
- KPMG (2013), Survey of Corporate Responsibility Reporting.
- OECD (2013) Report on corporate social responsibility: accountable, transparent and responsible business behaviour and sustainable growth.
- Rossell, Jomaris (2015) Desarrollo de una metodología para la creación de un índice de sustentabilidad corporativa. Tesis para optar al grado de Magíster en Gestión de la Sustentabilidad, Facultad de Ingeniería, Universidad del Desarrollo.
- Ruggie, John G. (2013), Remarks at UK government launch: action plan for implementing the UN Guiding Principles, London, 4 September.
- UDD-AddValue (2105). Primer Estudio sobre Percepción de Sustentabilidad Empresarial 2015. http://www.udd.cl/wp-content/uploads/2015/03/Primer-Estudio-sobre-Percepci%C3%B3n-de-Sustentabilidad-Empresarial-2015.pdf
- United Nations (1987). Our Common Future. Report of World Commission on Environment and Development. United Nations.
- US SIF Foundation (2014). Report on US Sustainable, Responsible and Impact Investing Trends. Forum for Sustainable and Responsible Investment.

6

ANEXOS.

Anexo 1

Reporte y evaluación del reporte de la sustentabilidad corporativa de las empresas del IPSA*.

REPORTE	SUMINISTRO SUBTERRÁNEO			
Subdimensión	Aguas	IAM	Gasco	Promedio industria
Competencia leal y anticorrupción	0,542	0,542	0,458	0,514
Desarrollo humano y empleados	0,667	0,667	0,333	0,556
Relaciones con empleados	1,000	1,000	0,000	0,667
Conducta ética y RSE	0,500	0,500	0,500	0,500
Transparencia e informes	0,000	0,000	1,000	0,333
Gestión de impacto comunidades	0,687	0,687	0,232	0,535
Cambio climático	0,750	0,750	0,250	0,583
Contaminación	1,000	1,000	0,000	0,667
DDHH	0,667	0,667	0,444	0,593
Derecho del consumidor	1,000	1,000	0,641	0,880
Cadena de producción	0,429	0,429	0,040	0,299
Eficiencia recursos	1,000	1,000	0,141	0,714
Subdimensión	Aguas	IAM	Gasco	Promedio industria
Social	0,833	0,833	0,355	0,674
Ambiental	0,859	0,859	0,156	0,625
Corporativa	0,368	0,368	0,500	0,412
Sustentabilidad Corporativa	0,687	0,687	0,337	0,570
EVALUACIÓN REPORTE				
Social	0,514	0,514	0,269	0,432
Ambiental	0,554	0,554	0,280	0,463
Corporativa	0,516	0,516	0,266	0,433
Sustentabilidad Corporativa	0,525	0,525	0,271	0,440

REPORTE	BEBIDAS				
Subdimensión	Andina	CCU	CNCHT	EMBN	Promedio
Competencia leal y anticorrupción	0,625	0,417	0,250	0,250	0,385
Desarrollo humano y empleados	0,333	0,333	0,333	0,000	0,250
Relaciones con empleados	0,500	0,667	0,167	0,000	0,333
Conducta ética y RSE	0,667	0,667	0,500	0,000	0,458
Transparencia e informes	1,000	0,000	0,000	1,000	0,500
Gestión de impacto comunidades	0,463	0,570	0,486	0,349	0,467
Cambio climático	0,250	0,500	0,000	0,250	0,250
Contaminación	1,000	0,000	0,000	1,000	0,500
DDHH	0,778	0,556	0,444	0,556	0,583
Derecho del consumidor	1,000	1,000	1,000	0,500	0,875
Cadena de producción	0,143	0,571	0,429	0,000	0,286
Eficiencia recursos	0,000	0,500	0,500	0,500	0,375
Dimensión	Andina	CCU	CNCHT	EMBN	Promedio
Social	0,653	0,639	0,486	0,264	0,510
Ambiental	0,428	0,392	0,246	0,525	0,398
Corporativa	0,609	0,414	0,295	0,313	0,407
Sustentabilidad Corporativa	0,563	0,482	0,342	0,367	0,439
EVALUACIÓN REPORTE					
Social	0,611	0,453	0,450	0,192	0,426
Ambiental	0,575	0,475	0,571	0,157	0,444
Corporativa	0,609	0,461	0,472	0,186	0,432
Sustentabilidad Corporativa	0,601	0,461	0,489	0,181	0,433

* Fuente: Elaboración propia en base a información pública reportada por las empresas, lineamientos GRI G4, encuesta de percepciones sociales y evaluación de panel de expertos.

REPORTE	CONSTRUCCIÓN		
Subdimensión	Belsaco	SALFA	Promedio industria
Competencia leal y anticorrupción	0,083	0,125	0,104
Desarrollo humano y empleados	0,333	0,000	0,167
Relaciones con empleados	0,000	0,000	0,000
Conducta ética y RSE	0,000	0,500	0,250
Transparencia e informes	0,000	0,000	0,000
Gestión de impacto comunidades	0,133	0,488	0,310
Cambio climático	0,250	0,250	0,250
Contaminación	0,000	0,000	0,000
DDHH	0,444	0,667	0,556
Derecho del consumidor	0,500	1,000	0,750
Cadena de producción	0,000	0,143	0,071
Eficiencia recursos	0,000	1,000	0,500
Dimensión	Belsaco	SALFA	Promedio industria
Social	0,319	0,417	0,368
Ambiental	0,096	0,435	0,265
Corporativa	0,021	0,192	0,106
Sustentabilidad Corporativa	0,145	0,348	0,247
EVALUACIÓN REPORTE			
Social	0,132	0,169	0,151
Ambiental	0,105	0,137	0,121
Corporativa	0,125	0,174	0,150
Sustentabilidad Corporativa	0,123	0,163	0,143

REPORTE	ENERGÍA					
Subdimensión	AESG	COLBN	ECL	ENDSA	ENRSS	Promedio
Competencia leal y anticorrupción	0,250	0,000	0,000	0,917	0,792	0,392
Desarrollo humano y empleados	0,333	0,000	0,000	1,000	1,000	0,467
Relaciones con empleados	0,167	0,000	0,000	0,833	0,333	0,267
Conducta ética y RSE	0,500	0,000	0,000	0,833	0,833	0,433
Transparencia e informes	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,400
Gestión de impacto comunidades	0,522	0,545	0,133	0,611	0,672	0,496
Cambio climático	0,250	0,750	0,250	0,750	0,750	0,550
Contaminación	1,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,600
DDHH	0,556	0,444	0,444	0,556	0,556	0,511
Derecho del consumidor	0,750	1,000	0,500	1,000	1,000	0,850
Cadena de producción	0,143	0,714	0,000	0,857	0,571	0,457
Eficiencia recursos	0,000	1,000	0,000	0,000	0,500	0,300
Dimensión	AESG	COLBN	ECL	ENDSA	ENRSS	Promedio
Social	0,451	0,361	0,236	0,847	0,722	0,524
Ambiental	0,443	0,574	0,096	0,590	0,730	0,487
Corporativa	0,223	0,179	0,000	0,902	0,799	0,421
Sustentabilidad Corporativa	0,373	0,371	0,111	0,780	0,751	0,477
EVALUACIÓN REPORTE						
Social	0,219	0,302	0,126	0,696	0,564	0,381
Ambiental	0,239	0,368	0,143	0,616	0,406	0,354
Corporativa	0,231	0,302	0,124	0,692	0,546	0,379
Sustentabilidad Corporativa	0,229	0,319	0,130	0,674	0,517	0,374

REPORTE	FINANCIERA								
Subdimensión	BCI	BSNTND	CHILE	CORP	ILC	QNCO	SCRTY	SM-C	Promedio
Competencia leal y anticorrupción	0,625	0,667	0,250	0,458	0,375	0,250	0,625	0,250	0,438
Desarrollo humano y empleados	0,667	0,667	0,333	0,333	0,333	0,333	1,000	0,333	0,500
Relaciones con empleados	0,333	0,500	0,167	0,000	0,167	0,167	1,000	0,167	0,313
Conducta ética y RSE	0,500	0,500	0,500	0,500	1,000	0,500	0,500	0,500	0,563
Transparencia e informes	1,000	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,375
Gestión de impacto comunidades	0,556	0,639	0,361	0,264	0,274	0,361	0,250	0,361	0,383
Cambio climático	0,750	0,500	0,250	0,000	0,250	0,250	0,250	0,250	0,313
Contaminación	1,000	1,000	1,000	0,000	0,000	1,000	0,576	1,000	0,697
DDHH	0,111	0,444	0,556	0,444	0,444	0,556	0,508	0,556	0,452
Derecho del consumidor	0,750	0,500	0,750	0,500	1,000	0,750	0,356	0,750	0,670
Cadena de producción	0,167	0,333	0,000	0,167	0,167	0,000	0,167	0,000	0,125
Eficiencia recursos	0,000	0,000	0,000	0,500	0,000	0,000	0,000	0,000	0,063
Dimensión	BCI	BSNTND	CHILE	CORP	ILC	QNCO	SCRTY	SM-C	Promedio
Social	0,465	0,528	0,451	0,319	0,486	0,451	0,716	0,451	0,484
Ambiental	0,576	0,535	0,403	0,191	0,131	0,403	0,269	0,403	0,364
Corporativa	0,573	0,625	0,188	0,531	0,385	0,188	0,323	0,188	0,375
Sustentabilidad Corporativa	0,538	0,563	0,347	0,347	0,334	0,347	0,436	0,347	0,407
EVALUACIÓN REPORTE									
Social	0,585	0,545	0,311	0,302	0,133	0,311	0,194	0,311	0,337
Ambiental	0,640	0,457	0,307	0,273	0,075	0,307	0,087	0,307	0,307
Corporativa	0,602	0,538	0,317	0,286	0,141	0,317	0,192	0,317	0,339
Sustentabilidad Corporativa	0,605	0,520	0,312	0,289	0,121	0,312	0,166	0,312	0,330

REPORTE	TRANSPORTE					
Subdimensión	LAN	SAAM	CSAV	ANTAR	COPEC	Promedio
Competencia leal y anticorrupción	0,333	0,083	0,208	0,123	0,124	0,174
Desarrollo humano y empleados	0,333	0,333	0,333	0,164	0,165	0,266
Relaciones con empleados	0,500	0,000	0,000	0,082	0,083	0,133
Conducta ética y RSE	0,500	0,000	0,500	0,246	0,248	0,299
Transparencia e informes	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Gestión de impacto comunidades	0,653	0,040	0,028	0,348	0,349	0,283
Cambio climático	0,250	0,250	0,250	0,000	0,000	0,150
Contaminación	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,200
DDHH	0,556	0,111	0,000	0,279	0,278	0,245
Derecho del consumidor	0,500	0,000	0,000	1,000	1,000	0,500
Cadena de producción	0,571	0,000	0,000	0,281	0,283	0,227
Eficiencia recursos	1,000	0,000	0,000	0,746	0,748	0,499
Dimensión	LAN	SAAM	VAPS	ANTAR	COPEC	Promedio
Social	0,472	0,111	0,083	0,381	0,381	0,286
Ambiental	0,726	0,073	0,069	0,273	0,274	0,283
Corporativa	0,351	0,021	0,177	0,162	0,164	0,175
Sustentabilidad Corporativa	0,516	0,068	0,110	0,272	0,273	0,248
EVALUACIÓN REPORTE						
Social	0,377	0,024	0,052	0,206	0,206	0,173
Ambiental	0,375	0,016	0,036	0,244	0,245	0,183
Corporativa	0,383	0,025	0,051	0,202	0,203	0,173
Sustentabilidad Corporativa	0,378	0,022	0,048	0,214	0,215	0,176

REPORTE	MANUFACTURA						
Subdimensión	ANTAR	COPEC	CAP	CMPC	SK	SQM	Promedio
Competencia leal y anticorrupción	0,123	0,124	0,208	0,375	0,208	0,250	0,215
Desarrollo humano y empleados	0,164	0,165	0,333	0,333	0,333	1,000	0,388
Relaciones con empleados	0,082	0,083	0,000	0,167	0,000	0,000	0,055
Conducta ética y RSE	0,246	0,248	0,500	1,000	0,500	0,000	0,416
Transparencia e informes	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Gestión de impacto comunidades	0,348	0,349	0,493	0,388	0,558	0,760	0,483
Cambio climático	0,000	0,000	0,250	0,000	0,250	0,250	0,125
Contaminación	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,333
DDHH	0,279	0,278	0,444	0,444	0,667	0,889	0,500
Derecho del consumidor	1,000	1,000	1,000	1,000	0,947	0,750	0,949
Cadena de producción	0,281	0,283	0,571	0,714	0,255	0,286	0,398
Eficiencia recursos	0,746	0,748	0,500	1,000	0,500	1,000	0,749
Subdimensión	ANTAR	COPEC	CAP	CMPC	SK	SQM	Promedio
Social	0,381	0,381	0,444	0,486	0,487	0,660	0,473
Ambiental	0,273	0,274	0,311	0,347	0,577	0,753	0,422
Corporativa	0,162	0,164	0,320	0,522	0,241	0,134	0,257
Sustentabilidad Corporativa	0,272	0,273	0,358	0,452	0,435	0,515	0,384
EVALUACIÓN REPORTE							
Social	0,204	0,205	0,416	0,473	0,137	0,573	0,335
Ambiental	0,242	0,243	0,517	0,488	0,104	0,571	0,361
Corporativa	0,201	0,202	0,427	0,458	0,140	0,554	0,330
Sustentabilidad Corporativa	0,213	0,214	0,446	0,471	0,130	0,565	0,340

REPORTE	COMERCIO					
Subdimensión	CNCSD	FBLLA	FORUS	PARUC	RPLY	Promedio
Competencia leal y anticorrupción	0,083	0,292	0,208	0,083	0,000	0,133
Desarrollo humano y empleados	0,333	0,333	0,333	0,333	0,000	0,267
Relaciones con empleados	0,000	0,333	0,000	0,000	0,000	0,067
Conducta ética y RSE	0,000	0,500	0,500	0,000	0,000	0,200
Transparencia e informes	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Gestión de impacto comunidades	0,436	0,287	0,130	0,028	0,068	0,190
Cambio climático	0,090	0,250	0,250	0,250	0,250	0,218
Contaminación	1,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,200
DDHH	0,667	0,111	0,333	0,000	0,111	0,244
Derecho del consumidor	0,500	0,750	0,250	0,000	0,250	0,350
Cadena de producción	0,000	0,143	0,000	0,000	0,000	0,029
Eficiencia recursos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Dimensión	CNCSD	FBLLA	FORUS	PARUC	RPLY	Promedio
Social	0,375	0,382	0,229	0,083	0,090	0,232
Ambiental	0,381	0,134	0,095	0,069	0,079	0,152
Corporativa	0,021	0,234	0,177	0,021	0,000	0,090
Sustentabilidad Corporativa	0,259	0,250	0,167	0,058	0,057	0,158
EVALUACIÓN REPORTE						
Social	0,329	0,322	0,087	0,063	0,057	0,172
Ambiental	0,355	0,278	0,062	0,078	0,054	0,166
Corporativa	0,343	0,310	0,080	0,058	0,051	0,168
Sustentabilidad Corporativa	0,341	0,306	0,078	0,065	0,054	0,169

REPORTE	SALUD		
Subdimensión	Banmédica	BUPA	Promedio
Competencia leal y anticorrupción	0,292	0,208	0,250
Desarrollo humano y empleados	0,667	0,333	0,500
Relaciones con empleados	0,500	0,000	0,250
Conducta ética y RSE	0,000	0,500	0,250
Transparencia e informes	0,000	0,000	0,000
Gestión de impacto comunidades	0,257	0,380	0,318
Cambio climático	0,000	0,250	0,125
Contaminación	0,000	1,000	0,500
DDHH	0,667	0,000	0,333
Derecho del consumidor	0,500	0,500	0,500
Cadena de producción	0,143	0,000	0,071
Eficiencia recursos	0,000	0,000	0,000
Dimensión	Banmédica	BUPA	Promedio
Social	0,583	0,208	0,396
Ambiental	0,064	0,407	0,236
Corporativa	0,109	0,177	0,143
Sustentabilidad Corporativa	0,252	0,264	0,258
EVALUACIÓN REPORTE			
Social	0,242	0,202	0,222
Ambiental	0,265	0,157	0,211
Corporativa	0,237	0,195	0,216
Sustentabilidad Corporativa	0,246	0,188	0,217

REPORTE	TECNOLOGÍA		
Subdimensión	ENTEL	SONDA	Promedio
Competencia leal y anticorrupción	0,250	0,083	0,167
Desarrollo humano y empleados	0,333	0,333	0,333
Relaciones con empleados	0,000	0,000	0,000
Conducta ética y RSE	0,667	0,000	0,333
Transparencia e informes	0,000	0,000	0,000
Gestión de impacto comunidades	0,362	0,056	0,209
Cambio climático	0,250	0,250	0,250
Contaminación	0,000	0,000	0,000
DDHH	0,222	0,000	0,111
Derecho del consumidor	1,000	0,250	0,625
Cadena de producción	0,286	0,000	0,143
Eficiencia recursos	0,500	0,000	0,250
Dimensión	ENTEL	SONDA	Promedio
Social	0,389	0,146	0,267
Ambiental	0,278	0,076	0,177
Corporativa	0,301	0,021	0,161
Sustentabilidad Corporativa	0,322	0,081	0,202
EVALUACIÓN REPORTE			
Social	0,181	0,158	0,170
Ambiental	0,157	0,115	0,136
Corporativa	0,185	0,145	0,165
Sustentabilidad Corporativa	0,176	0,142	0,159

REPORTE	PROMEDIO
Subdimensión	Empresas IPSA
Competencia leal y anticorrupción	0,304
Desarrollo humano y empleados	0,392
Relaciones con empleados	0,221
Conducta ética y RSE	0,404
Transparencia e informes	0,200
Gestión de impacto comunidades	0,382
Cambio climático	0,296
Contaminación	0,439
DDHH	0,429
Derecho del consumidor	0,686
Cadena de producción	0,225
Eficiencia recursos	0,316
Dimensión	Empresas IPSA
Social	0,432
Ambiental	0,358
Corporativa	0,283
Sustentabilidad Corporativa	0,358
EVALUACIÓN REPORTE	
Social	0,300
Ambiental	0,294
Corporativa	0,299
Sustentabilidad Corporativa	0,298

Anexo 2

Fuentes de información y estándar de los reportes utilizados.*

	Información sustentabilidad página web	Memoria anual	Reporte Sustentabilidad (año)	GRI	G4	G3	G3.1	G3.12	No lo define	Reporte más antiguo publicado (año)
AGUAS	1	1	2014	1	1					2006
IAM	1	1	2014	1	1					2006
GASCO	1	1								
ANDNA	1	1	2014	1	1					2007
CCU	1	1	2014	1			1			2005
CNCHT	1	1	2014	1	1					2012
EMBN	1	1								
BSLCO		1								
SALFA	1	1								
AESG	1	1								
COLBN	1	1	2014	1	1					2011
ECL	1	1								
ENDSA	1	1	2014	1			1			2003
ENRSS	1	1	2014	1				1		2010
BCI	1	1	2014	1		1				2004
BSNTND	1	1	2014	1			1			2013
CHILE	1	1	2014	1	1					2014
CORP	1	1	2013	1				1		2010
ILC	1	1	2013	1	1					2012
QNCO										
SCRTY		1	2014							
SM-C		1	2014							
CORPVIDA										
LAN	1	1	2014	1	1					2011
SAAM		1								
CSAV		1								
ANTAR										
COPEC	1	1								
ARAUCO	1	1	1	1	1					2008
ANTAR										
COPEC	1	1								
CAP	1	1	2014	1	1					2013
CMPC	1	1	2013	1					1	2003
SK	1	1								
SQM	1	1	1	1	1					2010
PARIS	1	1		1						
SISAB	1	1	1	1	1					
FBLLA	1	1	2013	1	1					2011
FORUS		1								
PARUC	1	1								
RPLY		1								
JUMBO	1	1	2014	1	1					2013
BNMDC		1								
BUPA		1								
ENTEL	1	1	2014	1	1					2004
SONDA		1								

* Nota: Incluye las empresas del IPSA, más las empresas más importantes para las cuales existía información de sustentabilidad corporativa, que fueron consideradas para la evaluación de empresas matrices de *holdings* o grupos económicos, para las cuales no se encontró directamente información de sustentabilidad corporativa.