



Junio 2014: Luksic, Angelini y Solari mantuvieron los primeros tres lugares del RGE.

Cuadro 1
Ranking Grupos Económicos (RGE)
jun-14

GRUPO ECONÓMICO	Ranking General	Cambio Posición Ranking General mar. 2014 - jun. 2014)
LUKSIC	1	+0
ANGELINI	2	+0
SOLARI	3	+0
YARUR	4	+2
SAID	5	+0
CUETO	6	-2
SECURITY	7	+1
PAULMANN	8	-1
HURTADO VICUÑA	9	+0
CGE	10	+0
PENTA	11	+1
CALDERÓN	12	+1
GUILISASTI - LARRAÍN	13	+1
FERNANDEZ LEÓN	14	+1
NAVARRO	15	-4
MATTE	16	+0
SAIEH	17	+3
BOFILL	18	+0
URENDA	19	+5
CCHC	20	-1
CLARO	21	+6
SOCOYESA	22	+4
CAP	23	-6
FORUS	24	+7
SIGDO KOPPERS	25	-2
PONCE LEROU	26	-5
SALFACORP	27	-5
BEZANILLA	28	-3
MULTIEXPORT FOODS	29	+0
BRIONES	30	+0
TATTERSALL	31	+1
EMBNOR	32	-4
LECAROS MENENDEZ	33	+0

Según el Ranking de Grupos Económicos del segundo trimestre de 2014, los activos de los grupos incluidos en el ranking crecieron un 4% durante el segundo trimestre y un 8% en el año. El Patrimonio bursátil de las empresas que conforman el RGE disminuyó -1% en el trimestre, mientras que el IGPA y el IPSA se mantuvieron prácticamente sin variación, luego de aumentos marginales en torno a 0,1%. En una comparación anual, el Patrimonio ha disminuido -7,6%, lo cual contrasta fuertemente con la variación anual prácticamente nula del IPSA e IGPA (apenas -0,1% para ambos). Por último, los ingresos en el trimestre disminuyeron -47%, pero aumentaron 11% en doce meses, presentando así el mayor crecimiento anual de las tres medidas.¹

Ranking general: Los primeros tres lugares se mantuvieron

Al igual que el trimestre anterior, el Ranking fue liderado por el **grupo Luksic**, que además se ubicó en el primer lugar en el ranking de nivel y de crecimiento este trimestre. Este grupo, formado por las empresas Quiñenco, Antofagasta Minerals, CCU, SAAM y Banco de Chile, entre otras, concentra sus actividades en la extracción de recursos naturales, el sector financiero y bancario, transportes y bebidas. En segundo lugar del ranking general estuvo el **grupo Angelini**, que también se ubicó en segundo lugar en el ranking de nivel y

¹ El Ranking de Grupos Económicos (RGE) clasifica trimestralmente de mayor a menor a los principales grupos empresariales chilenos, de acuerdo al nivel y el crecimiento de tres medidas de su desempeño económico: patrimonio bursátil, ingresos y activos consolidados. Esta edición del RGE corresponde al segundo trimestre del año 2014 (abril-junio).

Cuadro 2
Ranking de Nivel de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)
jun-14

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Nivel	Cambio Posición Ranking Nivel (mar. 2014 - jun. 2014)
LUKSIC	1	+0
ANGELINI	2	+0
SOLARI	3	+0
MATTE	4	+0
PAULMANN	4	+1
CUETO	6	+0
SAID	7	+0
SAIEH	7	+1
YARUR	9	+0
CGE	10	+0
FERNANDEZ LEÓN	11	+0
NAVARRO	12	+0
CCHC	13	+0
SIGDO KOPPERS	14	-1
HURTADO VICUÑA	14	+1
SECURITY	14	+2
CALDERÓN	17	+0
PENTA	18	-1
PONCE LEROU	19	+0
CAP	20	+0
GUILASTI - LARRAÍN	21	+0
BOFILL	22	-1
SALFACORP	23	+0
CLARO	24	+0
BRIONES	25	+1
URENDA	26	+2
EMBONOR	27	-3
BEZANILLA	28	-1
SOCOYESA	29	+0
MULTIEXPORT FOODS	30	+0
FORUS	31	+0
TATTERSALL	32	+0
LECAROS MENENDEZ	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-14 y memorias 2013

cuarto en el ranking de crecimiento. Las principales empresas del grupo son Antarchile, cuyas operaciones se concentran en el rubro de los combustibles y pesqueras; Empresas Copec, en el área de los combustibles; Eperva en el rubro pesquero; e Inversiones Siemel, que está diversificada en servicios financieros, agroindustria e inversiones inmobiliarias principalmente.

En el tercer lugar se mantuvo el **grupo Solari**, que también obtuvo nuevamente el tercer lugar en el ranking de nivel y avanzó un lugar en el ranking de crecimiento, quedando en octavo lugar. El grupo Solari tiene propiedad en las empresas matrices Falabella SACI, Axxion, Enaex, Hipódromo y Club Hípico, cuyas actividades se concentran en el área del retail, los deportes y la minería entre otros.

El cuarto lugar en el ranking lo ocupó el **grupo Yarur**, que avanzó dos lugares, seguido por los **grupos Said y Cueto**, que retrocedieron dos posiciones.

El grupo Said controla a embotelladora Andina, la cual sufrió transformaciones importantes en su propiedad durante 2013, en que las participaciones de las familias Said Samovía y Said Saffie fueron traspasadas a la familia Said Handal. Sin embargo, estos cambios de propiedad no se vieron reflejados en los porcentajes de propiedad registrados en la Superintendencia de Valores y Seguros, por lo que se continuaron considerando como un solo grupo económico.

Destacó en el trimestre el significativo avance del **grupo Forus** en el ranking general (+7 posiciones), quedando en el lugar 24 y del **grupo Claro** (+6 posiciones), quedando en el lugar 21. El grupo Forus avanzó 9 posiciones en el ranking de crecimiento, debido principalmente al fuerte crecimiento anual de sus activos (21%), lo que lo llevó a un aumento de 10 posiciones en este ranking. El grupo Claro a su vez, avanzó 7 posiciones en el ranking de crecimiento, debido principalmente a un fuerte aumento de 18% anual en los ingresos, y de 4% anual en los activos.

Por otro lado, también destacó el importante retroceso en el ranking general de los **grupos Ponce Lerou y Salfacorp** (- 5 posiciones cada uno), quedando en los lugares 26 y 27 respectivamente. El grupo Ponce Lerou retrocedió 8 posiciones en el ranking de crecimiento, destacando la

Cuadro 3
Ranking de Crecimiento de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)
jun-14

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Crecimiento	Cambio Posición Ranking Crecimiento (mar. 2014 - jun. 2014)
LUKSIC	1	+0
YARUR	2	+2
SECURITY	3	-1
ANGELINI	4	-1
HURTADO VICUÑA	5	+0
SAID	6	-1
GUILISASTI - LARRAÍN	7	+1
SOLARI	8	+1
PENTA	8	+2
CALDERÓN	10	+1
CUETO	11	-6
URENDA	11	+4
BOFILL	13	+0
CGE	14	+1
PAULMANN	15	-4
SOCOVEA	15	+3
FORUS	15	+9
NAVARRO	18	-3
FERNANDEZ LEÓN	19	+1
CLARO	20	+7
BEZANILLA	21	-1
MULTIEXPORT FOODS	21	+1
TATTERSALL	23	+1
LECAROS MENENDEZ	23	+9
CAP	25	-12
SALFACORP	26	-8
CCHC	26	+0
SAIEH	28	+4
EMBONOR	29	-1
PONCE LEROU	30	-8
MATTE	30	-1
BRIONES	30	-1
SIGDO KOPPERS	33	-4

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-14 y memorias 2013

significativa caída de 30% anual en su patrimonio. Por su parte, el grupo Salfacorp también retrocedió 8 posiciones en el ranking de crecimiento, principalmente debido a una significativa caída anual de sus ingresos.²

Ranking de Nivel: Grupos Luksic, Angelini y Solari mantuvieron los tres primeros lugares, en un trimestre de pocas variaciones para los demás.

Al igual que el trimestre anterior, los tres primeros lugares en el ranking de nivel los ocuparon los grupos **Luksic, Angelini y Solari** respectivamente.

El grupo **Luksic** mantuvo el primer lugar tanto en el ranking de nivel como el de nivel de activos, con activos consolidados de aproximadamente \$35.544.076 millones. También, mantuvo el segundo lugar en el ranking de nivel de patrimonio, que alcanzó aproximadamente a \$6.447.483 millones.

El grupo **Angelini** se posicionó nuevamente en segundo lugar del ranking de nivel, destacando su mantención del primer lugar en el ranking de nivel de ingresos, los que alcanzaron aproximadamente \$ 9.431.814 millones, y del tercer lugar en el ranking de nivel de activos, que alcanzaron aproximadamente \$ 18.631.342 millones.

El tercer lugar del ranking de nivel lo ocupó el grupo **Solari**, que además mantuvo el primer lugar en el ranking de nivel de patrimonio, con aproximadamente \$7.776.714 millones.

En el ranking de nivel no hubo grandes variaciones. Sin embargo, destacó el grupo **Embonor** que retrocedió 3 posiciones quedando en el lugar 27. Además, los grupos

² Cabe destacar que en las ediciones anteriores era imposible interpretar correctamente los valores de crecimiento del grupo de la Cámara Chilena de la Construcción, sin embargo, desde esta edición se puede hacer una interpretación correcta de sus valores.

Cuadro 4
Nivel Patrimonio
jun-14

GRUPO ECONÓMICO	Patrimonio Bursátil (Miles de \$)	Ranking Nivel Patrimonio	Cambio Posición Nivel Patrimonio (mar. 2014 - jun. 2014)
SOLARI	\$ 7.776.714.431	1	+0
LUKSIC	\$ 6.447.483.344	2	+0
MATTE	\$ 3.856.518.515	3	+0
PAULMANN	\$ 3.172.503.178	4	+0
YARUR	\$ 2.189.515.346	5	+0
ANGELINI	\$ 1.871.285.715	6	+0
SAIEH	\$ 1.054.753.775	7	+0
CUETO	\$ 820.355.749	8	+0
SAID	\$ 729.846.787	9	+0
CGE	\$ 685.580.103	10	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 648.175.335	11	+0
NAVARRO	\$ 553.877.778	12	+0
CALDERÓN	\$ 459.972.726	13	+3
CCHC	\$ 447.419.300	14	-1
SECURITY	\$ 431.478.793	15	-1
FERNANDEZ LEÓN	\$ 428.677.901	16	-1
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 309.725.690	17	+1
BOFILL	\$ 287.384.617	18	+1
PONCE LEROU	\$ 282.495.899	19	-2
CAP	\$ 248.551.944	20	+0
CLARO	\$ 237.527.506	21	+1
PENTA	\$ 210.451.645	22	+1
EMBONOR	\$ 138.642.894	23	-2
BEZANILLA	\$ 125.527.014	24	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 115.853.018	25	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 95.926.671	26	+0
SOCOVESA	\$ 79.506.862	27	+0
BRIONES	\$ 60.045.423	28	+0
URENDA	\$ 50.684.708	29	+0
TATTERSALL	\$ 43.002.957	30	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 30.792.650	31	+0
FORUS	\$ 28.091.639	32	+0
SALFACORP	\$ 23.133.931	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-14 y memorias 2013

Security y Urenda subieron 2 posiciones quedando en el lugar 14 y 26 respectivamente.³

Ranking de Crecimiento: Lideró Grupo Luksic, seguido de los grupos Yarur y Security.

Este trimestre, el ranking de Crecimiento fue liderado por el grupo **Luksic**, seguido de los grupos **Yarur** (+2 posiciones) y **Security** (- 1 posición).

El grupo **Luksic** también mantuvo el liderazgo en el ranking de crecimiento del patrimonio bursátil y de crecimiento de los ingresos. Durante este trimestre, su patrimonio aumentó 18% y sus ingresos 85% en 12 meses. Esto, debido principalmente al buen desempeño de una de las empresas matrices del grupo, Quiñenco. Por una parte, el Banco de Chile e Invexans (pertenecientes a Quiñenco) presentaron importantes ganancias netas. Además, la venta de acciones de Banco de Chile por parte de LQ Inversiones Financieras en enero de 2014, equivalentes al 7,2%, de la propiedad generó un incremento patrimonial de \$85.975 millones para Quiñenco. Finalmente, la empresa matriz Antofagasta Minerals experimentó un alza de 5,5% de su producción respecto al trimestre anterior, debido a mayores rendimientos luego de las mantenciones programadas en Los Pelambres y Esperanza.

El grupo **Yarur** ocupó el segundo lugar del ranking de crecimiento, subiendo 2 posiciones desde el trimestre pasado. Esto, debido a que ocupó la primera posición en el ranking de crecimiento de los activos y el segundo lugar en el ranking de crecimiento del patrimonio, en el cual avanzó 31 posiciones con respecto al trimestre pasado. El grupo tiene como empresa matriz al Banco BCI, y empresas relacionadas, como BCI seguros generales, seguros de vida y

³ El ranking de nivel ordena los grupos económicos de acuerdo a su nivel absoluto de patrimonio, ingresos y activos. Es una medida de la importancia económica de los grupos, relativa al resto.

Cuadro 5
Nivel Ingresos
jun-14

GRUPO ECONÓMICO	Ingresos (Miles de \$)	Ranking Nivel Ingresos	Cambio Posición Nivel Ingresos (mar. 2014 - jun. 2014)
ANGELINI	\$ 9.431.814.919	1	+0
PAULMANN	\$ 5.075.195.561	2	+1
LUKSIC	\$ 4.191.119.938	3	-1
CUETO	\$ 3.350.707.475	4	+0
SOLARI	\$ 3.301.122.107	5	+0
MATTE	\$ 2.108.490.704	6	+0
CGE	\$ 1.373.347.896	7	+3
SAID	\$ 1.349.899.813	8	-1
FERNANDEZ LEÓN	\$ 1.277.335.905	9	-1
HURTADO VICUÑA	\$ 1.267.396.194	10	-1
SAIEH	\$ 1.171.509.757	11	+0
NAVARRO	\$ 866.466.760	12	+0
PENTA	\$ 760.100.217	13	+1
SIGDO KOPPERS	\$ 716.490.383	14	-1
CALDERÓN	\$ 704.013.334	15	+0
YARUR	\$ 616.677.077	16	+0
CCHC	\$ 458.396.733	17	+1
SALFACORP	\$ 445.233.157	18	-1
SECURITY	\$ 429.234.474	19	+2
PONCE LEROU	\$ 417.064.402	20	-1
CAP	\$ 412.509.209	21	-1
URENDA	\$ 393.753.859	22	+0
BOFILL	\$ 326.318.843	23	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 270.945.963	24	+1
BRIONES	\$ 268.266.455	25	-1
CLARO	\$ 236.639.293	26	+1
EMBONOR	\$ 208.378.695	27	-1
BEZANILLA	\$ 175.800.473	28	+0
FORUS	\$ 165.970.586	29	+0
SOCOVESA	\$ 152.347.545	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 109.092.557	31	+0
TATTERSALL	\$ 83.633.664	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 64.400.294	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-14 y memorias 2013

Securizadora, Zenit seguros generales entre otros. Para Banco BCI, la utilidad obtenida el segundo trimestre fue 33% mayor que el mismo trimestre del año anterior. Esto debido a mayores ingresos por la variación positiva del a UF y mayor ingresos por comisiones de fondos mutuos y otros. La cartera de colocaciones de BCI aumentó 0,3% en un trimestre y 9% con respecto al año anterior. Los activos consolidados aumentaron de \$18.465.081 millones en el segundo trimestre del 2013 a \$ 21.656.221 millones este trimestre y el patrimonio aumentó de \$ 1.474.359 millones el segundo trimestre del 2013 a \$ 1.656.660 millones en este trimestre.

En tercer lugar del raking de crecimiento estuvo el grupo **Security**, que retrocedió una posición con respecto al trimestre anterior. Este grupo posee la empresa matriz Grupo Security, que a su vez posee empresas como Banco Security, Factoring Security, Securizadora Security, entre otras. La utilidad acumulada al cierre del segundo trimestre fue de un 45,6% superior al mismo periodo del año anterior. Por su parte, el Banco Security alcanzó una utilidad acumulada al trimestre 156,1% mayor al resultado del año anterior. Esto debido principalmente a mayores ingresos por intereses y reajustes. Además, en abril de 2014, el Grupo Security concretó un aumento de capital en Banco Security por \$9.837 millones, correspondientes al reintegro del dividendo de 30% de la utilidad del ejercicio 2013 que Banco Security había repartido en el mes de marzo.⁴

Los tres primeros: Luksic, Angelini y Solari

El primer lugar del RGE lo ocupó el **grupo Luksic**, cuyas principales empresas son Quiñenco, Antofagasta Minerals y

⁴ El ranking de crecimiento es una medida de la importancia económica de cada grupo, relativa al resto, ponderada por la participación de cada grupo en el total de cada categoría. Para construir el ranking, se consideran las variaciones anuales de los activos e ingresos consolidados y patrimonio bursátil de cada grupo económico.

Cuadro 6
Nivel Activos
jun-14

GRUPO ECONÓMICO	Activos (Miles de \$)	Ranking Absoluto Activos	Cambio Posición Nivel Activos (mar. 2014 - jun. 2014)
LUKSIC	\$ 35.544.075.904	1	+0
YARUR	\$ 22.136.812.494	2	+0
ANGELINI	\$ 18.631.342.175	3	+0
SAIEH	\$ 15.761.045.144	4	+0
SAID	\$ 15.233.726.275	5	+0
MATTE	\$ 14.597.535.501	6	+0
CUETO	\$ 11.986.950.842	7	+0
SOLARI	\$ 10.445.949.791	8	+0
PAULMANN	\$ 10.343.050.320	9	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 9.070.972.164	10	+0
SECURITY	\$ 7.087.673.957	11	+0
CCHC	\$ 6.745.473.503	12	+0
CGE	\$ 4.540.825.183	13	+0
PENTA	\$ 3.747.208.116	14	+0
FERNANDEZ LEÓN	\$ 3.467.847.068	15	+0
PONCE LEROU	\$ 3.136.203.301	16	+0
NAVARRO	\$ 3.034.447.628	17	+0
CAP	\$ 2.657.910.490	18	+0
CALDERÓN	\$ 2.055.634.727	19	+1
SIGDO KOPPERS	\$ 1.983.368.288	20	-1
SALFACORP	\$ 1.018.902.116	21	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 972.639.060	22	+0
BOFILL	\$ 890.680.897	23	+0
BRIONES	\$ 852.687.276	24	+0
SOCOVEA	\$ 836.061.284	25	+0
CLARO	\$ 783.018.754	26	+0
URENDA	\$ 573.748.785	27	+2
BEZANILLA	\$ 573.209.868	28	-1
EMBONOR	\$ 512.606.526	29	-1
FORUS	\$ 433.494.729	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 270.538.200	31	+0
TATTERSALL	\$ 242.079.489	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 226.648.810	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-14 y memorias 2013

Madeco, con filiales como Vapores, Sociedad Matriz SAAM, Aguas Antofagasta, entre otras.

La ganancia neta acumulada al cierre del segundo trimestre de Invexans fue de \$1.392 millones. En este mismo periodo, los ingresos de Invexans aumentaron en un 52,8% en relación al periodo anterior, correspondiendo principalmente a ingresos por servicios y arriendos. La ganancia bruta, en tanto, aumentó en un 41,8%. Además, el Banco de Chile informó una ganancia neta de \$304.229 millones en el primer semestre de 2014, superior en un 25,0% al periodo anterior. La filial CCU registró una ganancia neta acumulada al segundo trimestre de \$64.036 millones, superior en un 14,9% a la registrada en el período anterior, debido principalmente a una mayor ganancia operacional. No obstante, la Compañía Sudamericana de Vapores registró una disminución de 0,8% en sus activos totales en relación al mismo trimestre en el año anterior. Además, el patrimonio acumulado al segundo trimestre de la empresa disminuyó 15% con respecto al año anterior. La empresa filial LQ Inversiones Financieras, registró una pérdida de \$8.198 millones acumulados al segundo trimestre del 2014. Sin embargo, cabe mencionar que la empresa había obtenido una ganancia extraordinaria de \$5.445 millones en la misma fecha del 2013 generada por el abono a la obligación subordinada con el Banco Central por la venta de opciones sobre acciones en el aumento de capital del Banco de Chile.

Finalmente, el aporte de SM SAAM a Quiñenco fue de \$5028 millones, un 0,5% mayor al período anterior. Los resultados del segundo trimestre fueron mucho mejor que los del primero, teniendo en cuenta que la empresa se vio afectada en el primer trimestre por el paro portuario ocurrido en enero de 2014 en Chile, que implicó un menor nivel de actividad y el pago de un bono por aproximadamente \$2685 millones a los trabajadores portuarios por parte de SM SAAM y en el segundo trimestre se vio afectada por la pérdida de un contrato de logística y por la mayor depreciación por el aumento de la flota de remolcadores. El impacto del paro fue amortiguado por un aumento del 2% en las ventas del trimestre en comparación al año anterior.

Cuadro 7
Crecimiento Patrimonio
jun-14

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Patrimonio (jun. 2013 - jun. 2014)	Crecimiento Patrimonio Ponderado	Ranking Crecimiento Patrimonio	Cambio Posición Crecimiento Patrimonio (mar. 2014 - jun. 2014)
LUKSIC	18%	3%	1	+0
YARUR	8%	0%	2	+31
SAIEH	16%	0%	3	+8
MATTE	4%	0%	4	-2
SECURITY	22%	0%	5	+25
GUILISASTI - LARRAÍN	15%	0%	6	-1
BOFILL	13%	0%	7	-1
CCHC	0%	0%	8	-1
SALFACORP	-9%	0%	9	-5
TATTERSALL	-7%	0%	10	+3
LECAROS MENENDEZ	-18%	0%	11	-2
FORUS	-21%	0%	12	+0
BRIONES	-15%	0%	13	+1
URENDA	-21%	0%	14	+13
MULTIEXPORT FOODS	-13%	0%	15	+0
CLARO	-7%	0%	16	-8
SOCOvesa	-31%	0%	17	+15
PENTA	-16%	0%	18	+4
HURTADO VICUÑA	-32%	0%	19	-2
BEZANILLA	-50%	0%	20	+1
NAVARRO	-12%	0%	21	+3
EMBONOR	-57%	0%	22	-3
ANGELINI	-4%	0%	23	-3
PONCE LEROU	-30%	0%	24	+5
CALDERÓN	-19%	0%	25	+3
FERNANDEZ LEÓN	-22%	0%	26	-1
CAP	-40%	0%	27	-4
SIGDO KOPPERS	-22%	0%	28	-12
CUETO	-17%	0%	29	+2
SAID	-20%	0%	30	-27
CGE	-30%	-1%	31	-5
PAULMANN	-27%	-3%	32	-14
SOLARI	-12%	-3%	33	-23

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-14 y memorias 2013

El **grupo Angelini**, que se posicionó en segundo lugar del RGE, está integrado por las empresas matrices Antarchile, Eperva, Empresas Copec y Siemel. Las actividades del grupo se concentran en los sectores de extracción de recursos naturales, transporte, combustible y financiero, principalmente.

Durante el segundo trimestre, los activos totales de Antarchile aumentaron 1,9% con respecto al año anterior. Los activos corrientes acumulados al periodo aumentaron un 8,9%, esto principalmente por la venta de la empresa Guacolda a la empresa AES Gener por parte de Empresas Copec. Cabe destacar que el grupo Angelini participa en Empresas Copec de forma directa y a través de Antarchile. El patrimonio de Antarchile aumentó 3,7% en el semestre. Antarchile posee empresas filiales como Pesquera Iquique-Guanaye, Celulosa Auauco, Corpesca, ente otras.

En la empresa filial Celulosa Arauco y Constitución los ingresos consolidados aumentaron un 1,9%. Las ventas crecieron un 5,1%, originado en volúmenes que registraron un alza de 1,1% y precios que crecieron un 4,7%.

Pesquera Iquique-Guanaye registró una utilidad al segundo trimestre 30% mayor a la del mismo periodo el año anterior. Esto se explica principalmente por el gran impacto negativo que tuvo el cierre de plantas productivas durante el 2013.

Por su parte, las ventas físicas de Copec en Chile aumentaron en 2,3% con respecto al ejercicio anterior, situando su participación de mercado en un 59,3% a junio de 2014 (era 57,9% a junio de 2013).

Finalmente, el **grupo Solari** que mantuvo el tercer lugar en el ranking, incluye entre sus empresas más importantes a SACI Falabella, Axxión, Betlán dos, Enaex, Club Hípico e Hipódromo, desarrollando sus actividades en el retail, el sector minero y de explosivos, la hípica y las inversiones, principalmente.

Falabella es la principal compañía del grupo, y una de las principales compañías de retail en Latinoamérica. Además de su presencia en Chile, Perú, Argentina y Colombia, durante el 2013 inició operaciones en Brasil, uno de los principales mercados en Latinoamérica. Algunas de las principales filiales

Cuadro 8
Crecimiento Ingresos
jun-14

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Ingresos (jun.2013-jun.2014)	Crecimiento Ingresos Ponderado	Ranking Crecimiento Ingresos	Cambio Posición Crecimiento Ingresos (mar.2014-jun.2014)
LUKSIC	85%	8%	1	+0
ANGELINI	8%	2%	2	+0
SOLARI	15%	1%	3	+0
SAID	26%	1%	4	+1
CALDERÓN	28%	0%	5	+1
CGE	14%	0%	6	+3
SECURITY	40%	0%	7	+4
HURTADO VICUÑA	13%	0%	8	+6
CUETO	4%	0%	9	-5
YARUR	20%	0%	10	-2
PAULMANN	2%	0%	11	-4
GUILISASTI - LARRAÍN	28%	0%	12	+1
SOCOVESA	49%	0%	13	+3
PENTA	9%	0%	14	+4
URENDA	11%	0%	15	+5
BOFILL	13%	0%	16	+6
CLARO	18%	0%	17	+9
NAVARRO	5%	0%	18	-8
FORUS	20%	0%	19	+2
FERNANDEZ LEÓN	3%	0%	20	-1
MULTIEXPORT FOODS	28%	0%	21	+4
EMBONOR	9%	0%	22	+2
BEZANILLA	4%	0%	23	-6
TATTERSALL	5%	0%	24	+3
LECAROS MENENDEZ	5%	0%	25	+6
CAP	1%	0%	26	-11
CCHC	0%	0%	27	+3
BRIONES	-2%	0%	28	+0
PONCE LEROU	-3%	0%	29	+0
SIGDO KOPPERS	-4%	0%	30	-7
SALFACORP	-7%	0%	31	-19
SAIEH	-8%	0%	32	+1
MATTE	-9%	0%	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-14 y memorias 2013

de SACI Falabella son SODIMAC, Mall Plaza, Banco Falabella y Promotora CMR Falabella.

Los ingresos consolidados de SACI Falabella en el segundo trimestre del 2014 crecieron 15,1% en comparación al mismo trimestre de 2013, y se explican por el crecimiento observado en las operaciones internacionales, destacando la incorporación de los 56 locales adquiridos en Brasil, además de la mayor superficie de venta incorporada en los últimos doce meses por la apertura de 30 locales nuevos en la región. También ha contribuido el crecimiento sostenido por tres trimestres seguidos de las colocaciones de CMR en Chile, que en junio habían aumentado 16,4% respecto del año anterior, así como el crecimiento de 12,7% de las colocaciones de Banco Falabella en el mismo período. El crecimiento anual de las colocaciones de ambas empresas ha sido mayor al observado en la industria en Chile.

Durante el segundo trimestre, Enaex, empresa matriz del grupo, presentó una utilidad 13% mayor a la del año anterior. Su patrimonio aumentó un 2% y sus activos un 3% con respecto al año anterior.

Cuadro 9
Crecimiento Activos
jun-14

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Activos (jun.2013-jun.2014)	Crecimiento Activos Ponderado	Ranking Crecimiento Activos	Cambio Posición Crecimiento Activos (mar.2014-jun.2014)
YARUR	17%	2%	1	+1
SAID	21%	2%	2	+2
ANGELINI	14%	1%	3	+2
LUKSIC	6%	1%	4	-3
HURTADO VICUÑA	16%	1%	5	+2
SOLARI	12%	1%	6	+2
CUETO	9%	1%	7	-4
PAULMANN	8%	0%	8	+1
SECURITY	9%	0%	9	-3
PENTA	15%	0%	10	+1
FERNANDEZ LEÓN	15%	0%	11	+2
CAP	15%	0%	12	+0
CGE	8%	0%	13	+3
CALDERÓN	17%	0%	14	+1
NAVARRO	7%	0%	15	+2
URENDA	39%	0%	16	+2
PONCE LEROU	6%	0%	17	-7
BEZANILLA	21%	0%	18	+1
SIGDO KOPPERS	6%	0%	19	-5
FORUS	21%	0%	20	+10
SOCOVEDA	8%	0%	21	-1
GUILISASTI - LARRAÍN	6%	0%	22	+2
BOFILL	5%	0%	23	-1
EMBONOR	9%	0%	24	-1
MULTIEXPORT FOODS	16%	0%	25	-4
SALFACORP	3%	0%	26	+3
CLARO	4%	0%	27	+4
LECAROS MENENDEZ	5%	0%	28	+0
BRIONES	1%	0%	29	-4
TATTERSALL	3%	0%	30	-4
CCHC	0%	0%	31	-4
SAIEH	-18%	-1%	32	+0
MATTE	-22%	-2%	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-14 y memorias 2013

Anexo Metodológico

A partir de la circular N°1.664, y basándose en los grupos económicos analizados en el ranking 2008 (realizado por la Universidad del Desarrollo), se identificó las empresas asociadas a cada grupo. A continuación, utilizando información de la SVS (principales accionistas de cada una a septiembre de 2012), memorias de las empresas (con cierre diciembre 2012) y reportes de agencias clasificadoras de riesgos, se obtuvo una estimación del porcentaje de participación en la propiedad de cada una de las empresas por parte del grupo respectivo.

Las relaciones de propiedad de los grupos económicos con sus empresas, normalmente se materializan a través de otras empresas o sociedades de inversiones, que no siempre son 100% propiedad del mismo grupo. De esta forma para obtener la propiedad directamente vinculada al grupo se realizaron los siguientes ajustes: Cuando fue posible, para cada empresa se consideró la participación que estaba estrictamente vinculada con las personas asociadas al grupo económico.

A modo de ejemplo, para calcular la participación del grupo Angelini en Antarchile, se consideró que, por un lado, la familia tenía un 85,269% de participación en Inversiones Angelini & Compañía Limitada, empresa que a su vez era propietaria del 63,4% de Antarchile.

Así, la propiedad de Antarchile directamente vinculada a la familia Luksic por esta vía fue 54% ($0,85269 * 63,4\% = 54$). Si a esto se suma un 0,5% de propiedad por otras vías (distintas a Inversiones Angelini), la participación total estimada del grupo en esta empresa fue 54,5% aproximadamente.

En otros casos, no se pudo obtener la información detallada de la sociedad que era titular en la propiedad de la empresa, pero sí fue posible vincularla con un grupo económico. En estos casos, se asumió que el 100% de esta sociedad era propiedad del grupo económico respectivo.

Para la mayoría de los grupos y sus empresas asociadas, se siguió el procedimiento antes señalado. Sin embargo, hubo grupos en que no había una familia vinculada directamente, sino que varias, o incluso personas no relacionadas por lazos familiares.

Esta situación se dio en los siguientes grupos económicos: Security, Penta, CAP, Salfacorp, Socovesa, CGE, Embonor, Sigdo Koppers, Forus, Socovesa, Multiexport Foods y Tattersall. La identificación de la propiedad de las empresas asociadas a estos grupos, se hizo de dos formas. La primera asoció el grupo controlador de cada empresa al grupo económico, de modo que el porcentaje de participación que tenía el grupo controlador fue el porcentaje del grupo económico. La segunda forma, en el caso en que no había un grupo controlador, consideró como grupo económico a los mayores accionistas de la empresa (Esto sucedió en el grupo CAP, donde Invercap no tenía grupo controlador).

Tres medidas de desempeño económico y financiero

Al identificar la estructura de propiedad de las empresas vinculadas a cada grupo se consideró, para el patrimonio, ventas y activos, a las empresas que eran propiedad directa del grupo, no a través de otra sociedad anónima abierta. Como se detalla en las tablas a continuación, la estructura de propiedad en muchos grupos era compleja. Por ejemplo, en el caso del Grupo Luksic, que participaba en la propiedad de numerosas empresas, pero en la mayoría de ellas a través de su empresa Quiñenco, asumimos que la capitalización bursátil, ingresos y ventas de Quiñenco reflejaban el valor de las empresas de su propiedad. Esto se hizo para evitar la doble contabilización de los valores de las empresas. Así, se obtuvo la posición relativa de los grupos económicos en cada una de las siguientes medidas de su desempeño económico y financiero:

Patrimonio: Se consideró el valor de la capitalización bursátil de las empresas a septiembre de 2013, multiplicado por la participación directa del grupo en su propiedad.

Ingresos: Esta medida representa los ingresos acumulados de las empresas en todo el año (enero 2013 a diciembre 2013). En el ranking consideramos el 100% de los ingresos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, se consideró los ingresos tomando en cuenta el porcentaje en la propiedad de la empresa (ingresos*% de propiedad).

Además de las sociedades anónimas abiertas, esta categoría incluyó a las sociedades informantes a la SVS que no cotizaban en bolsa. Dentro de este grupo estaban las compañías de seguros y reaseguros, los agentes de valores, los administradores de fondos de terceros, otras sociedades fiscalizadas por dicha Superintendencia, las entidades bancarias y de leasing fiscalizadas por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, y las Administradoras de Fondos de Pensiones, fiscalizadas por la Superintendencia de AFPs.

Activos Consolidados: Se consideró la valoración de los activos de las empresas de los grupos a junio de 2013. Se utilizó la misma metodología que la medida de ingresos, y consideró el 100% de los activos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, sólo se consideró los activos multiplicados por el porcentaje en la propiedad de la empresa (activos*% de propiedad). Se incluyó las mismas empresas que en la medida de ingresos.

Los datos de los valores utilizados para realizar el ranking se obtuvieron de las FECUs a septiembre 2013, dadas a conocer por la Superintendencia de Valores y Seguros en diciembre 2013.

Dos Rankings y el RGE

De las tres medidas de desempeño económico y financiero mencionadas anteriormente, se ordenaron los grupos económicos de mayor a menor, según su nivel absoluto y su variación anual. Esto dio origen al ranking de nivel y de crecimiento (variación %).

Ranking de nivel: En primer lugar, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de los grupos económicos según su patrimonio, ingresos activos. El ranking de nivel ordenó, de mayor a menor, el promedio las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres categorías.

Ranking de crecimiento: Este ranking se construyó a partir de las variaciones anuales en cada categoría, ponderadas por la participación del grupo en el total de cada categoría.

Estas variaciones se calcularon del siguiente modo:

$$\text{Variación Porcentual} = \frac{a_t - a_{t-1}}{a_{t-1}}$$

Estas variaciones fueron multiplicadas por un ponderador, calculado como la participación del patrimonio, ingresos y activos de cada grupo con respecto al total de todos los grupos que formaron parte del ranking.

Luego, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de las variaciones porcentuales ponderadas de cada medida. Finalmente, el ranking de crecimiento general ordenó de mayor a menor el promedio de las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres medidas.

Ranking Grupos Económicos: Con los resultados de los rankings de nivel y crecimiento generales, se promedió las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en ambos rankings. Finalmente, se ordenó de mayor a menor dicho promedio, y en el caso que dos o más grupos compartieron una posición, se dejó mejor ubicado al grupo que tuvo la mejor ubicación en el ranking de nivel.